

Stanovisko redakční rady k dotazu zastupitele Žúrka ohledně zkrácení příspěvku

Na základě vyjádření Právního odboru a živnostenského úřadu KŽU ve Zlíně čj. KUZL 7985/2018– citujeme:

„Povinnost vydavatele poskytnout objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku stejně tak jako přiměřený prostor pro sdělení posilující názorovou pluralitu daného územního samosprávného celku, resp. jeho části má své meze a měla by být uplatňována přiměřeně. Je třeba respektovat právo vydavatele na redakční úpravu jím vydávaného periodického tisku. Stanovení těchto povinností neznamená automatické otisknutí celého sdělení, které požaduje uveřejnit člen zastupitelstva územního samosprávného celku. Toto ustanovení nastoluje rovnováhu mezi zájmem na posílení práva na vyjádření všech členů zastupitelstva, zejména zájmem na ochranu jejich práva projevu, a rolí vydavatele, který je zodpovědný za obsah periodického tisku. Požadavek na vyváženost obsahu a rovný přístup do veřejnoprávních médií stanovil již NSS ve svém rozsudku čj.Vol 15/2006-20:

„Vyváženost a rovný přístup do veřejnoprávních médií nelze chápat mechanicky jako absolutní rovnost kandidujících subjektů, nýbrž pohledem tzv. odstupňované rovnosti. To znamená, že jednak musí každý subjekt dostat alespoň určitou minimální šanci ke své prezentaci tak, aby byl naplněn požadavek jejich plurality. Navrhované ustanovení vychází z principů obsažených v citovaném rozsudku a současně respektuje režim tiskového zákona, kdy za obsah periodika odpovídá vydavatel, a ten by tudíž měl přiměřený a vyvážený prostor nejprve zhodnotit.“

Odkaz na soukromé stránky zastupitele Žúrka byl vyhodnocen jako problémový:

1. Vydavatel trvá na skutečnosti, že soukromé stránky plní mimo jiné i reklamní účel, neboť nejméně na třech místech je uvedena adresa zastupitele jako právnické osoby, která, vložena do vyhledávače, ihned otevře jeho prodejní stránky. Zde obchoduje s obrázky, které na stránkách www.kosteceuholeosova.eu též vystavuje.
2. Na těchto soukromých stránkách je trvale, i přes upozornění vedení obce, porušován zákon o ochraně osobních údajů 101/2000 Sb. Jsou zde zveřejňována plná znění zápisů ze zasedání RO a ZO včetně příloh, z nichž některé obsahují citlivé a osobní údaje. Na videozáznamech jsou použita jména obyvatel obce, která jsou v zápisech z jednání ve zpravodaji pečlivě mazána. Jsou zde nahrávky projevů běžných občanů, které jsou posléze majitelem stránek jmenovitě dehonestovány, překrucovány a napadány (proto též bylo v příspěvku vypuštěno slovo videozáznam), jsou zde fotoreportáže, hraničící s poplašnými zprávami, které byly majiteli stránek zastupiteli obce (starostou na zasedání zastupitelstva) vyvráceny jako nepravdivé a lživé, přesto jsou zde dále ponechávány, jsou zde urážky některých obyvatel – jmenovitě. Domníváme se, že odkazem na tyto stránky by zpravodaj Kostka byl spoluzodpovědný za tyto skutečnosti (stal by se jakousi prodlouženou rukou těchto „nemravností“, bez možnosti je ovlivnit a dodržet tak nejen Tiskový zákon, v předvolebním období Volební zákon, ale i Pravidla pro vydávání zpravodaje Kostka (pomluvy, poškozování dobrého jména, sousedské spory, zveřejňování anonymních příspěvků – Čl. 4 Pravidla pro vydávání zpravodaje Kostka) a občané obce by si mohli oprávněně stěžovat jak na redakci, tak na redakční radu. To, co žádá příslušný zastupitel, považujeme za brutální útok a snahu o okupaci místního tisku a jeho zneužití ve prospěch jeho stránek, které mají pravděpodobně jediný cíl – znevážit, urazit, zesměšnit, zmanipulovat. Ostatně – pokud chce zastupitel informovat občany o jiných

záležitostech, než je „odlišný názor“ zmíněný v Tiskovém zákoně (§ 4a TZ 46/2000 Sb.), najde si jistě jinou platformu sdělení. To, že taková možnost informace od singulárního zastupitele existuje, jsme zastupiteli zveřejnili a považujeme to pro občany za dostatečnou informaci.