Vážení zastupitelé,

v zápisu ze zasedání ZO Kostelec u Holešova č. 3, konaném dne 20. 12. 2022, kterého jsem se z akutních zdravotních důvodů nezúčastnila, jsem se v zápisu diskuze seznámila s některými sděleními starosty obce, které by, dle mého názoru, mohly zastupitele a občany obce vést k mylným závěrům. Proto jsem se rozhodla doplnit stručné informace starosty obce o další informace, které vysvětlují podstatu věcí a byly pro mne, případně vedení a radu obce určující při rozhodování v daných věcech.

Sdělení starosty: „Po nástupu na OÚ, mě tam čekala předžalobní výzva na 21.500,-Kč a na základě této jsem se dozvěděl, že je tam další předžalobní výzva na 1.350 000,-Kč.

Předžalobní výzvou č. 1 se první vybraný zhotovitel zakázky na rekonstrukci školní kotelny a VZT ve školní kuchyni, kterou byla firmy ABW flow s.r.o. domáhá zaplacení faktury ve výši cca 1 350 tis. Kč. Na soupisu prací přiloženém k faktuře znějící na toto částku, který podrobně zkontrolovat technický dozor objednatele, jsou uvedeny práce a dodávky, které buď vůbec nebyly realizovány, nebo nejsou doloženy doklady prokazujícími jejich uskutečnění ze strany zhotovitele. Výše uznaných pohledávek za realizované práce v období od 1.6.2021 do 31.8.2021 ze strany objednatele, byla, v rozboru soupisu prací provedeného TD, vyčíslena na cca 35 tis. Kč, případně po doložení dokladů cca 55 tis. Kč. Tuto částku byla obec Kostelec u Holešova ochotna zaplatit zhotoviteli a v tomto smyslu byl zhotovitel informován dopisem zaslaným datovou schránkou. K výše uvedeným skutečnostem ještě doplňuji, že podstatná část soupisu prací se týká dodávky zařízení VZT. Ještě před výpovědí SOD s firmou ABW flow s.r.o byla tato firma, v souladu s uzavřenou SOD, písemně vyzvána starostkou obce k doložení skutečnosti, že firma má k dispozici konkrétní dodávky, zařízení a technologie, které jsou nezbytné k dokončení díla ve smluvně stanoveném termínu. Tento dokument obec nikdy neobdržela a tento fakt byl jedním z podstatných důvodů pro další postup objednatele ve věci realizace zakázky tj. výpověď SOD a výběr nového zhotovitele. Dokumenty v písemné podobě, které dokládají mnou uvedené skutečnosti, má starosta obce Petr Měrka k dispozici.

Předžalobní výzvou č. 2 se Ing. Martin Bátrla, který mimo jiné zastával funkci stavbyvedoucího (tj. autorizované osoby) prvního vybraného zhotovitele zakázky na rekonstrukci školní kotelny a VZT ve školní kuchyni, domáhá zaplacení „škody“, ve výši cca 21 tis. Kč která mu vznikla na osobních nákladech v souvislosti se stížností obce Kostelec u Holešova podané na ČKAIT. Stížnosti obce na Ing. Bátrlu, předcházela stížnost Ing. Bátrly na osoby, které prováděly technický dozor objednatele a zastupovaly subjekt provádějící autorský dozor nad pracemi prováděnými v rámci této zakázky. V souvislosti s těmito stížnostmi prováděli zástupci ČKAIT při návštěvě obce šetření v dané věci. Obec Kostelec u Holešova, v rámci řízení o stížnostech prováděných ČKAIT, zaslala ČKAIT stanovisko, ze kterého vyplývá, že obec byla s prací těchto subjektů spokojena, neboť spolupráce byla bezproblémová a oba subjekty hájily zájmy obce v, od samého počátku, velmi problematické spolupráci s prvním zhotovitelem zakázky. Tento první zhotovitel, prostřednictvím stavbyvedoucího, od zahájení stavby zahrnoval obec nejrůznějšími, většinou termínovanými požadavky a to vždy pod hrozbou přerušení prací při jejich nesplnění a dále nutil obec k souhlasu s instalací jiného typu kotlů (dle názoru poradců objednatele méně kvalitních), než těch, které zhotovitel doložil, že je nainstaluje, a to ještě před podpisem SOD. Přitom některé své povinnosti dané zákonem a SOD sám neplnil, na což v průběhu prací několikrát upozorňoval TD a zároveň se dle názoru obce nechoval v souladu s kodexem ČKAIT, ve které jsou vypsány zásady, které má dodržovat autorizovaná osoba. V této situaci tedy obec zaslala na ČKAIT stížnost na stavbyvedoucího (autorizovanou osobu), ve které jsou uvedeny výše uvedené a další doložené skutečnosti, které dle názoru obce nejsou v souladu s řádným výkonem funkce autorizované osoby (stavbyvedoucího) na zakázce. Text stížnosti byl před jejím odesláním rozeslán RO a projednán s radními obce na RO č. 4/2022 a RO se většinově shodla na podání stížnosti. Stížnost byla poté zaslána ČKAIT, která posouzení stížnosti vyrozuměla obec o tom, že její stížnost **odložila, tedy nikoliv zamítla jako nedůvodnou**. Na základě tohoto stanoviska ČKAIT poslal Ing. Bátrla na obec svoji žádost o úhradu nákladů, které vynaložil v souvislosti s řešením stížnosti na svoji osobu a následně předžalobní výzvu. Veškeré dokumenty byly postoupeny právnímu zástupci obce. Kompletní dokumentaci, včetně komunikace starostky obce s radními a právním zástupcem obce, má starosta obce k dispozici v písemné podobě v příslušné složce.

Sdělení starosty: V té době, a to jsem tu ani nezmiňoval, jsem řešil dvě výhružky exekucí ze strany KÚ Zlín kvůli odmítání poskytnutí informací. Jedna na mě čekala hned po mém nástupu do funkce, která už byla po lhůtě. S děvčaty na "právním" jsem se domluvil, daly mi na to do středy čas a já jsem to zvládl již v pondělí, na což jsem celkem hrdý. Další byla o pár dní později, tu jsem zvládl během následujícího dne, takže exekuce, které nám hrozily kvůli stošestkám, jsem odvrátil.

Toto sdělení starosty obce se týká žádostí o informace od PO, které se obě, každá jinou formou, dožadovaly informace o termínu, do kterého byla realizována VZT ve školní kuchyni, přičemž tento dotaz byl doložen dokumentem s vypsanými komponentami této stavby. Obec Kostelec u Holešova žádost vyřídila zasláním kompletního soupisu prací, které byly podkladem pro fakturaci tohoto díla s tím, že práce vypsané v soupisu prací byly ukončeny k datu uvedenému na předávacím protokolu díla, který žadatel o informace rovněž již požadoval a také ho dostal. Žadatel se s touto formou odpovědí nespokojil, podal stížnosti, které byly postoupeny Krajskému úřadu Zlínského kraje, který rozhodl o povinnosti nového projednání žádostí na OÚ. Obec se se stanovisky KÚZK neztotožnila. Měla za to, že jednoznačně, objektivně, úplně a hlavně s možností zpětného ověření písemně zaznamenané informace, a tedy v souladu s se zákonem 106/1999 Sb. (tj. informačním zákonem) žádosti vyřídila a proto využila svého zákonného práva obrátit se se žádostí o přezkoumání obou rozhodnutí KÚZK na příslušný úřad, kterým je Úřad pro ochranu osobních údajů. V žádostech o přezkoumání bylo požádáno i o odkladný účinek obou rozhodnutí KÚZK. O této skutečnosti byl KÚZK obcí písemně informován. Do doby ukončení mé práce ve funkci starostky obce nebyla stanoviska ÚOOÚ doručena. Kompletní dokumentaci k této záležitosti, která byla mnou vyřizována, má starosta obce k dispozici v písemné i elektronické formě.

Vážení zastupitelé a občané, dovolte mi na závěr, abych se s vámi podělila o jednu z mnoha zkušeností z doby, kdy jsem zastávala funkci starostky obce. Rozhodování starosty, příp. vedení obce, RO a ZO v mnohých záležitostech není jednoduché. Kromě objektivních skutečností zde mohou hrát roli i jiné okolnosti, které souvisí s morálními principy, které toto rozhodování mohou významně ovlivnit. Jedno vím ale jistě. Pokud se starosta, potažmo další orgány obce rozhodují na základě principu „pojďme cestou nejmenšího odporu“ pak je to rozhodnutí, které následně nevyžaduje příliš mnoho úsilí a práce při řešení úkolů, ale zcela jistě u řady řešených úkolů není v souladu se zájmy obce a jejích občanů.

RNDr. Marcela Pospíšilíková