



na webu [www.kosteceuholesova.eu](http://www.kosteceuholesova.eu), kde jsou uvedeny bohaté zdrojové důkazní dokumenty dokazující vyčerpávajícím způsobem tvrzení uvedená v textu mých příspěvků. Na rozdíl od pí Pospíšilíkové, která obvinění mé osoby ze lži nepodloží ve svém textu jediným důkazním dokumentem, nebo odkazem na veřejně dostupný důkaz. Je smutné sledovat, jak je vrcholný představitel obce ovládán pouze pudem zničit opoziční kritický hlas. Paní Pospíšilíková je vězněm své představy, že pokud se zastupitelstvo obce, přičiněním devótní hlasovací kliky, právně neúčinným usnesením distancuje od webu [www.kosteceuholesova.eu](http://www.kosteceuholesova.eu), přestanou moje internetové stránky a publikované důkazy existovat. Parafrazováním si dovolím připomenout starý reklamní slogan („Když něco nevíte, neznámá, že to neexistuje“): „Když před fakty zavíráte oči, neznámá, že fakta přestanou existovat.“

Druhá lež pí Pospíšilíkové při její obhajobě ohledně černé stavby spočívá v porušení podmínky stavebního úřadu, kterou si sama ve své žádosti stanovila. Podmínka (z žádosti a stanoviska SÚ), „že nebude zasahováno do nosných konstrukcí“ byla obcí porušena, a proto SÚ zasáhnul, vydal usnesení o odstranění stavby a obec musela zažádat o dodatečné stavební povolení. Následně obec musela zaplatit další projekt za více jak 196 tis. Kč a dodatečné požární úpravy za téměř 465 tis. Kč. Vrstvením lží fakta nezměníte.

Třetí lež pí Pospíšilíková formuluje ve své mylné a utkvělé představě o právu zastupitelů jednat kdykoliv jménem obce, či o jednotném robotickém hlasování zastupitelů podle předem nalinkovaných not. Zdržet se hlasování, když např. nemám o projednávaném bodu dost informací, je právo zastupitele. Nikoliv ostuda, jak se pí Pospíšilíková snaží mediálně občanům podsunout. Svou lež nakonec korunuje tvrzením, že pro zájem obce a občanů se není třeba ohlížet na dodržování zákonů. Při pohledu do Zákona o obcích zjistíte, že pí Pospíšilíková ve svém textu uvádí nesmyslné lži. V § 99 odst. 1 se praví: „Rada obce je výkonným orgánem obce...;“ podobně v § 103 odst. 1 se píše „Starosta zastupuje obec navenek.“ Tedy nikoliv zastupitel Žůrek, ale starostka jedná za obec. Nikoliv zastupitel Žůrek, ale rada obce je výkonným orgánem obce. Jako zastupitelé se můžeme pouze vyjádřit na jednání ZO k obsahu předložených projednávaných bodů. Lživé obviňování mé osoby z nicnedělání jen ukazuje na nízkou úroveň vzdělání pí Pospíšilíkové v Zákoně o obcích. Účelově překroucený a lživě použitý obsah slibu zastupitele podtrhuje neúctu pí Pospíšilíkové k Ústavě a zákonům ČR. Slib v jedné větě obsahuje nejen svědomitý výkon funkce v zájmu obce a občanů, ale také zároveň slib řídit se Ústavou a zákony ČR. Dodržovat zákony (a Ústavu) je nutná a nezbytná primární podmínka pro jednání v zájmu obce a občanů. Existují případy pravomocně odsouzených starostů, kteří vybilili obecní pokladnu, aby za 2/2 občany v hospodě platili útratu. Obhajovali se, že to dělali ve prospěch občanů obce. Soud při jejich pravomocném odsouzení měl jiný názor: předně je třeba dodržovat zákony.

Ing. Petr Žůrek

## ODPOVĚĚ ZASTUPITELKY A STAROSTKY OBCE ZASTUPITELI

Předem se omlouvám občanům, že tentokrát bude můj článek ve fóru zastupitelů adresný.

Pane zastupiteli Žůrku,

vzhledem k tomu, že se v nadcházejícím volebním období nebudu z osobních důvodů ucházet o funkci starostky obce, měl jste poslední příležitost předložit v obecním zpravodaji občanům vaše zkreslené a neúplné informace cílící na moji osobu jakožto starostku obce. Kdysi jsem se zařekla, že na Vaše invectivy v Kostce reagovat nebudu, neboť obecní zpravodaj není bulvární plátek, a proto podle mě není tím pravým místem, kde by měla probíhat diskuse tohoto druhu. Dlouho jsem to vydržela, ale články v Kostce č 2/2022 jsem nemohla nechat bez odpovědi a tento článek zveřejňuji proto, že tak jako starostka obce činím opravdu naposled.

V první Vaší odpovědi zatvrzele poukazujete na starostku jako člověka, který lhal a podváděl v kauze rekonstrukce kotelny a VTZ ve škole. Předkládáte občanům výňatky z nejrůznějších dokumentů sestavené tak, aby podpořily vaši urputnou snahu dokázat to, co tvrdíte. Zásadní finální dokument stavebního úřadu MÚ Holešov v celé této záležitosti, „Usnesení o odložení věci“, který jste si dle mého skálopevného přesvědčení zcela jistě na SÚ v Holešově rovněž vyžádal a máte ho tedy k dispozici, jste z evidentních důvodů nezveřejnil – prostě se Vám „nehodí“, protože boří Vaši snahu přesvědčit občany, že v čele obce stojí podvodník a lhář. Člověk, který se ohání ctí a důstojností a je schopen sebereflexe, by tak zcela jistě učinit měl.

Druhá Vaše odpověď je důkazem toho, jaký jste mistrný manipulátor veřejného mínění, a jak dovedete využívat



nedokonalosti zákona ve své permanentní snaze šikanovat obecní úřad. Vedení obce se už od minulého volebního období řídí zcela jinými pravidly transparentnosti svého konání, než tomu bylo v době předchozí. Zveřejňované zápisy ze ZO a RO jsou anonymizovány v nezbytně nutném rozsahu a troufám si říct, že žádný dotaz, podnět nebo jiná forma iniciativy občanů směřovaná na obec nezůstala bez odezvy, tj. nespada pod stůl. Na výkon veřejné správy obec dostává měsíčně cca 33 000 Kč. Vámi zmiňovaný příjem obce z rozpočtového určení daní je svojí podstatou prioritně určen na údržbu a rozvoj obce, podporu příspěvkových organizací, spolků atd., tedy nikoliv na výkon veřejné správy. V závěru článku se svým sdělením: „Její opakovaně veřejně ventilovaná obsese, že občané požadují informace...“ schováváte za občany obce. V roce 2021 přišlo na obec 67 žádostí o informace v režimu informačního zákona (když nepočítám dalších 13, které jste podal jako zastupitel obce) a z nich 36, za kterými stojíte Vy osobně, a přitom jako zastupitel obce máte ke všem těmto požadovaným informacím neomezený elektronický přístup. Vyřizování konkrétně těchto Vašich žádostí elektronickou formou, na kterém trváte, je to, co já považuji za zbytečně utracený čas a peníze obce. Jen pro doplnění - dalších 26 žádostí jde na „margo“ právnické osoby, za kterou stojí zhotovitel zakázky na kotelnu a VZT, se kterým jsme z objektivních důvodů předčasně ukončili spolupráci a který tím sleduje svoje specifické cíle.

A naposledy ke mzdě starostky, o které se ve svých článcích zmiňujete už poněkolkáté a u které Vám asi nejvíc vadí, že není posílána na váš bankovní účet. Hrubá mzda starostky Kostelce u Holešova je aktuálně 54 086 Kč (nikoliv 60 187 Kč jak uvádíte). Je to nařízením vlády stanovená odměna za práci starosty obce a současně odměna za velkou odpovědnost a 24 hodinovou pracovní pohotovost po dobu 365 dnů v roce.

**RNDr. Marcela Pospíšilíková, zastupitelka a starostka obce**

## **Jsmo připraveni pokračovat. Ale v čem?**

(Zpracováno podle příspěvku *"Jsmo připraveni pokračovat. Ale v čem?"* z webu [www.kostelecuholesova.eu](http://www.kostelecuholesova.eu), kde jsou původní plnohodnotné texty s odkazy a zdrojovými dokumenty.)

Kandidátka **Hlobilova** uskupení měla v roce 2018 heslo: *"Jsmo připraveni pokračovat."* Za 4 roky se ukázalo, v čem pokračovali - porušování zákona, obcházení předpisů, neplnění povinností předepsaných zákonem, prohraný soudní spor. Mašinerii státní správy, orgánům činným v trestním řízení a soudům chvíli trvá, než se doberou závěru. Nicméně plody jejich *"pokračování"* průběžně dozrávají a je dobré si je připomenout. Třeba i proto, abychom seznali, v čem chce **Hlobilovo** uskupení pokračovat a proč jména jako Zaviačičová, Surala, Ballnér, A. Pospíšilík nejsou u něj vidět.

## **Aktuálně probíhající řízení**

Výsledek právě probíhajících řízení a kontrol sice není znám, ale už jen skutečnost, že řízení s obcí bylo zahájeno, značí, že úřady mají oprávněné podezření z porušení předpisů podložené důkazními dokumenty.

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže - dělení zakázky při zadávání veřejné zakázky na veřejné osvětlení v obci Kostelec u Holešova v letech 2017 - 2018.
2. Ministerstvo vnitra ČR - výkon zákona č. 106/1999 Sb. při poskytování informací.
3. Česká inspekce životního prostředí - neprovedení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu.

## **Dokončená řízení a soudy**

Ohledně ukončených případů byly informace již zveřejněny - především v sekci *"Černá listina"* webu [www.kostelecuholesova.eu](http://www.kostelecuholesova.eu). Připomenu ty nejzásadnější případy.

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže - zrušení výběrového řízení z moci úřední (veřejná zakázka na dodavatele veřejného osvětlení). Obec musela zaplatit 30 000 Kč.
2. Krajský soud v Brně - porušení Tiskového zákona. Obec musela zaplatit 53 433,63 Kč (náklady předepsané soudem, advokát obce, cestovní náklady obce).

## **Konsolidace a zpracovávání důkazů**

1. Pronájem školní jídelny - ztráta obce minimálně 1,46 mil. Kč.
2. Chodníky v Kostelci u Holešova - vybudovány bez stavebního povolení a v rozporu s projektovou dokumentací. Projektant, stavební dozor, zhotovitel ani obec nezaregistrovali, že se chodník nedá postavit dle projektu. Musela zasáhnout PČR a SÚ, aby se situace napravila. Obci vznikly dodatečné náklady.