

## ODPOVĚĎ

Vydavatel periodika KOSTKA, Obec Kostelec u Holešova, publikoval v rubrice Příspěvek starostky obce v čísle 2/2022 na straně 3 text, jehož část obsahuje skutková tvrzení, která se dotýkají mé cti a důstojnosti. Uvádím na pravou míru obsah původních tvrzení; neúplné, či jinak pravdu zkreslující tvrzení doplňuji a zpřesňuji. Plný obsah odpovědi je uveden v příspěvku „Starostku za 60 tisíc měsíčně zdržuje vyřizovat úřední agendu“ na webu [www.kostelecuholesova.eu](http://www.kostelecuholesova.eu), kde jsou uvedeny veškeré odkazy a důkazní materiály, které zde na stránkách periodika KOSTKA nelze z technických a prostorových důvodů zveřejnit.

**Uveřejněný názorový postoj p. Pospíšilíkové, že naplňování a dodržování zákonů pouze spotřebovává její drahocenný čas a jedná se o finanční prostředky „vyhozené z okna“, je trestuhodný.** Jako zastupitelka obce Kostelec u Holešova skládala p. Pospíšilíková slib, že bude dodržovat Ústavu a zákony ČR. Tedy i Čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, zaručující právo na informace. Nebo že bude dodržovat zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, garantující právo na informace od obce Kostelec u Holešova, jakožto orgánu veřejné moci. Nebo § 82 zákona o obcích, který jednoznačně definuje právo každého zastupitele požadovat informace od orgánů obce Kostelec u Holešova, zaměstnanců obce, či příspěvkových organizací zřízených obcí.

Obec Kostelec u Holešova je dlouhodobě skoupá na veřejné sdělování informací o své činnosti, zvláště těch negativních. Kontrolní a finanční výbor Zastupitelstva obce je v podstatě nefunkční. Nezbyvá než využít formální právní postup a žádat od orgánu státní moci, úřední osoby p. Pospíšilíkové, o poskytnutí informací. Poučen negativní zkušeností z minulosti tak činím dokladovatelným způsobem: písemnou formou prostřednictvím datové schránky.

V případě, že je duplicitně požadována veřejně dostupná informace, zná zákon zjednodušený postup jak žádost rychle vyřídit – odkázat na zveřejněný dokument. Za celou dobu mých žádostí si nepamatuji, že by obec Kostelec u Holešova tento postup s odkazem na zveřejněný dokument využila. Jinými slovy nežádám o existující veřejně dostupné informace, ale o ty, co se obec rozhodla před veřejností utajovat.

Že občané přímo nevidí výsledky spojené s vyřizováním agendy žádostí o informace nedává žádnému úředníkovi právo, aby veřejně rozkřikoval o neúčelně a neužitečně spotřebovaném jeho drahocenném čase. Jednak na tuto a podobnou agendu dostává obec více než slušné množství peněz z rozpočtového určení daní a potom přímo p. Pospíšilíková dostává měsíční odměnu 60.187 Kč za výkon funkce (úřední osoby). Pokud má p. Pospíšilíková, jako úřední osoba obce Kostelec u Holešova, představu, že si bude vybírat jen užitečné a účelné agendy, co nebudou spotřebovávat její drahocenný čas a finanční prostředky obce, tak nemá ve funkci úřední osoby a starostky obce Kostelec u Holešova co pohledávat. To bychom se třeba mohli dočkat, že obec nebude občanům ověřovat podpisy, dělat občanům výpisy z katastru nemovitostí, přestane dělat agendu správních řízení, nebude dělat výběrová řízení na dodavatele, protože by to pro p. Pospíšilíkovou mohla být rozsáhlá a časově náročná agenda, jejíž výsledky v obci občané nevidí. Paní Pospíšilíková zjevně nepochopila, že jako úřední osoba (třeba ve funkci starostky) má jako orgán státní správy povinnost sloužit občanům a veřejnosti v zákonem popsanych situacích a postupech. Její opakovaně veřejně ventilovaná obsese, že občané požadují informace, začíná po 7 letech ve vrcholných funkcích ve vedení obce být neslučitelná s řádným výkonem úředníka obecní samosprávy a orgánu státní správy.

Ing. Petr Žůrek