

Odvolání

oprávněný:

Ing. Petr Žůrek - zastupitel obce Kostelec u Holešova, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz, DS: 6wp4g4i

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz, DS: bs9bdhn

Kostelec u Holešova 7.5.2021

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí č.j. OUKUH-476/2021

Dne 22.4.2021 jsem jako zastupitel obce zaslal dle § 82 odst. b) a c) zákona č. 128/2000 Sb. žádost o poskytnutí informací (příloha 1).

Dne 7.6.2021 jsem datovou schránkou od obce Kostelec u Holešova obdržel "*Rozhodnutí*" č.j. OUKUH-476/2021, kdy povinný v části I. dle § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá v bodě 1. mou žádost z důvodu "*ochrany osobních údajů*" a v části II. dle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá v bodě 2. a 3. mou žádost z důvodu "*jejich neexistence*" (příloha 2).

V souladu s § 16 odst. 1 InfZ podávám odvolání proti Rozhodnutí č.j. OUKUH-476/2021.

Odůvodnění:

1. Žádost v bodě 2. a 3. jsem podal dle § 82 odst. b) zákona č. 128/2000 Sb.:

„Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo

b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů.

Jako zastupitel obce jsem od radního Ing. Tomáše Marka požadoval vysvětlení k jeho protinávrhu, který předložil na zasedání Rady obce č. 7. V mé žádosti byly formulovány konkrétní dotazy radnímu Ing. Tomáši Markovi.

Odmítnutí Obecním úřadem Kostelec u Holešova uvedené v části II. z důvodu „jejich neexistence“ považuji za irelevantní. Uvedené odůvodnění povinného vychází z nesprávné premisy, že moje žádost byla podána dle zákona č. 106/2000 Sb. (poskytování objektivně dohledatelných informací a nikoliv sdělování názorů nebo úvah povinného subjektu). Moje žádost ale byla podána dle § 82 odst. b) zákona č. 128/2000 Sb..

Doplňkově uvádím 2 vady Rozhodnutí.

- Dotaz v bodě 2. a 3. byl adresně položen radnímu Ing. Tomáši Markovi, od kterého jsem očekával obdržení požadované odpovědi. Není zřejmé, proč za radního Ing. Tomáše Marka odpovídá Obecní úřad Kostelec u Holešova (přenesená pravomoc), který pro jednání za orgány samosprávy obce a jeho členy (rada obce, radní – samostatná působnost) nemá žádné pravomoce.

- Žádost byla podána zastupitelem obce k orgánu v samostatné působnosti (obec Kostelec u Holešova) dle zákona 128/2000 Sb. Není zřejmé, proč žádost za orgán v samostatné působnosti obce vyřizuje orgán v přenesené pravomoci obce. Jsem přesvědčen, že orgán v přenesené pravomoci nemá právo vyřizovat záležitosti, které spadají do pravomoci orgánu samostatné působnosti.

2. Ohledně odůvodnění odvolání části I. Rozhodnutí „z důvodu ochrany osobních údajů“ se plně odkazuji na Rozhodnutí odvolacího orgánu Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 68918/2020 sp. zn. KUSP 68918/2020/PŽÚ ze dne 26. října 2020 (příloha 3). V Rozhodnutí se řešil identický případ poskytnutí zastupiteli obce protokolu hodnotící komise na základě jeho žádosti dle § 82 zákona č. 128/2000 Sb. (tenkrát šlo o konkurs na ředitele ZŠ, nyní je to na ředitelku MŠ). Rozhodnutí KÚ ZK zrušilo rozhodnutí obecního úřadu Kostelec u Holešova a nařídilo nové projednání. Dovolím si odcitovat některé pasáže z Rozhodnutí KÚ ZK.

„Odvolací orgán konstatuje, že postup povinného subjektu nebyl zcela správný. Z výše uvedeného vyplývá, že **žadatel žádá o poskytnutí informací, na jejichž poskytnutí má z titulu své funkce nárok** v omezeném režimu, a to s vyloučením těch údajů, jenž jsou zvláštními zákony chráněny před zpřístupněním. Vzhledem k tomu, že **povinný subjekt bezesporu disponuje originály požadovaných dokumentů, měl žadateli požadované informace poskytnout, a to i přesto, že tyto nepochybně obsahují osobní údaje.** Zákon o svobodném přístupu k informacím s touto variantou počítá a pro tento účel v § 8a stanoví následující: „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Tímto ustanovením se zákon o svobodném přístupu vypořádává s právem na ochranu lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a jména, právem na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a právem na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě (viz čl. 10 Listiny základních práv a svobod). Odvolací orgán v tomto směru odkazuje mimo jiné i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.1.2004, č.j. 7 A 3/2002-46, v němž je uvedeno, že „...*osobním údajům je poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout ucelenou část textu tyto údaje obsahující*“. **Pokud se v požadovaném dokumentu tedy nacházejí zákonem chráněné údaje, neznamená to, že se dokument vcelku neposkytne, ale neposkytne se jen konkrétní chráněný údaj. Povinný subjekt však žádné dokumenty žadateli neposkytl a celkově jeho žádost odmítl.**“

Žádám, aby mi povinný řádně a úplně poskytl požadované informace.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

příloha 1 - zadost o poskytnuti informaci 210422.pdf

příloha 2 - KuH zápis o průběhu konkurzu - MŠ odmítnutí

příloha 3 - KUZK rozhodnutí_ odvolání 4.10.2020 __Petr Žůrek_ Kostelec u Holešova _