

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
26. října 2020	Mgr. Bc. Sandra Slobodian	KUZL 68918/2020	KUSP 68918/2020/PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Petra Žůrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 21.9.2020, č.j. OUKUH-861/2020, vydané ve věci jeho žádosti o informace ze dne 6.9.2020, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 21.9.2020, č.j. OUKUH-861/2020, ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 6.9.2020 žádost Ing. Petra Žůrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Ve své žádosti žádá o poskytnutí následujících informací:

1. Originální, plnohodnotný a všemi členy konkursní komise podepsaný „*Zápis o průběhu konkursu na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní škola, Kostelec U Holešova, okres Kroměříž*“ ze dne 12.5.2020.
2. Originální, plnohodnotný a všemi členy konkursní komise podepsaný „*Zápis z jednání konkursní komise ze dne 10.3.2020*“, který je uveden jako příloha dokumentu popsaného v prvním bodě.

Povinný subjekt uvedenou žádost žadatele vyřídil tak, že vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 21.9.2020, č.j. OUKUH-861/2020, které bylo žadateli doručeno dne 22.9.2020.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podal žadatel odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 4.10.2020. V odvolání žadatel vyjadřuje nesouhlas s odmítnutím jeho žádosti z důvodu ochrany osobních údajů. Uvádí, že jako zastupitel obce přichází běžně do styku s osobními údaji (zápisy RO, podklady projednání ZI, zápisy z jednání ZO, atd.). Není mu tak zřejmé, na základě jakého ustanovení mu povinný subjekt odmítá zápis z neveřejného zasedání orgánu obce poskytnout. Respektuje, že jednání konkursní komise je neveřejné. Nevidí ale důvod, proč by k právně věrohodnému zápisu z jednání konkursní komise neměli mít zastupitelé přístup. Nepodepsaná verze zápisu z jednání konkursní komise je součástí zápisu Rady obce č. 10/2020 (příloha 4) a zastupitelé jí po přihlášení svým heslem mají k dispozici v aplikaci uzob (zápisy z RO a ZO). Originální dokument opatřený podpisem a přílohou požaduje zejména s ohledem na obsah word verze dokumentu, který je přístupný zastupitelům obce v aplikaci uzob a dále především proto, aby byla zřejmá právní validita dokumentu.

Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda je odvolání žadatele přípustné a včas podané, kdy dospěl k závěru, že se jedná o odvolání podané osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči němuž je možno odvolání podat (tj. odvolání přípustné) a včas podané (tj. v zákonem stanovené 15 denní lhůtě).

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného subjektu obdržel dne 13.10.2020, uvádí následující.

Žadatel podal svou žádost jakožto člen Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova. Svůj nárok na požadované informace opírá o § 82 písm. b) zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Nejvyšší správní soud v tomto směru dovodil, že se na vyřízení žádosti žadatele, který je členem zastupitelstva obce, subsidiárně použijí procesní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel se svou žádostí domáhá poskytnutí Zápisu o průběhu konkursu na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy, Kostelec U Holešova, okres Kroměříž ze dne 12.5.2020 a Zápisu z jednání konkursní komise ze dne 10.3.2020, a to v originální verzi s vlastnoručními podpisy všech členů konkursní komise. Vzhledem k tomu, že Zápis o průběhu konkursu na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy, Kostelec U Holešova, okres Kroměříž, ze dne 12.5.2020 byl podkladem pro jednání rady obce, je tento zápis (bez podpisů) přílohou zápisu rady obce č. 10/2020 a žadatel má z pozice zastupitele obce plný text tohoto zápisu v nepodepsané formě ve své dispozici. Zápisem z jednání konkursní komise ze dne 10.3.2020 žadatel v žádné formě nedisponuje a není tento zápis ani součástí zápisu Rady obce č. 10/2020, neboť nebyl předmětem jednání rady obce. Povinný subjekt ve vztahu k požadovaným originálům dokumentů, žádost žadatele

rozhodnutím odmítl z důvodu ochrany osobních údajů, která se vztahuje na celé konkursní řízení.

Odvolací orgán uvádí, že průběh konkursního řízení je upraven vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o náležitostech konkursního řízení“). Ustanovení § 4 odst. 2 vyhlášky o náležitostech konkursního řízení stanoví, že jednání konkursní komise je neveřejné. Po proběhnutí vyhláškou stanoveného procesu je zápis o průběhu konkursního řízení podepsán všemi členy konkursní komise přítomnými u konkursu. Z dikce vyhlášky o náležitostech konkursního řízení vyplývá, že **výlučným adresátem úplného znění zápisu z jednání konkursní komise je zřizovatel, tedy rada** (v konkrétním případě za zřizovatele jedná Rada obce Kostelec u Holešova).

Odvolací orgán k tomu uvádí, že v daném případě žadatel požaduje informace týkající se samostatné působnosti. Při poskytování informací ze samostatné působnosti, které se vztahují k rozhodovací pravomoci jiných obecních orgánů nebo funkcionářů (§ 102 odst. 2, § 103 odst. 4, § 110 zákona o obcích), do níž nemůže zastupitelstvo obce přímo zasahovat, jsou z poskytnutí členovi zastupitelstva obce obvykle vyloučeny ty údaje, jež jsou zvláštními zákony chráněny před zpřístupněním (např. osobní údaje nebo obchodní tajemství).

Odvolací orgán konstatuje, že postup povinného subjektu nebyl zcela správný. Z výše uvedeného vyplývá, že žadatel žádá o poskytnutí informací, na jejichž poskytnutí má z titulu své funkce nárok v omezeném režimu, a to s vyloučením těch údajů, jež jsou zvláštními zákony chráněny před zpřístupněním. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt bezesporu disponuje originály požadovaných dokumentů, měl žadateli požadované informace poskytnout, a to i přesto, že tyto nepochybně obsahují osobní údaje. Zákon o svobodném přístupu k informacím s touto variantou počítá a pro tento účel v § 8a stanoví následující: *„Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“* Tímto ustanovením se zákon o svobodném přístupu vypořádává s právem na ochranu lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a jména, právem na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a právem na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě (viz čl. 10 Listiny základních práv a svobod). Odvolací orgán v tomto směru odkazuje mimo jiné i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.1.2004, č.j. 7 A 3/2002-46, v němž je uvedeno, že *„...osobním údajům je poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout ucelenou část textu tyto údaje obsahující“*. Pokud se v požadovaném dokumentu tedy nacházejí zákonem chráněné údaje, neznamená to, že se dokument vcelku neposkytne, ale neposkytne se jen konkrétní chráněný údaj. Povinný subjekt však žádné dokumenty žadateli neposkytl a celkově jeho žádost odmítl.

Žadatel požaduje poskytnutí předmětných dokumentů i s podpisy všech členů konkursní komise, čímž se nepochybně domáhá poskytnutí osobního údaje o fyzických osobách ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „nařízení GDPR“). Podle čl. 4 odst. 1 GDPR jsou „osobními údaji“ veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, tedy bezesporu i **vlastnoruční podpis**. Vzhledem k tomu, že žadateli jde zejména o právní validitu požadovaných dokumentů, tedy zda byly tyto vlastnoručně podepsány, měl povinný subjekt

v daném případě vyhotovit stejnopisy originálu těchto dokumentů. Stejnopis není nutný opatřit vlastnoručním podpisem, jelikož lze podpis odpovědného pracovníka vypsát s poznámkou v. r. (= vlastní rukou), která se uvádí za jménem a neodděluje se čárkou (např.: Ing. Marie Chybová v. r.), tím je vyjádřeno, že na archivovaném originálním vyhotovení textu dokumentu se tato osoba skutečně podepsala a zároveň je zachována ochrana tohoto osobního údaje.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal důvody pro odmítnutí žádosti žadatele, zrušil rozhodnutí povinného subjektu a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Při novém projednání povinný subjekt bude postupovat tak, že u obou požadovaných dokumentů vyhotoví, dle výše uvedeného, stejnopisy originálu těchto dokumentů, přičemž co se týká Zápisu o průběhu konkursu na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy, Kostelec U Holešova, okres Kroměříž, ze dne 12.5.2020, jehož plný text má žadatel již ve formě přílohy (bez podpisů) k zápisu rady obce k dispozici, poskytne bez anonymizace osobních údajů (pouze s nahrazením vlastnoručních podpisů) a Zápis z jednání konkursní komise ze dne 10.3.2020 poskytne tak, že chráněné osobní údaje v obsažené v dokumentu anonymizuje.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 správního řádu).

Mgr. Renata Navarová

vedoucí Odboru právního a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x žadatel Ing. Petr Žůrek - do datové schránky

1x povinný subjekt Obecní úřad Kostelec u Holešova - po nabytí právní moci

1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje