

**Odbor právní**  
**a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

Datum  
5. října 2021

Oprávněná úřední osoba  
Mgr. Silvie Pospíšilová

Číslo jednací  
KUZL 68425/2021

Spisová značka  
KUSP 67277/2021 PŽÚ

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **zapsaného spolku Aktivní Kostelec, z. s., IČO 04818032, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova** (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 9. září 2021, č. j. OUKUH-936/2021, vydané ve věci vyřízení jeho žádosti o informace doručené povinnému subjektu dne 27. srpna 2021, a rozhodl takto:

I.

**V souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 9. září 2021, č. j. OUKUH-936/2021, ruší a řízení vedené v této věci se zastavuje.**

*účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: zapsaný spolek Aktivní Kostelec, z. s., IČO 04818032, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova.*

II.

**V souladu s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova přikazuje, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadateli zapsanému spolku Aktivní Kostelec, z. s., IČO 04818032, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova, na základě jeho žádosti doručené mu dne 27. srpna 2021 v této žádosti požadované informace v plném znění.**

*účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: 1. zapsaný spolek Aktivní Kostelec, z. s., IČO 04818032, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova; 2. Obecní úřad Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec, IČO 00287342.*

*Odůvodnění:*

Žadatel podal k povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky svou žádost o poskytnutí informací datovanou ke dni 27. srpna 2021 (povinným subjektem její doručení v předloženém spisovém materiálu nevykázáno). Žadatel touto žádostí požádal o (doslovný přepis):

*Dokument posouzení zdravotního stavu dřevin, který je popisován v bodě 3 zápisu z jednání Rady obce č. 15/2021: „20.7. proběhla na základě žádosti obce kontrola zdravotního stavu dřevin - břízy u MŠ a jasanů*

*v trase VN, posouzení došla do datové schránky 26.7.2021, u arboristy p. Tobolík poptána cena za ošetření bříz doporučené AOPK“*

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt na žádost žadatele reagoval přípisem, č. j. OUKUH-935/2021, datovaným a odeslaným do datové schránky žadatele dne 9. září 2021 (žadatelé doručeno téhož dne, když se osoba oprávněná přihlásila do své datové schránky), kterým žadatelé požadované dokumenty poskytli, avšak v anonymizované podobě. Současně žadatelé zaslal napadené rozhodnutí, kterým právě pro anonymizaci osobních údajů byla žádost žadatele odmítnuta. Z rozhodnutí však nevyplývá, že se jednalo o částečné odmítnutí žádosti, nýbrž že je odmítána jako celek, byť anonymizované dokumenty byly poskytnuty. Taktéž rozhodnutí bylo žadatelé téhož dne doručeno.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání, datované dnem 14. září 2021 (jeho doručení povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu taktéž nevykázal), kdy jako odvolací námitky uvedl následující (doslovný přepis):

- 1. Poskytnutý dokument „Posudky.pdf“ byl horlivě nadměrně a chaoticky anonymizován, ačkoliv k anonymizaci vůbec nemělo dojít. Anonymizována byla jména úředních osob AOPK.*
- 2. Povinný se v rámci odůvodnění anonymizace sice odvolává na § 8a InfZ, ale zcela mu unikla skutečnost, že § 8a má 2 odstavce. Ve druhém odstavci se popisuje, či osobní údaje je povinný povinen poskytnout: „Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“*
- 3. V povinně zveřejňovaných informacích na úřední desce AOPK je uvedeno. Důvod a způsob založení: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR), organizační složka státu, je od 1. 1. 2015 zřízena zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), jako správní úřad podřízený Ministerstvu životního prostředí.*
- 4. Je nepochybné, že AOPK je orgán státní správy a v poskytnutém dokumentu „Posudky.pdf“ nemělo z důvodů § 8a odst. 2 InfZ dojít k anonymizaci, jak povinný nesprávně učinil.*

*Závěrem si dovolíme ke způsobu provedení anonymizace povinným uvést komickou skutečnost. Ačkoliv povinný v poskytovaných dokumentech AOPK anonymizoval jméno úřední osoby, v patičce dokumentů ponechal bez anonymizace e-mailovou adresu a telefon úřední osoby, co posudky vypracovávala.*

Protože se povinný subjekt s podaným odvoláním neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 29. září 2021). V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje, že součástí předkládací zprávy má být vlastní vyjádření povinného subjektu k odvolacím námitkám a dále, že je třeba odvolacímu orgánu předkládat kompletní spisový materiál; v daném případě chybí vykazání doručení žádosti a odvolání a dále neanonymizovaná verze dokumentů, které byly v anonymizované podobě žadatelé poskytnuty.

Odvolací orgán podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru konstatuje, že odvolání bylo podáno žadatelem, který byl k jeho podání oprávněn, a s ohledem na nevykázání jeho doručení povinnému subjektu je nutno hodnotit jako včasné.

Dle směrnice č. SM/08/03/20 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která upravuje procesní postup Krajského úřadu Zlínského kraje při poskytování informací vč. vyřizování opravných prostředků podle tohoto zákona, vykonává činnosti s tím související Odbor právní a Krajský živnostenský úřad, přičemž věcně příslušné odbory jsou povinny poskytovat potřebnou součinnost při věcném vyhodnocení žádosti, odvolání či stížnosti žadatele a přípravě informací k poskytnutí či věcných argumentů odůvodňujících odmítnutí žádosti a rozhodnutí o opravném prostředku. V rámci vyřizování odvolání žadatele je s ohledem na odvolací námitky žadatele věcně příslušným odborem samotný Odbor právní a Krajský živnostenský úřad.

Poté, co se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 27. srpna 2021.

Ve smyslu ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v ust. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ust. § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ust. § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informací nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu i podstaty odvolání žadatele, který nesouhlasí s provedenou anonymizací, požadovaná informace existuje a je v dispozici povinného subjektu, přičemž žadateli byla poskytnuta. Dále je však nutno se zabývat i obsahem poskytnutých informací, neboť tyto se v rozsahu provedené anonymizace liší od originálu, jenž je v dispozici povinného subjektu (v předloženém spisovém materiálu nebyly originály založeny). Anonymizace, pro niž bylo napadené rozhodnutí vydáno, podle předloženého, již anonymizovaného textu dokumentů, spočívá ve znečitelnění údajů osoby, která dané dokumenty vypracovala, a osoby elektronicky podepisující dané dokumenty. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, povinný subjekt anonymizaci opírá o ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a s tím související zákonnou úpravu obsaženou v občanském zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a zmíněné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES.

Odvolací orgán však musí souhlasit s odvolacími důvody uvedenými v odvolání žadatele. Agentura ochrany přírody a krajiny je orgánem státní správy, správním úřadem, a tedy vydané dokumenty vznikly z úřední činnosti. Ustanovení § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím z ochrany práv dotčených osob vylučuje *osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají*

*o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Údaj o vyřizující osobě, jakož i údaj o řediteli správy CHKO proto nepoživají právní ochrany ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak musí konstatovat, že provedená anonymizace osobních údajů nebyla provedena v souladu s právními předpisy, a žadateli měly být požadované dokumenty poskytnuty v plném znění. Nad to je taktéž příležitá připomínka žadatele, že byt byl anonymizován údaj o vyřizující osobě, kontakt na ni (telefonní číslo, emailová adresa obsahující též jméno a příjmení) na dokumentu zůstal. Pomineme-li fakt, že k anonymizaci na dokumentech nemělo dojít, takový postup povinného subjektu postrádá smysl.*

Zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. S ohledem na výše uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že jsou dány důvody k tomu, aby bylo z jeho strany ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím aplikováno. V souladu s tímto ustanovením proto rozhodl o zrušení rozhodnutí povinného subjektu a zastavení odvolacího řízení (výrok I. tohoto rozhodnutí) a současně povinnému subjektu dle téhož ustanovení přikázal, aby žadateli požadované informace poskytl (výrok II. tohoto rozhodnutí). V této části lze rozhodnutí exekučně vykonat.

*Poučení:*

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se nelze odvolat dle ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

**Mgr. Andrea Polehlová**

vedoucí oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x Aktivní Kostelec, z. s. – datovou schránkou  
1x Obec Kostelec u Holešova – datovou schránkou  
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje