

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum
13.10.2021

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Blanka Durďáková

Číslo jednací
KUZL 71363/2021

Spisová značka
KUSP 67238/2021 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání obchodní společnosti **NY legal, s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 04761944** (dále jen „žadatelka“), ve výroku II. rozhodnutí (v části týkající se vyřízení bodu 3. žádosti) Obecního úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 14.9.2021, č.j. OÚKUH-950/2021, vydané ve věci vyřízení její žádosti o informace datované dnem 30.8.2021, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 14.9.2021, č.j. OÚKUH-950/2021, vydané ve věci žádosti obchodní společnosti NY legal, s.r.o., Vojtěšská 211/6, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 04761944, o poskytnutí informací datované dnem 30.8.2021, ve výroku II. v části týkající se odmítnutí žádosti v bodě 3. ruší a věc se v této části vrací povinnému subjektu, tj. Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova, k novému projednání.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel žádost žadatelky o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 30.8.2021 (datum doručení žádosti není z předloženého spisového materiálu zřejmé). Tato požadovala poskytnout následující informace:

1. Úplnou kopii dohody o poskytování právních služeb včetně všech příloh uzavřenou mezi Obcí Kostelec u Holešova a Mgr. Filipem Petrášem, advokátem, ve věci Smlouvy o dílo ze dne 5.2.2021 uzavřenou mezi Obcí Kostelec u Holešova a společností ABV flow s.r.o.
2. Úplnou Zadávací dokumentaci včetně všech příloh k zakázce „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechnika školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“, jež jako vítězný uchazeč byla v srpnu 2021 vybrána společnost KLASA VTP s.r.o.
3. Úplný Plán BOZP včetně všech příloh k zakázce „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechnika školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“, jež od srpna 2021 realizuje společnost KLASA VTP s.r.o.

Na žádost žadatelky reagoval povinný subjekt tak, že jí dne 14.9.2021 zaslal sdělení č.j. OUKUH-9492021, v němž uvedl, že jí poskytuje informace k bodu 2. žádosti po anonymizaci. Téhož dne vydal povinný subjekt i **rozhodnutí o odmítnutí části žádosti** (č.j. OUKUH-950/2021), a to v rozsahu poskytnutí osobních údajů fyzických osob dle bodu 2. žádosti (výrok I. rozhodnutí) a z důvodu neexistující informace požadované

v bodech 1. a 3 žádosti (výrok II. rozhodnutí). Rozhodnutí i sdělení bylo žadatelce doručeno shodně dne 14.9.2021.

Žadatelka podala proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti odvolání, které je datováno dnem 14.9.2021; okamžik doručení povinnému subjektu není ve spise vykázán. Odvolání směřuje do výroku II. rozhodnutí, a to výslovně do části týkající se vyřízení žádosti žadatelky v bodě 3. Žadatelka namítá, že se s názorem povinného subjektu neztotožňuje. Koordinátor BOZP má s povinným subjektem uzavřenou Příkazní smlouvu na činnost koordinátora BOZP, jehož jedním ze základních a prvotních výstupů je zpracování a předání plánu BOZP. Tvrzení povinného subjektu, že Plán BOZP nemá, svědčí o nedbalém až lajdáckém přístupu povinného subjektu, který nemá dokumentaci stavby v řádném stavu, protože je povinen zajistit a archivovat předmětné dokumenty stavby. Žadatelka je toho názoru, že důvodem pro neposkytnutí informace je skutečnost, že na stavbě proběhla kontrola ze strany Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj. Žadatelka dále uvádí, že existuje a musí existovat veřejný zájem nad dodržováním bezpečnosti, navíc když podle Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj koordinátor při své činnosti na stavbě pochybil. Povinný subjekt je povinen si Plán BOZP opatřit a následně jej poskytnout. Současně žadatelka poukazuje na to, že Plán BOZP byl pro Obec Kostelec u Holešova zpracován z veřejných financí. Závěrem podaného odvolání žadatelka požaduje zrušení napadeného rozhodnutí.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 29.9.2021). Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomu oprávněnou a směřující vůči rozhodnutí, proti němuž lze odvolání podat) a zda bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (tj. do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí). V tomto směru odvolací orgán konstatuje, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti je přípustné (§ 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím), bylo podáno žadatelkou jako osobou k tomu aktivně legitimovanou a současně bylo podáno ve stanovené lhůtě, tedy včas. Odvolací orgán však musí poukázat na to, že povinný subjekt mu neposkytl doklady (doručenky) stvrzující okamžik doručení žádosti a dále ani okamžik doručení odvolání. S přihlédnutím k datu sepsání těchto dokumentů, datu vydání rozhodnutí, jeho doručení a datu předložení odvolání odvolacímu orgánu, odvolací orgán konstatuje, že tento nedostatek v daném případě není na újmu posouzení otázky včasnosti podaného odvolání.

Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem a posoudil postup povinného subjektu v napadené části, tj. ve výroku II. v části týkající se odmítnutí žádosti v bodě 3., přičemž zjistil následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatelky datované dnem 30.8.2021.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatelky dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu,

aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999). Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Odvolací orgán předně zdůrazňuje, že jeho úkolem je posouzení, zda povinný subjekt, pokud požadovanou informaci disponuje, nebo má povinnost plynoucí mu ze zákona, ze smlouvy nebo z obecných principů, jimiž se řídí jeho činnost, informací disponovat, tuto žadateli o informace poskytl, a pokud ne, zda byly dány důvody pro odmítnutí žádosti. V daném případě povinný subjekt odmítl žadatelce poskytnout shora požadovaný Plán BOZP s odůvodněním, že tímto nedisponuje. S tímto tvrzením se žadatelka neztotožňuje. Odvolací orgán s ohledem na obsah předloženého spisového materiálu konstatuje, že odvolání žadatelky je důvodné.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, povinný subjekt napadeným rozhodnutím (výrokem II.) odmítl poskytnout žadatelce shora uvedený Plán BOZP s odůvodněním, že tímto nedisponuje a osobou odpovědnou za zabezpečení dodržování BOZP zhotovitelem stavby je přímo koordinátor BOZP, jakožto odborně způsobilá osoba. Na žádost obce koordinátor BOZP uvedl, že předmětný dokument je jako pracovní dokument v listinné podobě uložen na stavbě, kde musí být nepřetržitě a neustále pracovníkům stavby a kontrolním orgánům k dispozici. Dále povinný subjekt uvedl, že si předmětný dokument vyžádal, ale nebyl mu poskytnut; po předchozí domluvě je ale možné požadované informace získat nahlédnutím do listinné podoby Plánu BOZP přímo na místě stavby.

Odvolací orgán se s názorem žadatelky ztotožňuje. Obec Kostelec u Holešova, jak lze dovodit z obsahu předloženého spisového materiálu, je stavebníkem stavby „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechnika školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“. Z tohoto titulu také obec uzavřela dne 4.3.2021 Příkazní smlouvu s obchodní společností DORRES s.r.o., která měla k zajištění úkolů koordinátora BOZP mimo jiné vypracovat Plán BOZP. Z obsahu Příkazní smlouvy dále vyplývá, že obchodní společnost DORRES s.r.o. bude pro obec Kostelec činnosti vymezené smlouvou vykonávat za úplatu (celková cena byla stanovena na částku 82.000 Kč), přičemž úhrada uvedené částky proběhne na základě dílčích měsíčních faktur a faktury konečné. S přihlédnutím k postavení obce Kostelec u Holešova je zřejmé, že předmětná částka bude či již byla uhrazena z veřejných prostředků. Pokud je navíc obec stavebníkem, měla by hospodárně nakládat s veřejnými prostředky. Z toho plyne, že musí dohlížet nad tím, za co jsou veřejné prostředky vynakládány, zda jsou vynakládány hospodárně a za skutečně odvedenou práci. Z obsahu spisového materiálu a z toho, co povinný subjekt uvedl ve svém rozhodnutí a potažmo v předkládací zprávě, je nepochybné, že požadovaná informace, tedy Plán BOZP, existuje. Pokud za jeho vytvoření obec zaplatila nebo má zaplatit výše uvedené obchodní společnosti z veřejných prostředků, **musí mít** tento plán, tedy odvedenou práci, i k dispozici. K tvrzení povinného subjektu, že mu Plán BOZP koordinátor neposkytl, odvolací orgán uvádí, že toto tvrzení není ve spisovém materiálu ničím doloženo (není v něm založen žádný dokument, jímž by byl osloven koordinátor

a není zde ani jeho odpověď). Nadto působí celý postup povinného subjektu spíše obstrukčně, protože pokud je možné do dokumentu nahlédnout na stavbě, tak nic nebrání tomu, aby si povinný subjekt, třeba i přímo na místě stavby, pořídil kopii Plánu BOZP (např. vyfocení na mobilní telefon, tablet nebo jiným způsobem) a následně ji poskytl žadatelce. Nadto je třeba poznamenat, že uvedený postup nemůže být pro povinný subjekt nikterak obtížný a zatěžující, protože vzdálenost sídla obce Kostelec u Holešova a Základní škody Kostelec u Holešova je pár desítek metrů. Odvolací orgán tedy konstatuje, že má-li povinný subjekt Plánem BOZP povinnost disponovat, musí si ho v případě, že ho dosud nemá, obstarat. Zde je na místě poznamenat, že koordinátor, jímž se povinný subjekt zaštiťuje, musí povinnému subjektu Plán BOZP poskytnout.

K tvrzení povinného subjektu, že by bylo možné do Plánu BOZP nahlédnout na stavbě samotné, odvolací orgán uvádí, že podle § 4a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, se informace primárně poskytují způsobem plynoucím z obsahu žádosti. V daném případě žadatelka požádala o poskytnutí informací prostřednictvím datové schránky, tedy elektronicky. Jinou formu zákon o svobodném přístupu k informacím připouští v případě, že by žadatelem preferovaný způsob představoval pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž. V daném případě je odvolací orgán toho názoru, že obstarání kopie Plánu BOZP, pokud jej povinný subjekt, jak tvrdí, nemá (přístup k němu ale zcela evidentně má), nemůže představovat pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž. Naopak forma nahlédnutí do uvedeného Plánu BOZP je dle názoru odvolacího orgánu zatěžující pro žadatelku, protože ta má sídlo v Praze.

Při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti/části žádosti o informace postupuje odvolací orgán podle § 90 správního řádu a taktéž podle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. V daném případě odvolací orgán uvádí, že i přes výše neshledal prozatím důvody pro aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to s přihlédnutím k tomu, že mu není obsah požadovaného Plánu BOZP znám. Dospěl proto k závěru, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti je namíste rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti zrušit a věc mu vrátit k novému projednání. Při novém projednání povinný subjekt **znovu vyřídí žádost žadatelky ve vztahu k bodu 3.**, přičemž bude postupovat v souladu se shora uvedeným zjištěním.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Blanka Durdáková

právníčka

oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

1 x NY legal s.r.o. – prostřednictvím datové schránky

1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova – prostřednictvím datové schránky

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje