

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
31. května 2021	Mgr. Bc. Sandra Slobodian	KUZL 33584/2020	KUSP 33584/2020/PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Petra Žúrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 6.5.2021, č.j. OUKUH-476/2021, vydané ve věci jeho žádosti o informace ze dne 22.4.2021, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 6.5.2021, č.j. OUKUH-476/2021, ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 22.4.2021 žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Ve své žádosti žádá o poskytnutí následujících informací (doslovný přepis):

1. Originální, plnohodnotný a všemi členy konkursní komise podepsaný „Zápis o průběhu konkursu na pracovní místo ředitele/ředitelky Mateřská škola, Kostelec u Holešova, okres Kroměříž“, konkurs se dle zápisu RO č. 7/2021 uskutečnil dne 8.4.2021.
2. Vysvětlení radního Ing. Tomáše Marka ohledně jím předloženého protinávru jmenovat Marii Ševčíkovou ředitelkou příspěvkové organizace Mateřská škola, Kostelec u Holešova, okres Kroměříž. Ve vysvětlení žádám popsat a odůvodnit, v čem byl závěr odborné konkursní komise ohledně umístění Mgr. Magdy Ondráčkové na prvním místě pro něj neakceptovatelný, že navrhnul Marii Ševčíkovou, jež se umístila na druhém místě.
3. Vysvětlení, zda radní Ing. Tomáš Marek při podávání svého protinávru disponoval odbornými informacemi od uchazečů, které předkládali konkursní komisi (životopis, doklady o odborné kvalifikaci, koncepce dalšího rozvoje organizace, znalost problematiky organizace, atd.), nebo měl k dispozici o uchazečích jiné informace podporující jeho protinávru. Pokud uvedenými informacemi disponoval, žádám o popsání a doložení o jaký rozsah a obsah se jednalo.

Povinný subjekt uvedenou žádost žadatele vyřídil tak, že vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 6.5.2021, č.j. OUKUH-476/2021, které bylo žadateli doručeno dne 7.5.2021.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podal žadatel odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 7.5.2021. V odvolání žadatel vyjadřuje nesouhlas s odmítnutím jeho žádosti z důvodu ochrany osobních údajů. Uvádí, že svou žádost podal jako zastupitel obce dle § 82 odst. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Požaduje od radního Ing. Tomáše Marka vysvětlení k jeho protinávrhu, který předložil na zasedání Rady obce č. 7. V jeho žádosti byly formulovány konkrétní dotazy tomuto radnímu. Odmítnutí jeho žádosti z důvodu „neexistence“ těchto informací považuje za irelevantní. Uvedené odůvodnění povinného subjektu vychází z nesprávné premisy, že jeho žádost byla podána dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ačkoliv byla podána dle § 82 odst. b) zákona o obcích. Uvádí, že dotazy v bodech 2. a 3. jeho žádosti byly adresovány radnímu Ing. Tomáši Markovi, od kterého očekával požadovanou odpověď. Považuje tak postup povinného subjektu za nesprávný, neboť tento není k vyřízení dotazů obsažených v bodech 2. a 3. jeho žádosti příslušný. Ohledně odůvodnění odvolání „z důvodu ochrany osobních údajů“ se plně odkazuje na rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. KUZZL 68918/2020 sp.zn. KUSP 68918/2020/PŽÚ ze dne 26. října 2020, ve kterém bylo řešen identický případ poskytnutí protokolu hodnotící komise na základě žádosti zastupitele obce. Závěrem žádá, aby mu povinný subjekt řádně a úplně poskytl požadované informace.

Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda je odvolání žadatele přípustné a včas podané, kdy dospěl k závěru, že se jedná o odvolání podané osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči němuž je možno odvolání podat (tj. odvolání přípustné) a včas podané (tj. v zákonem stanovené 15 denní lhůtě).

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného subjektu obdržel dne 20.5.2021, uvádí následující.

Žadatel podal svou žádost jakožto člen Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova. Svůj nárok na požadované informace opírá o § 82 písm. b) zákona o obcích. Nejvyšší správní soud v tomto směru dovodil, že se na vyřízení žádosti žadatele, který je členem zastupitelstva obce, subsidiárně použijí procesní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel se dotazem č. 1 své žádosti domáhá poskytnutí Zápisu o průběhu konkursu, který proběhl dne 8.4.2021, na pracovní místo ředitele/ředitelky Mateřské školy, Kostelec u Holešova, okres Kroměříž, a to v originální verzi s vlastnoručními podpisy všech členů konkursní komise. Předmětným zápisem žadatel v žádné formě nedisponuje a tento zápis není ani součástí zápisu Rady obce č. 7/2021. Povinný subjekt ve vztahu k požadovanému originálu dokumentu, žádost žadatele výrokem I. rozhodnutí žádost v bodě 1. odmítl z důvodu ochrany osobních údajů, která se vztahuje na celé konkursní řízení.

Odvolací orgán uvádí, že průběh konkursního řízení je upraven vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o náležitostech konkursního řízení“). Ustanovení § 4 odst. 2 vyhlášky o náležitostech konkursního řízení stanoví, že jednání konkursní komise je neveřejné. Po proběhnutí vyhláškou stanoveného procesu je zápis o průběhu konkursního řízení podepsán všemi členy konkursní komise přítomnými u konkursu. Z dikce vyhlášky o náležitostech konkursního řízení vyplývá, že výlučným

adresátem úplného znění zápisu z jednání konkursní komise je zřizovatel, tedy rada (v konkrétním případě za zřizovatele jedná Rada obce Kostelec u Holešova).

Odvolací orgán k tomu uvádí, že v daném případě žadatel požaduje informace týkající se samostatné působnosti. Při poskytování informací ze samostatné působnosti, které se vztahují k rozhodovací pravomoci jiných obecních orgánů nebo funkcionářů (§ 102 odst. 2, § 103 odst. 4, § 110 zákona o obcích), do níž nemůže zastupitelstvo obce přímo zasahovat, jsou z poskytnutí členovi zastupitelstva obce obvykle vyloučeny ty údaje, jež jsou zvláštními zákony chráněny před zpřístupněním (např. osobní údaje nebo obchodní tajemství).

Odvolací orgán konstatuje, že postup povinného subjektu nebyl zcela správný. Z výše uvedeného vyplývá, že žadatel žádá o poskytnutí informací, na jejichž poskytnutí má z titulu své funkce nárok v omezeném režimu, a to s vyloučením těch údajů, jež jsou zvláštními zákony chráněny před zpřístupněním. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt bezesporu disponuje originálem požadovaného dokumentu, měl jej žadateli poskytnout, a to i přesto, že tento nepochybně obsahuje osobní údaje. Zákon o svobodném přístupu k informacím s touto variantou počítá a pro tento účel v § 8a stanoví následující: „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Tímto ustanovením se zákon o svobodném přístupu vypořádává s právem na ochranu lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a jména, právem na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a právem na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě (viz čl. 10 Listiny základních práv a svobod). Odvolací orgán v tomto směru odkazuje mimo jiné i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.1.2004, č.j. 7 A 3/2002-46, v němž je uvedeno, že „...*osobním údajům je poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout ucelenou část textu tyto údaje obsahující*“. Pokud se v požadovaném dokumentu tedy nacházejí zákonem chráněné údaje, neznamená to, že se dokument neposkytne jako celek, ale neposkytne se jen konkrétní chráněný údaj. Povinný subjekt však žádný dokument žadateli neposkytl a celkově jeho žádost odmítl.

Žadatel požaduje poskytnutí předmětného dokumentu i s podpisy všech členů konkursní komise, čímž se nepochybně domáhá poskytnutí osobního údaje o fyzických osobách ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „nařízení GDPR“). Podle čl. 4 odst. 1 GDPR jsou „osobními údaji“ veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, tedy bezesporu i **vlastnoruční podpis**. V daném případě tak povinný subjekt poskytne žadateli stejnopis originálu požadovaného dokumentu. Stejnopis není nutný opatřit vlastnoručním podpisem, jelikož lze podpis odpovědného pracovníka vypsát s poznámkou v. r. (= vlastní rukou), která se uvádí za jménem a neodděluje se čárkou (např.: Ing. Marie Chybová v. r.), tím je vyjádřeno, že na archivovaném originálním vyhotovení textu dokumentu se tato osoba skutečně podepsala a zároveň je zachována ochrana tohoto osobního údaje.

Co se týká odmítnutí žádosti v části dotazů uvedených v bodě 2. a 3., odvolací orgán konstatuje, že ani v daném případě postup povinného subjektu nebyl zcela správný. Žadatel v rámci své žádosti vznesl z titulu své funkce zastupitele obce své dotazy uvedené v bodě 2. a 3. žádosti přímo radnímu Ing. Tomáši Markovi. Odvolací orgán uvádí, že na podnět zastupitele podle § 82 písm. b) zákona o obcích nelze aplikovat postup podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle § 82 písm. b) zákona o obcích zastupitel může vznášet dotazy, podněty a připomínky též na jednotlivé radní a na předsedy výborů, kdy písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. I když předseda výboru ani (samostatně) řadový radní nemá sám o sobě rozhodovací pravomoc, z judikatury vyplývá, že v daném případě je tak povinným subjektem orgán, jehož je členem, tedy rada či výbor (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 2. 2016, č. j. 3 As 70/2015-29). Zastupitel nemá nárok na věcné vyřízení svého podnětu, připomínky či dotazu. Má nárok pouze na to, aby byl do 30 dnů písemně vyzooměn, jak s jeho požadavkem bylo naloženo. Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt pochybil, když podnět žadatele dle § 82 písm. b)

zákona o obcích vyřídil v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tento v daném případě nelze aplikovat.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal důvody pro odmítnutí žádosti žadatele, zrušil rozhodnutí povinného subjektu a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Při novém projednání povinný subjekt bude postupovat tak, že požadovaný dokument Zápis o průběhu konkursu na pracovní místo ředitele/ředitelky Mateřská škola, Kostelec u Holešova, okres Kroměříž, poskytne v omezeném režimu, a to s vyloučením těch údajů, jež jsou zvláštními zákony chráněny před zpřístupněním (viz nařízení GDPR a vyhláška o náležitostech konkursního řízení). Žádost v části dotazů uvedených v bodě 2. a 3. postoupí k vyřízení příslušnému orgánu, tedy radě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 správního řádu).

Mgr. Andrea Polehlová

vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x žadatel Ing. Petr Žůrek - do datové schránky

1x povinný subjekt Obecní úřad Kostelec u Holešova - po nabytí právní moci

1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje