

Diskuze:

- Pospíšlík R. *v jaké atmosféře probíhal konkurs, proč výsledek konkursu na ředitelku MŠ neodpovídá doporučení výběrové komise?*
- Pospíšilíková M. *atmosféra konkurzu byla standardní, výsledkem bylo v prvním kroku konstatování komise, že všechny uchazečky jsou vhodným kandidátkami pro výkon funkce ředitelky MŠ a ve druhém kroku bylo stanoveno pořadí uchazeček, výsledky jsou obsahem zápisu z konkurzu, který byl předložen radě obce, rada obce na schůzi č. 7 jmenovala ředitelku MŠ*
- Pospíšlík R. *je nepřirozené, že už po druhé se nám stalo, že člověk, který dosáhne nejvyšší bodové ohodnocení nemá šanci na úspěch, překvapuje mě, že usnesení RO bylo připraveno jinak, zdá se mi, že v RO nepanuje shoda, nebo to bylo špatně vysvětleno*
- Pospíšilíková M. *není účelem, aby se RO na všem shodla, bylo rozhodováno demokraticky, každý z členů RO řekl svůj názor, není nic nenormálního, že k návrhu usnesení vznikne protinávrh o kterém se hlasuje, je to standardní postup*
- Žůrek P. *z hlasování nevyplývá, že by na RO panovala shoda, nevidím co vedlo k podání prvního návrhu, je tam nějaký nejasný rozpor, stejně jako při hlasování u ZŠ se ptám, proč jste jako starostka nevyužila par. 105 zákona o obcích a nepozastavila usnesení RO a nepředložila hlasování o usnesení ZO, v návrhu usnesení bylo jmenování první v pořadí, kterou komise označila a vzhledem k tomu, že přišel neodůvodněný protinávrh, tak by bylo vhodné nenechat to na členech RO a předložit to ZO, je to legální postup, jednání ZO je veřejné a občané se k tomu mohli vyjádřit tak proč jste to neudělala?*

- Pospíšilíková M. *neshledala jsem nic závadného na rozhodnutí RO, nedošlo k porušení zákona, jmenování ředitelů příspěvkových organizací je dle zákona v pravomoci RO, ZO si touto pravomoc nevyhradilo, RO jednala v souladu se zákonem o obcích*
- Žůrek P. *znovu cituji zákon - Starosta pozastaví výkon usnesení RO, má li za to, že je nesprávné, věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání ZO*
- Pospíšilíková M. *já jsem rozhodnutí neshledala nesprávným, všechny tři uchazečky byly komisí označeny jako vhodné pro výkon funkce ředitelky MŠ, RO má dokonce možnost rozhodnout o jmenování uchazečky, kterou by komise nedoporučila*
- Žůrek P. *nikdo nerozporuje, že RO má toto právo, ale připadá mi zvláštní, že už podruhé RO nerespektovala rozhodnutí odborné osmičlenné komise, která měla k dispozici všechny podklady a potom 5 členů rady, kteří nemají k dispozici informace z hodnotící komise rozhodne jiným způsobem, není nám některým zastupitelům jasný způsob a důvod, proč došlo k té změně, proto jsem říkal, že by bylo vhodné přenést možnost rozhodnout na ZO*
- Hlobil P. st. *nesouhlasím s p. Žůrkem, jednání výběrové komise i RO je neveřejné a má to svoji logiku, nebylo by vhodné určité informace zde prezentovat na kameru, protože by to mohlo některé kandidáty poškodit, konkurzní komise doporučuje a RO rozhoduje, RO je odpovědná za to, že MŠ bude fungovat, pokud RO udělá chybu tak za to nese plnou odpovědnost a jsme si toho vědomi, postupoval jsme v souladu se zákonem a za sebe mohu říct, že jsem hlasoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí*
- Pospíšilík R. *je mi jedno, jak to dopadlo a kdo tam je, mě na tom zaráží, že návrh usnesení zní nějak a najednou se hlasuje o protinávru, toto hlasování je důležité pro obec a proto by mělo být jednomyslné, včetně starostky*
- Hlobil P. st. *Radoslave ty s myslíš, že by v ZO bylo hlasování jednomyslné, každý zastupitel se rozhoduje sám za sebe a zase by to nebylo 15 pro*
- Měrka P. *nikdo nezpochybňuje pravomoc RO rozhodnout, ale byl tady návrh usnesení a protinávrh, rada rozhodla a otázka je proč tak jak rozhodla, aby jediný argument nebyl- "protože můžem"*
- Pospíšilíková M. *každý radní měl pro své hlasování své důvody, které považoval za tak závažné, aby hlasoval tak jak hlasoval*
- Měrka P. *chceme znát ty důvody na základě čeho bylo rozhodnuto*
- Hlobil P. st. *nezveřejňujeme zápis komise a ani diskuzi RO k tomuto bodu*
- Žůrek P. *obec je veřejná správa pod kontrolou veřejnosti, veřejnost a zastupitelstvo mají právo na kontrolu, vědět jaké jste přinesli argumenty pro to, že jste změnili usnesení, mohli se to na papíře rozdat zastupitelům na stůl a zastupitelé by řekli svůj názor před veřejností, kterou tady dnes máme protože ji to zajímá*
- Hlobil P. st. *své názory jsem osobně řekl paní ředitelce MŠ, zeptala se mě a já jsem jí na to odpověděl, jsem přesvědčený o tom, že ti co tleskali ty důvody vědí, protože jim je řekla a pokud ne, ať se jí zeptají*
- Žůrek P. *jednání ZO je veřejné a tady je možné dát veřejné sdělení, jde nám o to jak a proč jste se rozhodl jinak než komise*
- Hlobil P. ml. *zaznělo tady už, že jsou informace, které není vhodné sdělovat veřejně, neboť mohou toho kandidáta poškodit*
- Žůrek P. *máme právo vědět proč byl zvolený někdo jiný než rozhodla odborná komise a kdo 6 let povede jak základní školu tak mateřskou školu*
- Hlobil P. ml. *protože byl vyhodnocen jako lepší*
- Žůrek P. *a na základě čeho RO rozhodla, když kromě těch kteří seděli v komisi neměli podklady, které měla komise k dispozici, ti kteří hlasovali proti neměli k dispozici ty materiály*
- Hlobil P. ml. *komise dává podklady RO aby rozhodli*
- Pospíšilíková M. *členové RO, kteří byli přítomní na jednání komise (Jindra, já a tajemník Zdeněk Klesnil) sdělili RO informace z jednání komise*
- Pospíšilík R. *asi špatně*
- Pospíšilíková M. *řekli jsme jim jak jednání komise probíhalo*
- Žůrek P. *nerozumím, proč byl podán protinávrh a z jakého důvodu ,můžeme je slyšet, podal jsem žádost a předpokládám, že to dostanu písemně*
- Pospíšilíková M. *to, že je jednání konkursní komise neveřejné a jednání RO je tak neveřejné znamená, že zákonodárce je si vědom, že na těchto jednáních mohou zaznít informace, které nejsou určeny pro uši široké veřejnosti*
- Pospíšilík R. *proč se v zápise objevil návrh usnesení o kterém se nehlasovalo*

- Pospíšilíková M. *návrh usnesení zformulovaný v programu schůze RO vycházel z doporučení výběrové komise, následně byl vysloven protinávrh, který byl vyargumentován a legálně se nejdříve hlasovalo o protinávrhu*
- Marek T. *návrh vznikl na základě doporučení komise, na schůzi RO si k tomuto bodu jednání každý radní řekl svůj názor, měl jsem jiný názor než konkurzní komise, vyslechl jsem informace členů konkurzní komise, některé informace jsem si zjistil sám a proto jsem dal protinávrh, o kterém se poté hlasovalo*
- host *máte děti v MŠ, oslovil jste nějakou maminku, která zde má děti?*
- Marek T. *oslovil jsem maminky a občany obce*
- host *bylo by spravedlivé se zeptat všech a nejen na názory jedné skupiny*
- Hlobil P. ml. *cílem není kontaktovat rodiče vs. zastupitel, ale cílem je vybrat nejlepšího kandidáta, přesvědčení, kdo je nejlepší může vznikat na spoustě faktorů*
- Žůrek P. *na to kdo je lepší je konkurzní komise z osmi lidí širokého spektra profesí a jestli toto vyměníme za tři politiky z jedné vládnoucí strany, tak to asi nebude ten správný výběr*
- Hlobil P. ml. *konkurzní komise řeší primárně jak se kandidát orientuje v zákonech jako manažer a pod. a RO může do hodnocení zakomponovat i jiné faktory, např. jak člověk působí lidsky a i jiné, které ta komise vůbec nebere v potaz protože členové nežijí v obci*
- host *na základě telefonátu jedné třetiny nebo čtvrtiny rodičů se rozhoduje o tom zda kandidát je nebo není vhodný, komise protože její členové tady nežijí je schopna objektivně posoudit schopnosti jednotlivých kandidátů*
- Hlobil P. ml. *v komisi jsem nebyl, kandidáty neznám, ale netroufl bych si teď tvrdit, že vyhrál horší, kde vy berete ty informace že vyhrál horší kandidát, nevím jaké informace měla rada, tak bych je neosočoval, že rozhodli špatně*
- Zaviačičová Z. *komise neposuzovala jen znalost zákonů, psycholog hodnotil osobnost kandidáta, ředitelka velké MŠ ze Zlína hodnotila projev, jakým směrem se bude MŠ dál ubírat, pedagogické a osobnostní schopnosti, všichni dali na první místo někoho úplně jiného*

Zaviačičová Z. *paní ředitelka MŠ se před ukončením pracovní kariéry rozloučila se členy ZO, poděkovala za spolupráci s obcí, okomentovala aktuální atmosféru v MŠ, zejména v souvislosti s personálními otázkami a prezentovala svůj pohled na výsledek konkursního řízení na ředitelku MŠ a na rozhodnutí RO o jmenování nové ředitelky MŠ a vyjádřila zděšení nad událostmi, které následovaly*

- Pospíšilíková M. *děkuji paní ředitelce za příspěvek do diskuze, neberu to jako naše vzájemné rozloučení, před koncem školního roku se přijdu s vámi do MŠ přijdu rozloučit osobně, upřímně mne mrzí jaké události doprovází konec vaší profesní kariéry, velmi si vážím vaší práce, za sedm let práce v ZO mám informace o úrovni naší MŠ, velmi mě mrzí, že jmenování nové ředitelky MŠ odstartovalo tuto, jak vy tomu říkáte "štvavou kampaň", jsem ale přesvědčená o tom, že nikdo ze zastupitelů po obci neroznášel žádné pomluvy, jsou to slova, která nejsou doložená pádnými důkazy*
- Hlobil P. st. *vždy jsem říkal, že paní ředitelka byla garantem a tím, kdo vnášel do MŠ dobrou atmosféru a dobré pracovní prostředí, její práce byla vždy více než sto procentní a za to vám paní ředitelko patří ode mě velký dík, za dobu od r. 2007 jste byla za dobrý výkon práce odpovědná RO a potažmo ZO, teď nastává nová etapa, po jmenování nové ředitelky a tak bych počkal jak to bude probíhat dál, za jmenováním nové ředitelky nestály pomluvy a drby, ale bylo to rozhodnutí každého člena RO, dle nejlepšího vědomí a svědomí a kdybych měl hlasovat dnes tak bych hlasoval stejně*
- Zaviačičová Z. *děkuji vám za slova uznání a teď se vás zeptám proč jste se na Mgr. Ondráčkovou nezeptal mě, ale jiného zaměstnance, který není ani pedagogicky ani jinak vzdělán, ona vám řekne jak paní učitelka učí?*
- Hlobil P. st. *po konkurzu jsem měl za to, že mé rozhodnutí bude jednoznačné na základě doporučení konkurzní komise, já jsem nesháněl informace, nikoho jsem neobcházel, ale informace šly ke mě a já jsem si tyto informace prověřil a na základě toho jsem se rozhodoval*
- host *doteď bylo vzdělávání velmi kvalitní a teď je vám to jedno jak to bude dál, když paní učitelka vyhrála konkurs a vy jste se rozhodli pro někoho jiného?*
- Hlobil P. st. *nic mi není jedno, vybrali jsme člověka, dali mu šanci a uvidíme jak to dopadne, proč by to mělo dopadnout špatně, podobná situace nastala při volbě ředitele ZŠ a přesto, že ten školní rok byl takový zvláštní, tak se nedá říct, že ta volba byla špatná*
- Zaviačičová Z. *chci zopakovat otázku, co se děje ve školce když já tam nejsem, já to nevím*
- host *i my co tam máme děti bychom chtěli vědět, co se tam tak hrozného děje*
- Hlobil P. ml. *RO nechce zveřejnit některé informace, protože by mohly někoho poškodit, na druhou stranu jsem slyšel co se povídá v obci a nad něčím jsem se musel i pousmát, paní učitelku prakticky neznám a netroufal bych si ji hodnotit, ale podstatné je - VŘ není o tom jestli má někdo někoho rád a byl někdo s někým spokojený, ale jestli byl vybrán v dané chvíli nejlepší kandidát, výběrová komise doporučila, ale pak jsou nějaké faktory, které se dostaly k RO a RO nějak rozhodla, je tu několik rodičů, kteří by rádi na tom místě viděli paní učitelku ale mě oslovila spousta rodičů po dědině, kteří jsou spokojeni s tím jak volba dopadla, není to tedy jen takové černobílé jak by to mohlo vypadat, názorů je mnoho a RO musí na základě těchto různých faktů rozhodnout*
- Zaviačičová Z. *nekritizovala jsem rozhodnutí rady, je to ze zákona její právo, jen jsem řekla, že štvavá kampaň a pomluvy proti paní učitelce, že jí výrazně poškodily dobré jméno a vy těm pomluvám nasloucháte?*
- Hlobil P. ml. *paní ředitelko kdo s tím přišel, já jsem to ani tak neslyšel jak to říkáte*
- Zaviačičová Z. *já jsem to slyšela a i horší věci, vy mi neřeknete svůj zdroj a já vám ho také neřeknu*
- Hlobil P. ml. *jak můžete paní ředitelko vědět, že se rozhodlo na základě těch informací, které teď vy tu tvrdíte, já to nevím, vy to víte, já ne já jsem tam nebyl, takže to je zase taková domněnka*
- Pospíšilíková M: *ono je velmi jednoduché někoho osočit, konkrétně třeba někoho ze zastupitelstva, že on je zdrojem nějaké štvavé kampaně, máte pro to důkazy?*
- Zaviačičová Z. *copak já jsem řekla, že někdo ze zastupitelstva je zdrojem štvavé kampaně?*
- Pospíšilíková M: *to tady zaznělo v diskuzi a štvavá kampaň rozhodně nejde ze strany zastupitelstva ani rady*
- Hlobil P. ml. *my nemůžeme za občany v obci, co proti tomu můžeme dělat*
- host *proč jste se neptali všech rodičů, máme tam 26 dětí, proč jste si vybrali jen některé*
- Hlobil P. ml. *znova se zeptám, jak víte, že toto rozhodlo, vy to víte? já to nevím, to je vaše domněnka*
- host *zastupitel Marek tady řekl, že si zjistil informace od několika rodičů a na základě toho udělal protinávrh*
- Pospíšilíková M. *každý z radních se nějak rozhodl a rozhodnutí RO je platné a vy sama paní ředitelko říkáte, že právo RO na rozhodnutí nezpochybňujete, nelíbí se mi, že zde zaznívá, že ze strany některých zastupitelů nebo radních byla rozpoutána nějaká štvavá kampaň na paní učitelku, vy jste to možná paní ředitelko neřekla, ale včera jsem to v telefonickém rozhovoru slyšela od osoby, která má úzký vztah k personálu MŠ*

- host *pane Žůrku předpokládám, že když jste se zapojil do této diskuze, tak jste se chtěl dozvědět od členů rady alespoň elementární důvody od pana Marka, pana Hlobila a třetí radní tady mlčí*
- Žůrek P. *hned jak jsem si přečetl zápis z RO tak mě to hodně nadzvedlo ze židle, protože to nebylo nijak zdůvodněné, poslal jsem dotazy na obec, protože mám jako zastupitel právo na informace, chtěl jsem protokol a ptal jsem se pana Marka jak zdůvodnil svůj návrh a zda měl k dispozici informace. které předkládali uchazeči k výběrovému řízení, zajímalo mě jak ti co nebyli členy komise se dostali k těm informacím, dotaz jsem poslal, zítra vyprší termín, paní starostka se šla ptát na KÚ jak má řešit moji žádost*
- Pospíšilíková M. *pane Žůrku, já jsem se na KÚ nejela ptát jak mám řešit vaši žádost, já jsem tam jela s panem starostou z Martinic, kde mají také velmi pilného žadatele o informace dle zákona 106/1999, na KÚ jsme seděli s pracovníci, které zpracovávají žádosti o informace a dostali jsme metodické pokyny k tomu, jak správně s těmito informacemi nakládat, použít tu informace, které nejsou pravda*
- host *nabyl jste dojmu, že vám kdokoliv z přítomných radních byť jen elementárně odpověděl*
- Žůrek P. *v žádném případě, byť jsem svou otázku opakoval několikrát*
- Klesnil Z. *jsem jediný z těch tří, který se k tomu ještě nevyjádřil ale nemám s tím vůbec žádný problém, nebyl jsem členem výběrové komise, ale byl jsem součástí řízení coby tajemník, takže jsem měl možnost vyslechnout všechny informace od všech tří účastníků toho řízení, co kdo řekl, od konkurzu jsem se s nikým ze zastupitelů neviděl a s nikým jsem se o tom nebavil, já sem se po konkurzu sebral a jel jsem do místa přechodného bydliště, v obci jsem to s nikým nekonzultoval, vy tady říkáte štvavá kampaň z řad kohokoliv, jedovaté řeči šly i ze strany školky, mě to nevadí ale nikdy by mě nenapadlo takto někoho osočit a věřím, že je to první nápor z důvodu emocí, rozhodl jsem na základě vlastního úsudku, který jsem si udělal v průběhu konkurzu, nemůžu z tam vynášet informace, ale nikdo mi nemůže zakázat na základě toho co jsem tam slyšel vlastní názor na věc, to že se to potkalo s návrhem radního Marka snad není nic proti ničemu.*
- Žůrek P. *domníval jsem se, že vy jako tajemník hodnotící komise jen děláte zápis, vy jste měl možnost se seznámit s těmi dokumenty?*
- Klesnil Z. *pozor to jsem neřekl, řekl jsem, že jsem vyslechl ty rozhovory, kladení otázek a odpovědi, byl jsem tam po celou dobu, dělal jsem zápis stejně jako u konkurzu na ředitele ZŠ a do dokumentů jsem se nedíval, při otvírání obálek obálky prošly pouze rukama konkursní komise a pouze mi hlásili uchazečka A,B,C splňuje, nesplňuje, proč nesplňuje, co chybí, hotovo, že bych si vzal životopis, koncepce, to se mi do ruky nedostalo*
- Pospíšilíková M. *každá uchazečka se při konkurzu představila, takže tajemník komise slyšel totéž co všichni ostatní členové konkursní komise, tajemník volený radou obce je přítomen celému jednání komise, tak je to ve vyhlášce*