

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
8. února 2021	Mgr. Silvie Pospíšilová	KUZL 5571/2021	KUSP 5571/2021 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě stížnosti **Ing. Petra Žúrka, nar. 5. prosince 1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova** (dále jen „žadatel“), přezkoumal postup obce Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 002 87 342 (dále jen „povinný subjekt“), při poskytování informací na základě žádosti žadatele ze dne 30. prosince 2020, evidované pod č. j. OUKUH-1210/2020, a rozhodl takto:

V souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obcí Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 002 87 342, přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila žádost žadatele Ing. Petra Žúrka, nar. 5. prosince 1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova ze dne 30. prosince 2020, evidovanou pod č. j. OUKUH-1210/2020, v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění:

Žadatel podal k povinnému subjektu svou žádost o poskytnutí informací datovanou ke dni 30. prosince 2020, a téhož dne povinnému subjektu i doručenu. Žadatel touto žádostí požádal o *zaslání předávacího protokolu o předání funkce starosty obce ze dne 4. prosince 2018, a to včetně veškerých součástí či příloh (tj. těch, na které je v protokolu odkazováno, jsou v něm uvedeny nebo zmiňovány)*. Žadatel zdůraznil, že svou žádost podává jako zastupitel obce, tj. podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přičemž žádá její vyřízení v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s důrazem na procesní lhůty.

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt na žádost žadatele reagoval přípisem datovaným a odeslaným do datové schránky žadatele dne 14. ledna 2021 (žadateli doručeno dne 15. ledna 2021, když se jako osoba oprávněná přihlásil do své datové schránky). Uvádí v něm, že přílohou je žadateli zasílán požadovaný protokol, přičemž veškeré součásti či přílohy jsou mu k dispozici k nahlédnutí po předchozí telefonické domluvě na Obecním úřadě Kostelec u Holešova.

Žadatel podal proti postupu povinného subjektu stížnost datovanou dnem 21. ledna 2021 (její doručení povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu nevykázal), kdy nesouhlasí s postupem povinného subjektu stran vyřízení jeho žádosti umožněním nahlédnutí, kdy má za to, že podstatnou část požadovaných dokumentů mohl povinný subjekt poskytnout i dálkovým přístupem.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji odvolacímu orgánu, společně se souvisejícím spisovým materiálem, který k předmětné žádosti žadatele vede. Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatele podána v zákonem stanovené lhůtě a zda byla podána osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru zjistil, že se jedná o stížnost podanou osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelem, a s ohledem na fakt, že stížnost se souvisejícím spisovým materiálem byla odvolacímu orgánu povinným subjektem doručena dne 25. ledna 2021, tj. 10 dní po doručení odpovědi povinného subjektu žadateli, je i přes absenci výkazu doručení stížnosti žadatele povinnému subjektu možno konstatovat, že se jedná o stížnost podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Z hlediska rozsahu přezkumu je třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. června 2015, č. j. 2 As 31/2015-53). V daném případě žadatel brojí proti postupu povinného subjektu stran vyřízení jeho žádosti, kdy mu povinný subjekt nezaslala požadované informace v preferované formě, ale oznámil mu, že jsou mu k dispozici k nahlédnutí.

Povinný subjekt je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Ve smyslu ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle ust. § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v ust. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ust. § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999). Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Způsob poskytování informací na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje tento zákon v ust. § 4a. Dle odst. 2 tohoto ustanovení se informace poskytuje způsobem podle obsahu žádosti, zejména (a) sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě, (b) poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, (c) poskytnutím datového souboru obsahujícího požadovanou informaci, (d) nahlédnutím do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, (e) sdělením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému nebo (f) umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem. Dále dle odst. 3 téhož ustanovení pokud způsob poskytnutí informace podle odstavce 2 není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne

informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem. Z uvedeného vyplývá, že primárně je nutno postupovat podle způsobu, který si žadatel ve své žádosti zvolil, a není-li to možné, lze přistoupit k jinému způsobu poskytnutí požadované informace, přičemž by informace měly být poskytnuty preferovaným způsobem v co možná nejširším možném okruhu.

Požadoval-li žadatel poskytnutí *veškerých součástí či příloh (tj. těch, na které je v protokolu odkazováno, jsou v něm uvedeny nebo zmiňovány)*, je nepochybně konkrétně stanoven okruh informací, které požaduje, tedy v tomto kontextu odvolací orgán nemůže souhlasit s argumentem povinného subjektu uvedeným v předkládací zprávě, že žadatel požaduje předání veškerých dokumentů zmíněných v předávacím protokolu, tj. bez konkrétní specifikace. Žadatel v době podávání žádosti nemohl znát obsah protokolu a tedy ani „veškerou dokumentaci,“ na niž tento odkazuje, proto okruh požadovaných informací uvedl tímto způsobem, což v kontextu s obsahem předávacího protokolu je nutno hodnotit jako konkrétní specifikaci požadovaných informací. Co se týče obsahu protokolu, tento obsahuje řadu jasně definovaných příloh a dokumentů, přičemž povinný subjekt měl tyto jednotlivé dokumenty, o které žadatel nepochybně žádal, jednotlivě zhodnotit, lze-li je žadateli poskytnout či nikoli, a postupovat zákonem předvídaným způsobem. Pokud některý z požadovaných dokumentů existuje v elektronické podobě, měl povinný subjekt za povinnost (a s ohledem na výše uvedené podmínky poskytnutí) jej žadateli zaslat v požadovaném formátu. Existuje-li některý z dokumentů v elektronické podobě tak, že je možné na ni odkázat (registr smluv, webové stránky obce apod.), mohl povinný subjekt postupovat dle ust. § 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a žadatele na zveřejněnou informaci odkázat. Povinný subjekt tak nepostupoval zákonem předvídaným způsobem, neboť nelze plošně odkázat žadatele na osobní nahlížení do veškerých požadovaných dokumentů, lze-li je žadateli poskytnout jím zvoleným způsobem (odkaz na zveřejněnou informaci v zákonem stanovené lhůtě, naskenování požadovaných informací, zaslání elektronické verze dokumentu).

V souvislosti s vyřizováním žádosti žadatele, který zdůraznil, že o informace žádá z pozice zastupitele obce Kostelec u Holešova, odvolací orgán uvádí, že člen zastupitelstva obce má přímý nárok na poskytnutí informací dle ust. § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přičemž je však stále nutno hodnotit, zda žadatelem požadované informace obsahově odpovídající požadavku zákona, tedy jedná se o takové informace, které zastupitel potřebuje k výkonu svého mandátu. V případě, že povinný subjekt dospěje k názoru, že nejsou splněny podmínky pro poskytnutí informace, musí postupovat dle ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost žadatele z části odmítnout rozhodnutím.

S ohledem na fakt, že odvolací orgán zhodnotil postupu povinného subjektu při poskytování informací jako rozporný s postupem, který při vyřizování žádosti předvídá zákon o svobodném přístupu k informacím, shledal stížnost žadatele důvodnou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost žadatele v uvedené lhůtě v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Andrea Polehlová

vedoucí oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x Ing. Petr Žůrek – datovou schránkou
1x Obec Kostelec u Holešova – datovou schránkou
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje