

V Olomouci 16. 9. 2020
Vaše zn.:
Naše zn.:
Vyhotovení:
Přílohy: Plná moc
Doručení: DS, e-mail

Obec Kostelec u Holešova
IČ 00287342
Kostelec u Holešova č. p. 58
768 43

Předžalobní výzva

Vážení,

obracím se na vás v zastoupení svého klienta, **Ing. Petra Žúrka**, nar. 5. 12. 1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73, 768 43, v následující záležitosti.

Vaše obec je ve smyslu §3 písm. b) zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (dále jen jako „tiskový zákon“), vydavatelem periodického tisku územního samosprávného celku dle § 3 písm. g) tiskového zákona pod názvem „**KOSTKA**“, zpravodaj obcí Kostelec u Holešova a Karlovice, vycházejícího čtvrtletně, zapsaného v evidenci periodického tisku vedené Ministerstvem kultury pod ev. č. E 21648 (dále také jako „Zpravodaj Kostka“).

Klient, jako zastupitel Vaší obce, Vám v návaznosti na ustanovení § 4a tiskového zákona doručil tři žádosti o sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku, tedy Zpravodaje Kostka:

17. 5. 2020 – Proč starostka zastupitelům lže?

20. 5. 2020 – Kostlivec vypadnul ze skříně

22. 5. 2020 – Lemplovství, chyba, opojení mocí, nebo záměr?

Požadovaná sdělení byla uveřejněna ve vydání č. 2/2020 Zpravodaje Kostka, ovšem v pozměněné (výrazně zkrácené) a klientem neodsouhlasené podobě, a navíc ve znevýhodňující grafické úpravě, neodpovídající ostatním, v daném čísle vydaným, ani jindy vydávaným sdělením zastupitelů.

Klient Vám z uvedeného důvodu adresoval v návaznosti na všechny tři uvedené žádosti o sdělení tři žádosti o uveřejnění doplňující informace podle § 11a tiskového zákona.

13. 8. 2020 – ve vztahu ke sdělení: **Proč starostka zastupitelům lže?**

14. 8. 2020 – ve vztahu ke sdělení: **Kostlivec vypadnul ze skříně**

15. 8. 2020 – ve vztahu ke sdělení: **Lemplovství, chyba, opojení mocí, nebo záměr?**

Požadované doplňující informace *nebyly* v nejbližším čísle Zpravodaje Kostka, tedy ve vydání č. 03/2020, uveřejněny, což bylo redakční radou periodika i předem avizováno *sdělením ze dne 21. 8. 2020*.

Lze shrnout, že přes dodržení všech zákonných lhůt i věcných podmínek pro uveřejnění sdělení zastupitele i dodatečných informací ze strany klienta Vaše obec své odpovídající povinnosti podle tiskového zákona *nesplnila*; sdělení zastupitele uveřejnila s nezákonnými zásahy, doplňující informace neuveřejnila vůbec. Stalo se tak navíc za okolností, z nichž je zřejmé, že i nadále (přes úspěch klienta v obdobném předcházejícím soudním sporu) dochází ze strany vedení Vaší obce k narušování politické soutěže v podobě systematického omezování a znevýhodňování klienta jako představitele opozice v publikování stanovisek o dění v obci.

Klientovi proto bohužel nezbyvá, než aby se opětovně domáhal soudní ochrany před takovým nezákonným jednáním *podáním soudní žaloby* ve smyslu § 14 tiskového zákona, v návaznosti na § 15a odst. 3 tiskového zákona, a to ve vztahu ke všem třem výše uvedeným požadovaným sdělením zastupitele, resp. dodatečným informacím.

Soudní řízení, jež by takto muselo být zahájeno, lze vzhledem ke zjevné důvodnosti požadavků klienta, resp. zjevné nezákonnosti zásahů ze strany obce vnímat jako zcela zbytečné, stejně jako by bylo nutno hodnotit jako zbytečné a zcela nevhodné výdaje, které by pro obec s daným soudním sporem byly spojeny. Obracím se tedy na Vás s touto výzvou k *opětovnému zvážení Vašeho stanoviska* tak, aby žaloba nemusela být podávána.

Redakční rada v uvedeném sdělení odůvodňuje zásahy do požadovaných sdělení, resp. jejich neodsouhlasené zkracování pouze údajným nedodržením **Pravidel pro vydávání periodiky „Kostka“** ze strany klienta. Žádnou argumentaci o nedodržení zákonných požadavků jsem naopak nezaznamenal.

Musím upozornit, že nedodržení uvedených Pravidel, jako interního dokumentu obce, se obec v návaznosti na platnou a účinnou právní úpravu, jakož i dostupnou judikaturu (na niž Váš ostatně klient již upozorňoval), zjevně *nebude moci v soudním řízení odvolávat*, a to zcela bez ohledu na případné samostatné vyhodnocení, zda Pravidla byla či nebyla dodržena. Zákonné a ústavně chráněné právo klienta jako zastupitele nesporně *nemůže být vnitřním aktem územního samosprávného celku jakkoliv (a to ani minimálně) omezeno* nad rámec zákonných podmínek, plynoucích z tiskového zákona a aplikovatelných ústavněprávních norem.

Je přitom zjevné, že s *žádným ze zákonem stanovených požadavků*, tedy zejm. s požadavkem na *přiměřenost rozsahu a souvislost s děním v obci*, klientem navržená sdělení nekolidovala.

Naprostá právní nepodloženost odůvodnění zásahů do klientem navržených sdělení interním aktem obce zcela koresponduje i s *nepodložeností faktickou*, ilustrovanou dostatečně už tím, že klientova sdělení, pokud bychom hypoteticky měli vyjít z Vámi nastíněných interpretačních úvah (jež jinak klient odmítá), by *nenaplňovaly požadavky předmětných Pravidel ani po Vašich zásadách*. Jinými slovy, Vámi prosazovaná Pravidla jste v tomto směru sami nedodrželi (srov. počet znaků Vámi uveřejněných textů).

Stejně tak je evidentní, že nebudete mít k dispozici argument, že byste snad aplikací Pravidel sledovali *kapacitní hlediska* ve vztahu k celkovému rozsahu periodika (a případně k zájmu zastupitelů o publikaci sdělení), tedy nutnost určitým způsobem regulovat využitý prostor tak, aby se „dostalo na všechny“ oprávněné zastupitele. Jak vyplývá z Vámi prosazovaných Pravidel, pro rubriku „Fórum zastupitelů“ jsou v jednom čísle vyhrazeny 3 normované strany. Tato kapacita ve vydání č. 02/2020 reálně *nebyla využita ani z jedné třetiny (!)*, a to navíc při započítání sdělení Dr. Pospíšilíkové a Ing. Hlobila, tedy představitelů koalice ovládající obec, k nimž by ze zjevných důvodů (judikaturou mnohokrát potvrzený účel zákonné úpravy spočívající v poskytnutí prostoru opozičním hlasům) soud nemohl přihlížet.

Všechna uvedená hlediska jasně ukazují, že klientem navržená sdělení byla *více než přiměřená*, a tedy neexistoval žádný zákonný důvod pro zásahy do nich.

Byť je zřejmé, že zásahy do sdělení tentokrát, tedy ve srovnání s předchozím soudním sporem, nebyly tak rozsáhlé, soud nepochybně nebude moci akceptovat jakousi strategii „malých krůčků“, jimiž se z pohledu klienta vedení obce snaží jeho opoziční hlas umlčet. I takové záležitosti, jako je účelové použití graficky méně výrazného (od základního textu neodděleného) nadpisu, na rozdíl od plnohodnotného nadpisu u tří sdělení vedení obce ve stejné rubrice, může mít na čtenáře vliv. Stejně tak *odstranění odkazů na internetové stránky klienta z příslušných sdělení* a zařazení *jediného zkráceného odkazu* na závěr „bloku sdělení“ klienta nelze bagatelizovat, zvláště když byla z odkazu odstraněna důležitá informace, *kde na daných stránkách* může čtenář související informace hledat (v jakém, v jak označeném příspěvku). Konečně i zdánlivě jen stylistické rozsáhlé úpravy textu sdělení, použité k jejich zkrácení, by snad mohly být obhajitelné, pokud se daná sdělení ve svém celku ocitla na hranici zákonem požadované „*přiměřenosti*“. Jak však bylo dostatečně ukázáno, o takovém závěru vůbec nelze uvažovat – pro uveřejnění plného textu sdělení byl v daném vydání dostatek prostoru.

Dodávám závěrem, že jsem v rámci zákonné 15denní lhůty pro podání žaloby samozřejmě k dispozici pro projednání smírného řešení celé věci tak, aby žaloba nemusela být podávána.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Grepl, advokát
v plné moci
za Ing. Petra Žúrka