

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01227/20-8
Vyřizuje: JUDr. Josef Nejedlý

Obec Kostelec u Holešova
768 43 Kostelec u Holešova 58

IDDS: bs9bdhn

Praha 5. června 2020

OBEČNÍ ÚŘAD KOSTELEČ U HOLEŠOVA		Číslo dopor. <i>dot.</i>
Došlo	- 8. 06. 2020	Zpracovatel <i>slor.</i>
Č.j.:	<i>OUKUH-505/2020</i>	Ukl. znak
Přílohy:	<i>6</i>	

Stížnost směřující proti Obci Kostelec u Holešova – informování správce na možné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel stížnost pana Ing. Petra Žúrka, č.p. 73, 768 43 Kostelec u Holešova (dále jen „stěžovatel“) směřující proti Obci Kostelec u Holešova, IČ: 002 87 342, se sídlem 768 43 Kostelec u Holešova 58 (dále jen „obec“).

V této stížnosti stěžovatel uvádí, že dne 6. února 2020 datovou schránkou obci zaslal žádost o poskytnutí informace o zpracování jeho osobních údajů obcí od 1.12.2017 do data vytvoření potvrzení, s tím, že speciálně ho zajímalo zpracování a poskytování jeho osobních údajů a informací třetím stranám o množství, frekvenci a obsahu jeho žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Dle stěžovatele v obdrženém dokumentu „Záznamy o zpracování osobních údajů“ v sekci CzechPOINT, jeho žádost v kategorii příjemců není uveden pan M.P. Stěžovatel k tomu uvedl, že obec poskytla panu M.P. jeho žádosti, které nevznikly z veřejných prostředků či činnosti obce jako veřejnoprávního subjektu, neboť stěžovatel tyto žádosti vytvářel sám ze svých vlastních soukromých prostředků a obci neudělil souhlas s poskytnutím informací třetí straně. Poskytnutí těchto žádostí, dotazů, podnětů a připomínek stěžovatele bez jeho souhlasu obcí třetí straně, tj. panu M.P., stěžovatel považuje za možné porušení ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, v němž je stanoveno, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí, a také za jednání obce v rozporu s nařízením Evropského Parlamentu a Rady EU 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a požádal Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) o prošetření této věci. V této souvislosti stěžovatel zmiňuje, že výše popsané poskytnutí informací obcí nese s sebou sekundární negativní právní důsledky, a to proto, že touto obcí poskytnuté

dokumenty advokát pana M.P. předložil jako důkazy u civilního soudního řízení o náhradě nemajetkové škody, kterou způsobil pravomocně odsouzený pan M.P. trestným činem spáchaným vůči stěžovateli.

Stěžovatel uvádí a dokládá, že obec, v doprovodné informaci k žádosti o informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněné prostřednictvím webových stránek obce osobní údaje týkající se stěžovatele, sice začernila, ale tak, že po zkopírování tohoto začerněného textu se objeví text pod jeho začerněním a takto se s tímto textem může každý seznámit, a tudíž nejde o provedení obcí, řádné anonymizace osobních údajů týkajících se stěžovatele.

Dále stěžovatel uvádí, že dne 21. dubna 2020 byla jeho žádost ze dne 2. dubna 2020, tj. žádost o poskytnutí dokumentu 200402 na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, obcí kompletně vyřízena zasláním částečných informací datovou schránkou, a zbylé části dokumentu na nosiči dat prostřednictvím České pošty, s.p. Poskytnuté dokumenty na nosiči dat jsou rozčleněny do 6 adresářů a dokládají podezření stěžovatele, že obec při vyřizování žádosti poskytla oprávněnému panu M.P. informace v rozporu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů, zvláště pak osobní údaje týkající se stěžovatele. Stěžovatel též sděluje, že obec oprávněnému panu M.P. poskytla dokumenty Policie České republiky z přípravného řízení podezření ze spáchání trestného činu, ačkoliv byla výslovně Policií České republiky poučena o povinnosti mlčenlivosti. A také, že obec dále nad rámec svých zákonných pravomocí provedla pro oprávněného pana M.P. lustraci a shromažďování informací o aktivitách stěžovatele. Předmětné dokumenty stěžovatel poskytl Úřadu na jím připojeném CD k tomuto jeho podání.

Jelikož ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí, poskytnutím této informace obcí panu M.P. mohlo dojít k porušení tohoto ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nezveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup osobní údaje týkající se žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto v případě, že obec ve zveřejněné žádosti, sice začernila jeho osobních údaje, ale tak, že po zkopírování tohoto začerněného textu se objeví text pod jeho začerněním, nejde o jejich anonymizaci, ale i po tomto jejich začernění jde o jejich zveřejnění, a tudíž i v takovém případě se jedná o porušení ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z hlediska obecného nařízení o ochraně osobních údajů vzniká podezření na možné porušení ustanovení článku 5 odst. 1 písm. a), článku 25 a článku 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, ze strany obce. To proto, že dle ustanovení článku 5 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonost, korektnost a transparentnost“), podle ustanovení článku 25 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je povinností správce zajistit ochranu osobních údajů a podle ustanovení článku 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů zabezpečit zpracování osobních údajů také proti neoprávněnému zpřístupnění a předání, resp. poskytnutí, osobních údajů.

Obdobně to platí ve vztahu k poskytnutí dokumentů Policie České republiky z přípravného řízení podezření ze spáchání trestného činu obcí panu M.P. na základě jeho žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ačkoliv, jak uvádí stěžovatel,

byla výslovně Policií České republiky poučena o povinnosti mlčenlivosti, pokud pro toto jí jejich poskytnutí panu M.P. neexistuje žádný právní titul.

Úřad na základě posouzení jím tohoto podání v této věci nyní zvolil postup podle ustanovení článku 58 odst. 1 písm. d) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jímž je mu dána pravomoc ohlásit správci nebo zpracovateli údajné porušení tohoto nařízení, a tudíž zasílá obci informaci na možné porušení ustanovení obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Úřad současně obec žádá o zaslání informace o přijatých opatřeních v této věci, a též o sdělení, na základě jakého právního titulu měla k dispozici předmětné dokumenty Policie České republiky z přípravného řízení podezření ze spáchání trestného činu a poskytla je panu M.P. na jeho žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ačkoli dle sdělení stěžovatele byla Policií České republiky poučena o povinnosti mlčenlivosti.

Mgr. Jana Nováková
vedoucí oddělení podnětů a stížností
(podepsáno elektronicky)