

Obec Kostelec u Holešova  
 vydavatel periodika KOSTKA reg. MK ČR E21648  
 č.p. 58  
 768 43 Kostelec u Holešova

Kostelec u Holešova 22.5.2020

### Věc: uveřejnění sdělení člena zastupitelstva v periodiku Kostka

Obec Kostelec u Holešova je vydavatelem periodického tisku územního samosprávného celku KOSTKA, registrovaného pod č. MK ČR E21648. Za obsah periodického tisku dle § 4 TZ (zákon č. 46/2000 Sb.) odpovídá vydavatel. Statutárním zástupcem obce Kostelec u Holešova je starostka RNDr. Marcela Pospíšilíková. Dle § 4a TZ je vydavatel povinen poskytnout prostor pro uveřejnění sdělení členů zastupitelstva obce, týkající se územního samosprávného celku Kostelec u Holešova. Na základě výše uvedeného zasílám v příloze sdělení zastupitele obce Kostelec u Holešova k uveřejnění v obecním periodiku KOSTKA č. 2/2020.

Proaktivně si dovoluji vydavatele upozornit, že dle § 11 odst. 3 Autorského zákona č. 121/2000 Sb. jsem neudělil souhlas či svolení s jakýmkoliv zásahem do mého autorského díla - textu "sdělení zastupitele obce Kostelec u Holešova" v příloženém dokumentu *sdeleni zastupitele Kostka 2020-02 200522*. Pro upřesnění neudělení souhlasu či svolení se týká i redakčních úprav a korektur mého autorského díla. Souhlasím s nezbytným grafickým zpracováním, aby mohla být dodržena jednotná grafická podoba (layout) včetně knihařského zpracování celého čísla periodika KOSTKA.

Dále si proaktivně dovoluji vydavatele upozornit na pravomocný rozsudek odvolacího Krajského soudu v Brně č.j. 70 Co 13/2019-112. V soudním sporu vydavatel periodika Kostka, obec Kostelec u Holešova, vystupuje jako žalovaná a spor v celém rozsahu obou žalob prohrála. V rozsudku se mimo jiné uvádí:

*"Z obsahového hlediska je dle názoru odvolacího soudu neoddiskutovatelné, že určující optikou, jež zde musí pro dané účely být nastavena, je **nutnost zachování smyslu a celkového obsahového vyznění sdělení zastupitele, týkajícího se územního samosprávného celku.**"*

*"Po komparaci textů žalobcem žalované zaslaných a žalovanou návazně otištěných sdělení je přítom nucen odvolací soud v obou žalovaných případech konstatovat, že **redakčním zkrácením došlo k nepřehlédnutelné deformaci smyslu a celkového obsahového vyznění sdělení žalobce.**"*

Ohledně §4a a §11a TZ doporučuji vydavateli **věnovat bedlivou pozornost následujícím judikátům.**

- Krajský soud v Praze č.j. 23 Co 140/2017 ze dne 23. května 2017  
*"nárok dotčených zastupitelů na uveřejnění sdělení a následně doplňující informaci vyplývá přímo ze zákona a nelze ho omezovat vnitřními předpisy obce."*
- Okresní soud Praha-východ č.j. 6 C 181/2016 ze dne 24. října 2016  
*"Oprávnění dotčených zastupitelů odpovídající této povinnosti (vysvětlující poznámka § 4a TZ) nelze omezovat vnitřními předpisy obce ... vedl by k absurdnímu závěru, že obec jakožto vydavatel příslušného periodika může práva dotčených zastupitelů více méně libovolně dle svého uvážení omezovat, právě např. formou zpřísněných technických či obsahových požadavků na uplatňované příspěvky. Takový přístup by obcházel význam a účel tiskového zákona, který je pochopitelně nadán vyšší právní silou než jakékoliv vnitřní předpisy obce. Z tohoto důvodu má soud za to, že nelze akceptovat, aby byl rozsah příspěvku poměřován s vnitřními zásadami žalované, nýbrž pouze a jenom s ust. § 4a tiskového zákona."*
- Krajský soud v Hradci Králové č.j. 17 Co 31/2018 ze dne 4. června 2018  
*"za obsah článku povinně uveřejněných podle tiskového zákona odpovídá autor, sám zastupitel."*

- Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou č.j. 6 C 81/2017 ze dne 18. října 2017  
*"Nelze také souhlasit s tvrzením žalovaného, že za obsah uveřejněných článků odpovídá vydavatel. V případě, kdy je vydavatel dle tiskového zákona povinen názory zastupitelů uveřejnit, odpovídá za obsah jejich autor, tedy sám zastupitel. Tyto obavy tak nelze považovat za relevantní důvod k odepření publikace článků žalovaným."*
- Krajský soud v Praze č.j. 21 Co 7/2018 ze dne 23. května 2018  
*"Narušení jakési vydavatelské koncepce časopisu není důvodem k odepření přiměřeného prostoru žalobci k uveřejnění jeho názorů na dění v obci. Podle názoru soudu šlo o nepřijatelný zásah do svobody projevu, která zajišťuje každému právo vyjadřovat své názory a šířit informace s tím, že cenzura je nepřijatelná (článek 17 Listiny základních práv a svobod)."*
- Krajský soud v Hradci Králové č.j. 17 Co 31/2018 ze dne 4. června 2018  
*"Tiskové právo a povinnosti upravené v tiskovém zákonu je třeba vykládat ve spojení zejména s Listinou základních práv a svobod, zaručující mimo jiné svobodu projevu a právo na informace, právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu, přičemž svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod. Do popředí zájmu je třeba klást zásadu nepřijatelnosti cenzury (čl. 17 odst. 1 – 4 Listiny)."*

Je nanejvýš žádoucí, aby vydavatel respektoval Rozsudek č.j. 70 Co 13/2019-112 v prohraném soudním sporu, respektoval související rozsudky, dodržoval zákon č. 46/2000 Sb. a vyhnul se tak opakovaným soudním žalobám.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek, zastupitel obce Kostelec u Holešova

Příloha: sdeleni zastupitele Kostka 2020-02 200522