

9. Rozhodnutí ZO o novém složení redakční rady obecního zpravodaje

Zastupitelstvu obce byla předložena rezignace paní Michaely Čúzy na funkci členky redakční rady obecního zpravodaje Kostka. Paní Čúzy byla členkou RR za kulturní komisi.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova přijímá rezignaci členky redakční rady obecního zpravodaje Kostka za kulturní komisi paní Michaely Čúzy na funkci v redakční radě zpravodaje Kostka.

Výsledek hlasování:

Pro: 15 / Proti: 0 / Zdrželi se: 0

Usnesení č. 17/9Z/2020 bylo schváleno.

Přílohy:

Michaela Čúzy rezignace, kandidatura
Skalka Grepl Černý advokátní kancelář - dopis

V souladu s Pravidly pro vydávání zpravodaje obcí Kostelec u Holešova a Karlovice "Kostka", čl. 5, bod 3b navrhuje rada obce schválit jako pověřenou členku redakční rady za kulturní komisi paní Martinu Pšenčíkovou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova schvaluje jako pověřenou členku redakční rady za kulturní komisi paní Martinu Pšenčíkovou.

Výsledek hlasování:

Pro: 15 / Proti: 0 / Zdrželi se: 0

Usnesení č. 18/9Z/2020 bylo schváleno.

V souladu s Pravidly pro vydávání zpravodaje obcí Kostelec u Holešova a Karlovice "Kostka", čl. 5, bod 2 a 3a je na místo výkonného redaktora navržena paní Michaela Čúzy. Výběrové řízení bylo zveřejněno na úřední desce obce od 19.12.2019

Diskuze:

- Žůrek: *chtěl jsem se zeptat jestli se nám nemohla paní Čúzy přijít představit*
- Pospíšilíková: *Paní Čúzy je ve stavu nemocných, proto se nemohla dostavit a ani neměla zájem na otázky z vašeho dotazníku odpovídat*
- Žůrek: *jsou dost důležité protože za poslední dva roky RR chybovala a mě zajímá jestli se to zlepší*
- Pospíšilíková: *Paní Michaela Čúzy je ideálním kandidátem pro tuto funkci, dlouhodobě v RR pracovala, pracuje v kulturní komisi a zpracovala poslední vydání Kostky a zachránila situaci v době kdy se paní Andrlíková vzdala místa vedoucího redaktora*
- Žůrek: *v době kdy pracovala v RR se tam děly věci, které nebyly v souladu se zákonem, proto bych chtěl znát její názory*
- Hlobil st.: *Paní Andrlíková pracovala jako vedoucí redaktorka Kostky dlouhodobě, odvedla kus poctivé práce a za to jí patří naše velké poděkování. Nyní je ale paní Andrlíková vláčena po sociálních sítích (citace mnoha hanlivých příměrů autora článku, který píše o práci paní Andrlíkové). Ničemu to neprospívá a škodí to výběru nového šéfredaktora. Přihlásila se jedna osoba, protože nikdo nechce být takto vláčen po sociálních sítích. Vážím si odvahy paní Čúzy, která jako silná osobnost je ochotna tuto práci vykonávat. Uvědomme si, že RR je orgánem ZO a je na ZO jaké podmínky jí pro její práci vytvoří. Jsou v zastupitelstvu lidé, kteří nerespektují pravidla, na kterých jsme se shodli a ztěžují práci RR. Bude dobré pokračovat ve vydávání Kostky v osvědčeném rozsahu 16 stran o větším rozsahu rozhodne RO. Za přiměřený rozsah schválit 2/3 využitelného formátu A4. Větší příspěvek navrhuji zpoplatnit. Toto jsou návrhy pro vytvoření kvalitnějších podmínek pro RR a šéfredaktora.*
- Měrka : *na programu je schválení vedoucího redaktora Kostky a ne úprava Pravidel pro vydávání Kostky, Míšu všichni známe je šikovná, pojďme hlasovat*

- Hlobil ml. : *je zde návrh na zvětšení prostoru v Kostce pro zastupitele, ale zároveň tendence pana Žůrka aby se v Kostce mohl vyjadřovat neomezeně, na obec přišla obsílka od jeho právníka, kde opět vyhrožuje obci žalobou, protože nesouhlasí s tím jak bylo v posledním čísle Kostky zveřejněno jeho sdělení zastupitele. Jinak řečeno, RR se snažila mu vyhovět, udělat kompromis a uveřejnit celý článek jako přílohu, který několikanásobně přesahoval přiměřený rozsah schválený ZO a on za to nechal poslat obsílku od právníka na obec a vyhrožuje, že bude vymáhat nějaké další náklady. Jeho cílem není zkvalitňovat věci ale přizívat se na druhých a s tím mám velký problém.*
- Měrka: *jak to souvisí s bodem volba šéfredaktorky*
- Hlobil ml. : *tak, že činností pana Žůrka o to místo nemá nikdo zájem, nakonec to dopadne tak, že nikdo nebude chtít kvůli panu Žůrkovi v Kostelci kandidovat a to je možná cíl pana Žůrka*
- Měrka : *konečně bychom měli starostu který bude myslet v souvislostech a předjímat problémy*
- Hlobil ml.: *pan Žůrek se dokáže ke všemu vyjádřit, ale nic nevyřeší*
- Hlobil st.: *v RR nebudou pracovat právníci a nechtějí si dopisovat s panem Žůrkem, jak má být článek uveřejněn. Tak jak pan Žůrek článek poslal, tak mu byl uveřejněn a právník s tím má problém, já bojuji za RR Kostky, aby jim byly vytvořeny podmínky pro práci, pokud jim pan Žůrek bude vyhrožovat právníky tak je to o ničem. Pokud bude skupina lidí, jak to ukázali podpisem článku, kde se píše, že se cítí dotčeni na cti a důstojnosti sdělením RR v posledním Kostce, vytvářet takový tlak na RR a její vedoucí redaktorku, tak to dlouho nevydrží. Znovu říkám vytvořme RR takové podmínky aby se jí dobře pracovalo.*
- Žůrek: *Kostka je vydávána podle tiskového zákona, tím se musíme řídit, Pokud je čtenář s něčím nespokojen, tak par. 10 TZ definuje, že když se sdělení v tisku dotknou cti a důstojnosti, tak odpověď musí být v tisku uveřejněna.*
- Žůrek: *- přečetl dopis právníka obci, dopis je přílohou tohoto bodu zápisu*
- Žůrek: *nejpodstatnější je rozsudek okresního soudu Praha východ č.6002001/2016 z 24.10.2016 ze kterého vyplývá, že přiměřený rozsah může posuzovat pouze soud.*
- Pospíšilíková: *vy zde citujete judikát, ale v samotném rozsudku krajského soudu je napsáno, že " je třeba respektovat právo vydavatele na úpravu jím vydávaného periodického tisku, stanovení těchto povinností neznamená automatické otisknutí celého sdělení, které požaduje uveřejnit člen zastupitelstva, za obsah periodika odpovídá vydavatel a ten by tudíž měl přiměřený a vyvážený prostor nejprve zhodnotit. Člen zastupitelstva nemůže požadovat automaticky otisknutí celého sdělení*
- Žůrek: *ano, ale když se rozhodnete to zkrátit, tak vy budete muset před tím soudem obhájit proč jste příspěvek zkrátili když z hlediska povinných příspěvků je tam jediný příspěvek zastupitele Žůrka, ostatní jsou nepovinné, ty máme jenom v pravidlech a pravidla se nemohou stavět nad zákon*
- Pospíšilíková: *co to je přiměřený rozsah o to tu jde*
- Žůrek: *existuje několik judikátů, ze kterých vyplývá, že když příspěvek zastupitele má např 3 stránky, ale je to jediný příspěvek zastupitele a periodikum má 24 stran, pak není důvod článek neotisknout celý, povinné jsou 3 příspěvky z pohledu zákona, sdělení doplňující informace a odpověď, ostatní jsou nepovinné to je jen vaše touha, že to tam chcete mít*
- Hlobil st.: *to je naše touha - zastupitelstva, my jsme vydavatelé*
- Žůrek: *obec podle zákona musí dát prostor všem zastupitelům*
- Hlobil st.: *vy v dopise píšete, že jsme porušili odstavec 4a tiskového zákona, zeptám se dostal jste patřičný prostor v posledních dvou číslech Kostky? Nebyl jste na ničem zkrácený, tiskárna přílohou do všech Kostek dala a celá Kostka visí včetně přílohy na stránkách obce. My se nebráníme Vám články otisknout, ale pochopte, že všechno má svou míru, vy byste kvůli svým článkům chtěl vyhodit třeba školu a školku*
- Pospíšilíková: *v Pravidlech v čl. 3 je stanoveno od a) až do e) seřazené, co má být především obsahem zpravodaje, zastupitele jsme dodali jako povinné příspěvky k uveřejnění, Aby se vše dalo uveřejnit tak to vyžaduje určitý prostor a není možné aby si jeden příspěvek jednoho zastupitele uzurpoval třeba stránku, ať si vydává vlastní zpravodaj*
- Měrka: *základní problém nastal když se Petrovi pokrátil příspěvek, že nedával smysl, takže se bránil, myslím, že kdyby se mu zavolalo tak by to zkrátil*
- Pospíšilíková: *RR se několikrát obracela na p. Žůrka s žádostí o zkrácení článku a nikdy jí nevyhověl*
- Hlobil ml. : *soud v Kroměříži p. Žůrek prohrál, protože soud se na věc podíval v širších souvislostech jestli pan Žůrek šikanuje OÚ a došel k závěru, že ano a doporučil obci aby se soudně bránila - tímto dávám podnět obci, aby zvážila tento postup . A soud v Brně vyhrál ne proto, že by RR neoprávněně zkrátila článek, ale proto, že pozměnila smysl textu. Z judikátu vyplývá, že nesmí být změněn smysl jeho textu a k tomu došlo.*

- Hlobil st.: *pane Žůrku, abychom se nesoudili zastupitel se zastupitelstvem řekněte nám jak to máme udělat podle vašeho názoru, abyste byl spokojen*
- Žůrek: *vydavatelem Kostky je Obec Kostelec u Holešova, právnická osoba, žaloba se podává na vydavatele, nikoliv na zastupitelstvo, správný postup je, aby všechny příspěvky sdělení zastupitele, dodatečná sdělení byly umístěny v rubrice Fórum zastupitelů a aby tam byly všechny otištěny tak, jak jsou dodány*
- Pospíšilíková: *vy se pořád oháníte tiskovým zákonem, ale představte si, když každý zastupitel napíše stejný článek jako vy a nebo vy napíšete článek na 5 stránek, tak my vám ho budeme muset uveřejnit, nebo jak si to představujete?*
- Žůrek: *ano, oprávnění dotčených zastupitelů nelze omezovat vnitřními předpisy obce, zajděte si za právníky DAS a zeptejte se na to, jak máte postupovat*
- Pospíšilíková: *já si zase nedokážu představit, že by soud předepisoval obci co je přiměřený rozsah článku zastupitele*
- Hlobil ml.: *přiměřenost je v tom, že když to bude téma zásadní, tak to mohou být třeba 2 A4 , abyste popsal problém, ale když to je jen o tom, že chcete psát o lidech s nějakými přívlastky, tak to je nepřiměřenost a RR vám může článek zkrátit tak, aby smysl nebyl změněný. Vy si vykládáte přiměřený rozsah nějakým způsobem a já jsem přesvědčený že nemáte pravdu.*
- Surala: *Kostku jsme dělali s Míšou, hlavní práci udělala ona sama, dělali jsme to tak, aby se panu Žůrkovi vyhovělo a vypadá to tak, že se právní roviny nezbavíme, dozvěděl jsem se, že porušují zákon, dokonce ústavu ČR jako člen RR, mrzí mě, že se někteří lidé, od kterých bych to nečekal, pod takový článek podepsali. Jsem přesvědčený že spousta lidí dělá práci pro obec a ne ze zistných důvodů, ale všichni to dělají se strachem, co zas jednoho zastupitele napadne. Než byste řekli budme rádi, že to ta Michala udělá, tak se tady už více než hodinu bavíme o soudech, judikátech a nesmyslech. Míša je jediná přihlášená a už jsme to mohli mít vyřízené. A jsme tady svědky šikany OÚ, naprostá většina lidí to ví a netýká se to jen Kostky. Dříve se takové věci neřešily a kdyby se řešily, tak by to byl obrovský problém jak si vzpomínám ze zastupitelstva.*
- Hlobil st.: *rozsah Kostky budeme řešit na dalším zastupitelstvu a možná po první zkušenosti budeme zase bez šéfredaktora a pak budeme zvažovat jestli budeme zpravodaj vůbec vydávat*
- Pospíšilíková: *zjišťovala jsem cenu za profesionální zpracování zpravodaje, nabídka jedno číslo za 16 550 Kč za práci, kterou paní Andrlíková dělala za 2500 Kč. K tomu je nutné připočítat náklady za tisk. Zvažme jestli toto chceme, nebo se shodneme na tom, že ukončíme vydávání zpravodaje, což my jsme za žádnou cenu nechtěli připustit.*
- Masný: *pane Žůrku uvědomte si, že Kostka má monitorovat dění v obci, lidi zajímají příspěvky z obce, co se v obci děje, přečtou si a podívají se na fotky, nevím kdo čte ty vaše příspěvky možná někdo začne a v půlce přestane.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova schvaluje paní Michaelu Čúzy do funkce vedoucí redaktorky obecního zpravodaje Kostka.

Výsledek hlasování:

Pro: 14 / Proti: 0 / Zdrželi se: 1 (Žůrek P.)

Usnesení č. 19/9Z/2020 bylo schváleno.

10. Dodatek č. 2 k SOD na zakázku "Oprava budovy seniorského domu (č. p. 285) obec Kostelec u Holešova"

Zastupitelstvu obce byl předložen Dodatek č. 2 k SOD na zakázku "Oprava budovy seniorského domu (č. p. 285) obec Kostelec u Holešova". Dodatek zohledňuje navýšení ceny díla z důvodu vzniku víceprací.

Odborný konzultant pro sanace, přítomný na jednání KD č. 1, doporučil provedení prací nad rámec PD (prodloužení úseku oklepaní degradovaných omítek a vybudování nových do úrovně 20 cm nad současnou linii projevů degradace, realizaci minerální stěrky zamezující vztlínání vlhkosti z podlahy do nové omítky, realizaci injektáže a následně samovysoušecí omítky na příčkách mezi byty a v prostoru za vestavnými skříněmi v bytech). Vícepráce byly zpracovány do dodatku č. 2 k SOD, který byl předložen ZO na zasedání č. 9.