

V Olomouci 11. 2. 2020  
Vaše zn.:  
Naše zn.:  
Vyhotovení:  
Přílohy:  
Doručení: DS, e-mail

Obec Kostelec u Holešova  
IČ 00287342  
Kostelec u Holešova č. p. 58  
768 43

Vážení,

obracím se na vás v zastoupení svého klienta, **Ing. Petra Žúrka**, nar. 5. 12. 1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73, 768 43, kterého jsem zastupoval, jak je Vám známo, již ve věci dvou žalob proti Vaší obci o uveřejnění doplňující informace podle § 15a odst. 3, § 14 zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, v periodiku názvem „**KOSTKA**“, **zpravodaj obcí Kostelec u Holešova a Karlovice**, které skončily rozsudkem Krajského soudu v Brně v neprospěch obce (včetně povinnosti nahradit náklady řízení), při konstatování porušení tiskového zákona ze strany obce při uveřejňování **sdělení mého klienta jako zastupitele** podle § 4a tiskového zákona.

Klient mi předložil výtisk **zpravodaje KOSTKA č. 4/2019**, ze kterého bohužel vyplývá, že zákonná pravidla pro uveřejňování sdělení zastupitele **opětovně nebyla dodržena**.

Sdělení mého klienta jako zastupitele **nebylo řádně publikováno ve zpravodaji Kostka jako periodickém tisku** územního samosprávného celku tak, jak požaduje § 4a tiskového zákona. V mně předloženém výtisku jsem sdělení klienta našel pouze na volně vloženém listu papíru, což požadavky zákona nesporně nenaplníuje.

Podle § 3 písm. a) tiskového zákona se periodickým tiskem rozumí „*noviny, časopisy a jiné tiskoviny vydávané pod stejným názvem, se stejným obsahovým zaměřením a v jednotné grafické úpravě nejméně dvakrát v kalendářním roce*“. Vámi zvolenou formu publikace pod takovou definicí zjevně nelze zařadit, nejen pro publikaci **mimo vlastní „tiskovinu“**, ale i pro nedodržení jednotné grafické úpravy – vložený list používá (v neprospěch účelu publikace sdělení zastupitele) menší písmo, menší řádkování, chybí mu jednotné záhlaví používané v rámci vlastního zpravodaje, stejně jako paginace (číslování stran) a další standardně používané grafické prvky.

Jak jsem se přesvědčil, Vámi zvolená forma publikace porušuje i Vaše vlastní „Pravidla pro vydávání zpravodaje obcí Kostelec u Holešova a Karlovice KOSTKA“, jehož čl. 3 bod 6 předepisuje publikaci v rubrice „*Fórum zastupitelů*“, což nebylo dodrženo, ačkoliv ve vlastní tiskovině je daná rubrika jako taková zařazena, což na čtenáře musí působit naprosto zavádějícím dojmem a logicky to zásadně zvyšuje riziko, že se ke čtenáři sdělení zastupitele

fakticky vůbec nedostane (z důvodu nedodržení zákonných i interních požadavků bude čtenářem omylem opomenuto).

Vámi zvolená forma publikace neumožňuje jakkoliv relevantně ověřit, zda byl volný list vložen do všech vydání zpravodaje. I kdyby tomu tak hypoteticky bylo, je zjevné, při nedostatku pevného spojení s tiskovinou při běžném používání tiskoviny (např. v rámci domácnosti adresátů atd.) snadno může dojít k tomu, že vložený list nebude sdílet s tiskovinou stejný osud a dalším čtenářům se následně dostane zpravodaj do ruky již bez vloženého listu, aniž by to mohli poznat (tiskovina na jakoukoliv přílohu neodkazuje).

Je zcela zřejmé, že Vámi zvolená forma publikace porušuje zákon, účel institutu sdělení zastupitele podle § 4a tiskového zákona, Vaše vlastní interní pravidla a mého klienta závažně poškozují a diskriminují jej oproti těm zastupitelům (ať už opozičním či nikoliv), jejichž názory jsou publikovány standardním způsobem přímo v rámci zpravodaje.

Veden i zkušeností z projednávání dvou zmíněných soudních žalob bych Vás rád touto cestou vyzval ke sjednání nápravy, k včasnému sdělení, jakým způsobem takovou nápravu hodláte zajistit (tak, aby ve věci nemusela být podávána další žaloba), jakož i k dodržování tiskového zákona pro budoucí případy.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Grepl, advokát