

Stížnost proti postupu vyřízení poskytnutí informací
dle zákona č. 106/1999 Sb.

oprávněný: Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959,
č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz, DS: 6wpwg4i
povinný: Městský úřad Holešov, Odbor investic,
Masarykova 628, 769 17 Holešov, DS: x8qbfvu

č.j. HOL-22653/2019/ISÚ/rs

Kostelec u Holešova 22.8.2019

Dne 9.8.2019 jsem dle zákona č. 106/1999 Sb. datovou schránkou požádal o poskytnutí dokumentů.

Povinný mi dne 20.8.2019 zaslal písemnost č.j. HOL-22653/2019/ISÚ/rs, kterou mi poskytnul pouze část požadovaných informací.

Na jasně položenou otázku "*Je možné, aby existující SP zahrnovalo novou plánovanou stavební činnost z roku 2019 a stavebník mohl legitimně zahájit stavební práce?*" jsem od povinného neobdržel jednoznačnou, právně nezpochybnitelnou odpověď.

Podávám tímto stížnost v souladu s § 16a InfZ proti postupu vyřízení poskytnutí informací ze dne 9.8.2019.

Odůvodnění

1. Povinný se k mému dotazu ("*V rámci opravy chodníku se jedná o úsek od domu č. p. 68 až po dům č. p. 239 ...*") vyjadřuje na dvou místech následovně.

Stavební povolení č.j.: HOL-24662/2018/ISÚ/rs ze dne 6.11.2018 obsahuje opravdu v popisu „Druhý úsek začíná u domu č.p. 239 a vede dále až po dům č.p. 31“. ... Tudíž povolení platí i pro tento úsek.

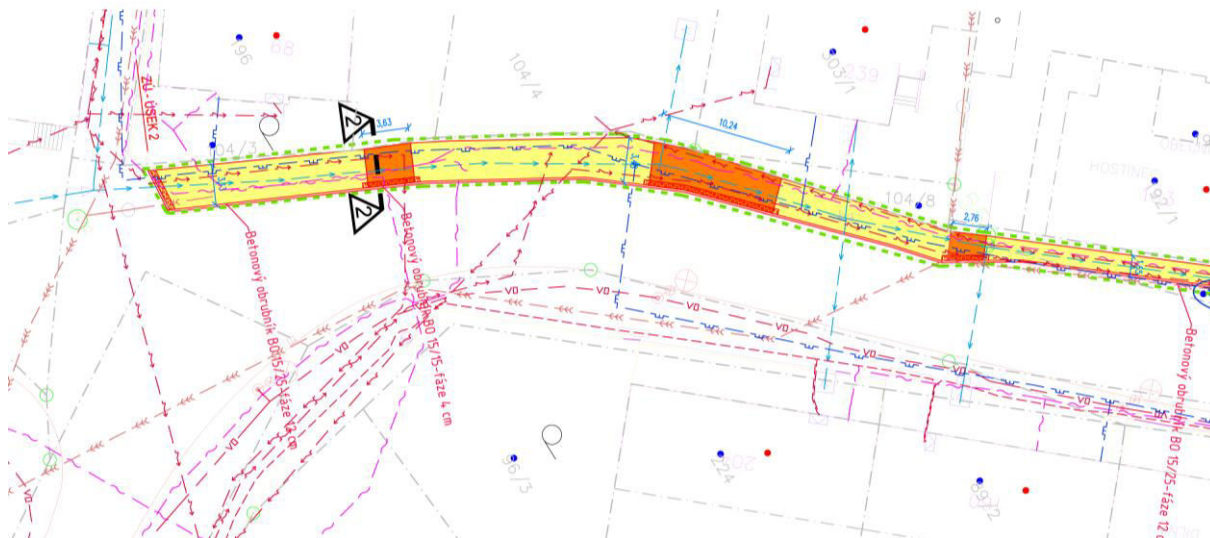
Po podrobném prostudování speciální stavební úřad uvádí, že k chodníkům, tak jak jsou popsány, je třeba stavební povolení, jelikož se bude zasahovat do konstrukcí.

Z výše uvedených odpovědí povinného mi nevyplývá jasná, jednoznačná právně nezpochybnitelná informace, zda na stavební činnost plánovanou v roce 2019 má obec Kostelec u Holešova platné stavební povolení či nikoliv.

2. Povinný argumentuje, že pro platnost stavebního povolení je dostatečné pouze a jen uvedení parcel na nichž stavební činnost bude probíhat, přičemž rozsah a obsah stavební činnosti není pro povinného důležitý. V extrému by to mohlo například znamenat, že bude vydáno stavební povolení pro stavbu jednoho přízemního domu na parcele, ale stavebník se v průběhu stavby rozhodne, že namísto jednoho domu postaví domy dva. Nebo namísto přízemního domu postaví na této parcele desetipatrový dům. Dle argumentace povinného by takový extrémní případ byl možný a v souladu s původním stavebním povolením. Obávám se, že takový výklad stavebním úřadem zákonodárce do právní normy nezakomponoval. Domníval jsem se, že stavební povolení musí obsahovat 4 zásadní právně nezpochybnitelné definice, které jsou provázané a logicky musí platit a zároveň. Mělo by určit, kde se stavba bude odehrávat (vymezením parcely), co bude předmětem stavby (dům, silnice, chodník, továrna), v jakém rozsahu bude stavba provedena (plot,

výšková budova, bazén) a jakým technickým způsobem stavba proběhne (aby to splňovalo normy a nespadlo to).

3. Povinný argumentuje "Při stavebním řízení speciální stavební úřad předpokládal, že dům č.p. 68 směřuje do ulice boční, a proto je uveden až dům č.p. 239." To je v ostrém protikladu s tvrzení uvedením ve stavebním povolení "V souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona **upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby.**" Na jednu stranu úřad neohledá místo staveniště, na druhou stranu pouze předpokládá umístění domů u staveniště. Přitom se stačilo podívat do projektové dokumentace, kde je věrně zakresleno kam dům č.p. 68 směřuje.



Nebo si pořídit fotografii domu č.p. 68 přímo z místa staveniště.



Z výše uvedeného je zřejmé, že úřad a povinný v jedné osobě svá tvrzení postavil na nepravdivých či smyšlených údajích neodpovídajících realitě staveniště.

4. K nejednoznačnému výkladu odpovědi povinného přispívá ještě jeden důležitý fakt. Věta ze stavebního povolení č.j.: HOL-24662/2018/ISÚ/rs „*Druhý úsek začíná u domu č.p. 239 a vede dále až po dům č.p. 31*“ se objevuje nejen v Technické zprávě projektové dokumentace, ale především v souhlasných stanoviscích dotčených orgánů. Jsem přesvědčen, že dotčené orgány nemusí mít shodný pohled, jako stavební úřad Holešov, na zahrnutí nového stavebního záměru z roku 2019 do existujícího stavebního povolení z roku 2018.

Žádám, aby mi povinný úplně, pravdivě a právně jednoznačně poskytnul požadované informace.

Ing. Petr Žůrek