

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

oprávněný: Big Original s.r.o., IČO 27445682, datová schránka: x4kmzv
č.p. 73 Kostelec u Holešova, zastoupená jednatelem Ing. Petrem Žůrkem
povinný: Krajský soud v Ústí nad Labem,
Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, DS: phgaba8

zn. Si 221/2019-4

Kostelec u Holešova 26.6.2019

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dne 28.5.2019 jsme zaslali Krajskému soudu v Ústí nad Labem, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací - rozsudku 14 Co 269/2017.

Dne 31.5.2019 jsme zaslali Krajskému soudu v Ústí nad Labem, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací – rozsudku 9 Co 262/2017.

Dne 6.6.2019 povinný Usnesením č.j. Si 221/2019-3, s odkazem na § 140 odst. 1 zákona č. 500/2014 Sb., správní řád, spojil obě žádosti ke společnému řízení.

Dne 7.6.2019 povinný písemností č.j. Si 221/2019-4 pod značkou Si 229/2019 zaslal požadavek na úhradu nákladů dle §17 InfZ s níže uvedeným odůvodněním.

V důsledku sdělení požadovaných čísel jednacích obdržel povinný 8 individuálních žádostí o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí konkretizovaných v odpovědi na žádost ze dne 7. 5. 2019. Žádosti byly částečně podány Ing. Petrem Žůrkem a částečně společností Big Original s.r.o., potažmo jejím jednatelem Ing. Petrem Žůrkem. Povinný vyhodnotil jednání Ing. Petra Žůrka jako účelové se snahou vyhnout se úhradě za poskytnutí požadované informace.

Požadovaná rozhodnutí má celkem 17 stran a můžou obsahovat značné množství osobních údajů, které je nutno vzhledem k jejich zákonné ochraně před poskytnutím rozhodnutí anonymizovat.

Povinný požaduje úhradu za poskytnutí požadované informace ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 1 hodinu práce při nutné anonymizaci požadovaného rozhodnutí, neboť anonymizace 1 strany předmětného rozhodnutí zabere jedné pracovníci cca 3 minuty práce. Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (17 stran x 3 min = 51 min, což odpovídá 0,85 hodině) tak činí 200 Kč. Povinný si je vědom, že nebyla překročena 1 hodina práce, avšak s ohledem na výše uvedené k uložené poplatkové povinnosti přistoupil.

Při stanovení výše úhrady soud postupoval v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OST, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Podáváme tímto stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 28.5.2019 a 31.5.2019 v souladu s § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ a to proti způsobu stanovení a výši požadované úhrady.

Zdůvodnění:

1. Povinným je **požadovaná úhrada za anonymizaci** poskytovaného dokumentu. Citujeme z dokumentu povinného: "... **požaduje úhradu za poskytnutí požadované informace ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 1 hodinu práce při nutné anonymizaci požadovaného rozhodnutí, neboť anonymizace 1 strany předmětného rozhodnutí zabere jedné pracovníci cca 3 minuty práce.**".
2. Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a nařízení vlády č. 173/2006 Sb. je možné žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.
3. Povinný zcela evidentně **nežádá náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací**, protože dokumenty již má. Zná rozsah dokumentů (17 stran) a časovou náročnost anonymizace.
4. Povinný zcela jednoznačně ve svém zdůvodnění **žádá náklady za anonymizaci**, což nemá právní oporu ani v nařízení vlády č. 173/2006 Sb., ani v sazebníku úhrad (Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OST).
5. Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OST, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací, výslovně v § 5 odst. 2 uvádí „**Vyhledávání informací trvající celkově méně než 1 hodinu nelze považovat za mimořádně rozsáhlé, a povinný subjekt proto není oprávněn požadovat úhradu dle § 4 sazebníku.**“. Požadavek formulovaný povinným „**Povinný si je vědom, že nebyla překročena 1 hodina práce, avšak s ohledem na výše uvedené k uložené poplatkové povinnosti přistoupil.**“ nemá žádnou právní oporu.
6. Oprávněný je právnická osoba a není zřejmé, proč povinný spojuje její žádosti s žádostmi fyzické osoby. InfZ nikde ve svém textu neomezuje žadatele v opakovaném podávání žádostí. Náš postup neshledáváme v rozporu s InfZ, ani účelový, jak uvádí povinný. Naopak postup povinného, kdy se spojením žádostí snaží nepokrytě kumulovat čas spojený s anonymizací žádostí, považujeme za účelové jednání s cílem získání úhrady za poskytnutí informací.
7. Dovolujeme si povinnému a odvolacímu orgánu připomenout dva texty nejvyšších právních norem České republiky.
Ústava ČR Čl. 2 odst. 3: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon."
Listina základních práv a svobod, Čl. 2, odst. 2: "Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanoveným zákonem, a to způsobem, který stanoví zákon."

S ohledem na výše uvedené, nemá požadavek povinného na úhradu anonymizace žádnou právní oporu. Žádáme, aby povinný v souladu s § 16a odst. 5 ve lhůtě 7 dnů buď v autoremeduře požadované informace poskytnul, nebo aby ve stejné lhůtě předložil stížnost nadřízenému orgánu.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek
jednatel Big Original s.r.o.