

Podnět k přezkumnému řízení dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

oprávněný: Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959,  
č.p. 73 Kostelec u Holešova, datová schránka: 6wpxg4i

přezkumný správní orgán:  
Úřad pro ochranu osobních údajů  
Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, DS: qkbaa2n

povinný: Krajský soud v Ústí nad Labem,  
Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem, DS: phgaba8

nadřízený orgán povinného:  
Ministerstvo spravedlnosti České republiky  
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, DS: kq4aawz

zn. povinného Si 229/2019-4

Kostelec u Holešova 24.7.2019

Věc: Podnět k přezkumnému řízení dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 27.5.2019 jsem datovou schránkou zaslal Krajskému soudu v Ústí nad Labem, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací – rozsudku 9 Co 209/2016.

Dne 30.5.2019 jsem datovou schránkou zaslal Krajskému soudu v Ústí nad Labem, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací – rozsudku 9 Co 984/2015.

Dne 1.6.2019 jsem datovou schránkou zaslal Krajskému soudu v Ústí nad Labem, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací – rozsudku 9 Co 766/2016.

Dne 5.6.2019 jsem datovou schránkou zaslal Krajskému soudu v Ústí nad Labem, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací – rozsudku 8 Co 493/2016.

Dne 6.6.2019 povinný Usnesením č.j. Si 229/2019-3, s odkazem na § 140 odst. 1 zákona č. 500/2014 Sb., správní řád, spojil čtyři zasláné žádosti ke společnému řízení.

Dne 7.6.2019 povinný písemností č.j. Si 229/2019-4 zaslal požadavek na úhradu nákladů dle §17 InfZ s níže uvedeným odůvodněním.

*Požadované rozhodnutí má celkem 54 stran a můžou obsahovat značné množství osobních údajů, které je nutno vzhledem k jejich zákonné ochraně před poskytnutím rozhodnutí anonymizovat.*

*Z tohoto důvodu požadujeme úhradu za poskytnutí požadované informace ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 1 hodinu práce při nutné anonymizaci požadovaného rozhodnutí, neboť anonymizace 1 strany předmětného rozhodnutí zabere jedné pracovníci cca 3 minuty práce. Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (54 stran x 3 min = 162 min, což odpovídá 2,7 hodině) tak činí 500 Kč.*

*Při stanovení výše úhrady soud postupoval v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OST, kterou se stanoví*

*sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.*

Dne 27.6.2019 jsem povinnému datovou schránkou zaslal v souladu s § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 27.5.2019, 30.5.2019, 1.6.2019 a 5.6.2019 a to proti způsobu stanovení a výši úhrady požadovanými v souvislosti s poskytováním informací s tímto odůvodněním.

1. Povinným je **požadovaná úhrada za anonymizaci** poskytovaných dokumentů. Cituji z dokumentu povinného: "... **požadujeme úhradu za poskytnutí požadované informace ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 1 hodinu práce při nutné anonymizaci požadovaného rozhodnutí, neboť anonymizace 1 strany předmětného rozhodnutí zabere jedné pracovníci cca 3 minuty práce.**".
2. Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a nařízení vlády č. 173/2006 Sb. je možné žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.
3. Povinný zcela evidentně **nežádá náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací**, protože dokumenty již má. Zná rozsah dokumentů (54 stran) a časovou náročnost anonymizace.
4. Povinný zcela jednoznačně ve svém zdůvodnění **žádá náklady za anonymizaci**, což nemá právní oporu ani v nařízení vlády č. 173/2006 Sb., ani v sazebníku úhrad (Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OST).
5. Dovoluji si povinnému a odvolacímu orgánu připomenout dva texty nejvyšších právních norem České republiky.

Ústava ČR Čl. 2 odst. 3: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon."

Listina základních práv a svobod, Čl. 2, odst. 2: "Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanoveným zákonem, a to způsobem, který stanoví zákon."

Povinný na mou stížnost zaslou datovou schránkou dne 27.6.2019 nereagoval. Zřejmě konal dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a ve lhůtě do 7 dnů předložil mou stížnost nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR. Od nadřízeného orgánu jsem do dnešního dne neobdržel žádnou informaci, ačkoliv zákonná lhůta pro vyřízení mé stížnosti marně uplynula dne 19.7.2019.

S ohledem na výše uvedené navrhuji přezkumnému správnímu orgánu, Úřad pro ochranu osobních údajů dle § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., aby zahájil přezkumné řízení v dané věci a učinil opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

V případě potřeby obratem zašlu dokumenty, na které se v tomto textu odkazuji.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek