



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE ZLÍNSKÉHO KRAJE



ŘEDITEL

Č. j. KRPZ-77489-1/ČJ-2019-1500PI

Zlín 16. července 2019

Počet listů: 2

Počet příloh: 2/14

Ing. Petr Žůrek
 Kostelec u Holešova č. p. 73
 768 43 Kostelec u Holešova
 ID: 6wpxg4i

Rozhodnutí

o částečném odmítnutí poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Policie České republiky, jakožto povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Informační zákon“), jednající prostřednictvím ředitele Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, rozhodla

ve věci žádosti o poskytnutí informace (dále jen „Žádost“) pana Ing. Petra Žůrka, nar. 5. prosince 1959, bytem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova adresované na Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, ve které ve smyslu Informačního zákona žádal o:

„1. obsah spisu č. j. KRPZ-62285/TC-2018-150881-RME

2. Rozhodnutí ve věci č. j. KRPZ-62285/TC-2018-150881-RME, které nabylo právní moci dne 29. ledna 2019 “

t a k t o:

podle ust. § 15 odst. 1 Informačního zákona ve spojení s § 8a téhož zákona a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), dále jen „nařízení EU 2016/679“ se tato Žádost v částech, ve kterých jsou osobní údaje (jména, příjmení, data narození, bydliště), popřípadě údaje osobní povahy, údaje o pracovním poměru, domněnky a osobní názory, interní komunikace a ostatní údaje, podle kterých by mohly být ztotožněny osoby, které Policii ČR podaly vysvětlení

č á s t e č n ě o d m í t á .

J.A.Batí 5637

760 01 Zlín

Tel.: +420 974 661 111

Fax: +420 974 666 900

Email: krpz.kr.sekretariat@pcr.cz

IS DS: w6thp3w

Odůvodnění:

- (1) Dne 3. července 2019 obdržela Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, jakožto povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 Informačního zákona Žádost, jejíž předmět je vymezen shora tohoto rozhodnutí.
- (2) Povinný subjekt příchozí Žádost posoudil jako žádost splňující zákonná kritéria ve smyslu Informačního zákona a zabýval se následně otázkou, zdali při vyřízení Žádosti jako takové ve věci postupovat podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) Informačního zákona, nebo ve spojení s ust. § 15 Informačního zákona aplikovat některá z ust. §§ 7 až 11 Informačního zákona, které v sobě zahrnují podmínky, za kterých musí být poskytnutí informace omezeno nebo odepřeno. Po vyhodnocení Žádosti povinný subjekt dospěl k odůvodněnému závěru, že poskytnutí informací Žadateli bude povinným subjektem částečně odmítnuto.
- (3) Žadatel po povinném subjektu požaduje informace ze spisového materiálu, konkrétně požaduje *obsah spisu č. j. KRPZ-62285/TC-2018-150881-RME a Rozhodnutí ve věci č. j. KRPZ-62285/TC-2018-150881-RME, které nabylo právní moci dne 29. ledna 2019*. Toto usnesení obsahuje mimo jiné i osobní údaje, popřípadě údaje osobní povahy. A nejedná se pouze o konkrétní údaje, jako jména, příjmení, data narození či adresy trvalého bydliště. Vzhledem k tomu, že usnesení obsahuje i části úředních záznamů o podání vysvětlení k věci, ze kterých by z jejich obsahu vyplývalo, kdo takto vypovídal, jaké jsou nebo byly jeho pracovní poměry, popřípadě vzájemné vztahy těchto osob, bylo nutné obsah části usnesení o odložení věci anonymizovat. Neposkytnuté informace se týkají vzájemné interakce Policie ČR a dotčených osob, které se vyjádřily k událostem, které jsou předmětem spisového materiálu.
- (4) Zákon č. 106/1999 Sb. v ustanovení § 8a odst. 1 praví, že *„informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu“*, to znamená především v souladu s nařízením EU 2016/679. Podle ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení osobní údaje musí být *„shromážděny pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“)*. Policie České republiky je nepochybně ve smyslu čl. 4 odst. 7 nařízení EU 2016/679 správcem údajů, jichž se žadatel domáhá, existují-li, a povinnost stanovená citovaným právním předpisem se na ni proto plně vztahuje (správcem se rozumí *„fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení“*) Zpracováním osobních údajů je podle ustanovení čl. 4 odst. 2 nařízení EU 2016/679 *„jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“*. Poskytnutí osobních údajů na základě Žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. by bylo nepochybně zpřístupněním a šířením těchto údajů, tedy jejich zpracováním.
- (5) Nařízením EU 2016/679, v čl. 4 odst. 1 definuje osobní údaje jako *„veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“*. Povinný

subjekt v této souvislosti konstatuje, že se žadatel domáhá údajů týkajících se jednoznačně určeného subjektu a že tyto údaje jsou nepochybně osobními údaji, neboť beze zbytku odpovídají citované definici

- (6) Povinný subjekt v této souvislosti konstatuje, že údaje, jichž se žadatel domáhá, pokud existují, byly shromážděny za účelem trestního řízení vedeného policejními orgány Policie České republiky a mimo tyto účely by je mohl zpracovávat jedině v souladu s ustanovením čl. 6 nařízení EU 2016/679. Uvedené ustanovení praví, že zpracování osobních údajů je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z následujících podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: „a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů; b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů; c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce; f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.“ Povinný subjekt posoudil předmětnou žádost o informace v jejím bodu č. 3) se zřetelem k výše uvedeným podmínkám zákonnosti zpracování osobních údajů a shledal, že nedisponuje souhlasem subjektu údajů se zpracováním jeho osobních údajů ve smyslu této žádosti a že žádná z dalších podmínek zákonnosti uvedených v čl. 6 nařízení EU 2016/679 na tuto žádost nedopadá. Dospěl proto k závěru, že není oprávněn zpracovávat osobní údaje tak, jak to vyplývá z bodu č. 3) předmětné žádosti o informace. Ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení EU 2016/679 ukládá správci osobních údajů zpracovávat tyto údaje způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“).
- (7) V souvislosti s každou žádostí o předání osobních údajů je Policie České republiky povinna posuzovat, zda existuje právní titul pro jejich předání. V daném případě se žadatel domáhá poskytnutí osobních údajů na základě zákona č. 106/1999 Sb., to znamená, že uvádí tento zákon jako právní titul pro jejich poskytnutí. Sám zákon č. 106/1999 Sb. však přikazuje, aby v případě žádosti o poskytnutí osobních údajů povinný subjekt postupoval specificky, to jest podle nařízení EU 2016/679. Při posuzování předmětné žádosti o informace v jejím bodu č. 3) povinný subjekt shledal, že mu nejsou známy žádné důvody, jež by ho opravňovaly postupovat při zpracování požadovaných osobních údajů podle jednotlivých ustanovení čl. 6 tohoto právního předpisu, a zastává proto názor, že zpracování těchto osobních údajů ve smyslu bodu č. 3) předmětné žádosti o informace by nebylo slučitelné s původním účelem jejich shromáždění. Z výše uvedené argumentace vyplývá, že nařízení EU 2016/679 neopravňuje povinný subjekt, který je zároveň správcem požadovaných osobních údajů, existují-li, poskytnout tyto údaje žadateli. Pokud by tak povinný subjekt učinil, jednal by nejen v rozporu s uvedeným právním předpisem, ale také v rozporu s Listinou základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky a která ve svém čl. 10 stanoví: „Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“
- (8) Ústavní soud ČR i Nejvyšší soud ČR v minulosti několikrát ve svých rozhodnutích vyslovil názor, že právo na informace není absolutní, bezbřehé a neomezené. Samotná možnost omezení tohoto politického práva je zakotvena v čl. 17 odst. 4 Listiny, kde se uvádí, že „svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti“. Rovněž tak Listinou zakotvená

povinnost státních orgánů přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti nelze chápat jako povinnost těchto orgánů poskytovat naprosto veškeré informace, které mají k dispozici.

- (9) Povinný subjekt se zabýval i otázkou nezveřejnění údajů na základě článku 10 odst. 2 a 3 Listiny Základních práv a svobod (*každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě*).
- (10) Běžnou metodou, kterou lze aplikovat při posuzování střetu práv (v tomto případě práva na informace a práva na ochranu osobnosti a soukromého života), je test proporcionality. V prvním kroku povinný subjekt zvážil *kritérium vhodnosti*. Z tohoto hlediska užitá zákonná ustanovení plně umožňují dosáhnout cíle (zajistit ochranu osobnosti). Nesdělením požadovaných údajů ochráníme dotčené osoby před zveřejněním či potencionálním zneužitím citlivých údajů. Z hlediska *kritéria potřebnosti* povinný subjekt došel k závěru, že nelze v daném případě postupovat jinými alternativními prostředky, aniž by nebylo omezeno ani jedno z navzájem kolidujících práv. Takové prostředky, které by zaručily uspokojení obou kolidujících práv, neexistují. Nelze tedy postupovat jiným způsobem. Povinný subjekt v rámci *kritéria poměrování* porovnal závažnost obou v kolizi stojících práv a zvážil, zda jednomu právu není bezdůvodně dána přednost před právem druhým. S ohledem na to, že poskytnutí žadatelem požadovaných informací je chráněno osobnostními právy zakotvenými přímo v Listině základních práv a svobod a že sdělením informací může dojít k porušení i dalších souvisejících práv a svobod (např. zásah do soukromého a rodinného života), dospěl povinný subjekt k závěru, že v tomto případě požívá větší ochrany zájem soukromý nad zájmem žadatele o informace.
- (11) S ohledem na shora uvedené skutečnosti povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 Informačního zákona podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Ministerstvu vnitra České republiky, podáním u Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, kanceláře ředitele, J. A. Bati 5637, 760 01 Zlín.

Zpracoval:
nprap. Petr Jaroš
tel. +974 661 209

v z. plk. Ing. Mgr. Jindřich KUČERA v. r.
náměstek ředitele pro SKPV

plk. JUDr. Jaromír TKADLEČEK, MBA
ředitel

Za správnost:
mjr. Mgr. Lenka Javorková
Vedoucí oddělení