

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
22.7.2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. et. Bc. Sandra Schlimbachová

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/47126/2019

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/47126/2019/PŽÚ/Sch

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Petra Žůrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 3.7.2019, č.j. OUKUH-528/2019, vydané ve věci jeho žádosti o informace ze dne 20.6.2019, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3.7.2019, č.j. OUKUH-528/2019, ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 20.6.2019 žádost Ing. Petra Žůrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací, a to konkrétně poskytnutí kompletně svázané složky dokumentů tak, jak byla ukazována místostarostou Hlobilem na ZZO č. 4 a z níž četl informace při jednání zastupitelstva. Žádost žadatele vyřídil povinný subjekt tak, že vydal dne 3.7.2019 rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které bylo žadateli doručeno dne 3.7.2019.

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podal žadatel odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 8.7.2019. V odvolání žadatel vyjadřuje nesouhlas s odmítnutím jeho žádosti. Uvádí, že svou žádost podal dle § 82 odst. b) zákona č. 128/200 Sb., jako zastupitel obce a restriktce v povinnosti poskytovat informace citovaná správním orgánem není v této právní normě obsažena. Na zasedání zastupitelstva obce č. 4 v rámci projednání závěrečného účtu byly projednávány tři výhrady, které podal písemně datovou schránkou. K obsahu druhé

výhrady k závěrečnému účtu uvádí přepis záznamu z jednání ZZO č. 4, kde starostka Pospíšilíková požádá místostarostu Hlobila, aby se k výhradě vyjádřil. Pan Hlobil se zmiňuje o prošetřování věci na základě žadatelem podaného trestního oznámení policií ČR, která byla následně usnesením odložena, neboť nejde o podezření z trestného činu. Uvedené usnesení měla obec obdržet 16. ledna. Dále se místostarosta Hlobil vyjadřuje k dokumentu, který má mít více než 12 stran a je poměrně obsáhlý a v jeho závěru má být uvedeno, že obec nakládá se svým majetkem, užívá jej a spravuje s péčí řádného hospodáře. K tomu dále uvedl, že „...my se musíme řídit tím, co tady je v této bichli a co nám napsala Policie ČR.“ Je tedy zjevné, že byly projednávány důležité záležitosti obce. K výhradám žadatele použil místostarosta Hlobil jako důkazní a argumentační nástroj dokument ze svázaných složek. Nesporně Hlobil vystupoval jako úřední osoba, tedy jako místostarosta obce, nikoliv jako soukromá osoba, což dokládají i uvozující slova starostky obce vyplývající ze záznamu. Z výše uvedeného je nesporné, že požadovaná složka dokumentů je ve vlastnictví obce a týká se konání obce. Vzhledem k uvedenému žádá tedy o poskytnutí odpovědi na jeho dotaz.

Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda je odvolání žadatele přípustné a včas podané, kdy dospěl k závěru, že se jedná o odvolání podané osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí, vůči němuž je možno odvolání podat (tj. odvolání přípustné) a včas podané (tj. v zákonem stanovené 15 denní lhůtě).

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného subjektu obdržel dne 17.7.2019, uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 20.6.2019, respektive k vyřízení této žádosti.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán se po důkladném a pečlivém posouzení celé věci se závěrem povinného neztotožňuje.

Žadatel podal svou žádost jakožto člen Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova. Svůj nárok na požadované informace opírá jak o zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tak o zákon o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 82 písm. c) zákona o obcích má „člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech,

kteřé souvisejí s výkonem jejich funkce,...“ Z dikce zákona o obcích vyplývá, že se tedy jedná o informace vztahující se k výkonu mandátu člena zastupitelstva obce, které vypovídají o samostatné působnosti obce. Naopak nárok zastupitele podle výše uvedeného ustanovení se nevztahuje na informace, jimiž orgány a zaměstnanci obce disponují v souvislosti s výkonem přenesené působnosti, která nijak nesouvisí s působností samostatnou, s výjimkou situace, kdyby se jednalo o přenesenou působnost vykonávanou zastupitelstvem obce. Na informace k přenesené působnosti, na něž z titulu své funkce nárok nemá, se aplikují procesní i hmotněprávní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím jako u „běžného žadatele“, tedy i včetně výluk v tomto zákonu uvedených (viz. Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016).

Odvolací orgán tedy uvádí, že pokud se žádost žadatele týká informací vztahujících se k výkonu funkce člena zastupitelstva, uplatní se režim zákona o svobodném přístupu k informacím. Neuplatní se však jeho hmotněprávní ustanovení, která omezují rozsah a výkon práva zastupitele. K tomu odvolací orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.4.2018, č.j. 4 As 7/2018 – 48, který uvádí: „*Zákon o svobodném přístupu k informacím je aplikovatelný na žádosti zastupitelů o informace dle § 82 písm. c) zákona o obcích. Podmnožiny informací, které povinný subjekt poskytuje podle informačního zákona a podle jiného zákona (např. zákona o obcích), se do určité míry překrývají. Jejich podřazení různým procesním režimům by povinným subjektům umožnilo, aby u informací nacházejících se v průniku těchto dvou podmnožin arbitrárně určovaly, v jakém procesním režimu budou žádost o informace vyřizovat.*“

Žadatel se ve své žádosti domáhá poskytnutí kompletně svázané složky dokumentů tak, jak byla ukazována místostarostou Hlobilem na ZZO č. 4 a z níž četl informace při jednání zastupitelstva. I když správní orgán argumentuje, že touto složkou nedisponuje, neboť je v soukromém vlastnictví pana Hlobila, lze ze žádosti a z kontextu celé věci dovodit, o jaké informace žadatel usiluje. Ze záznamu ze zasedání zastupitelstva obce č. 4 v rámci projednání závěrečného účtu u vypořádání druhé námitky žadatele jednoznačně vyplývá, že Ing. Petr Hlobil z pozice místostarosty opíral svou argumentaci o informace vyplývající z dokumentů vztahujících se k výkonu samostatné působnosti obce, neboť se dle jeho slov jimi obec musí řídit. Je tedy zřejmé, že se jedná o informace, které musí mít povinný subjekt k dispozici a na které má žadatel bezesporu právo. Odvolací orgán v této souvislosti odkazuje na ustanovení § 3 odst.3 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahujícímu definici pojmu informace, podle které „*se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“ Dle zákonné definice se tedy informace vymezuje svým zaznamenaným **obsahem**, aniž by bylo určující, na jakém nosiči je tento záznam proveden. Není teda rozhodné, že si místostarosta Hlobil opatřil podklady s požadovanými informacemi do své soukromé složky, ale že povinný subjekt obsahem požadované informace, kterou žadatel žádá, disponuje. Odvolací orgán uvádí, že je tedy zřejmé, že se žadatel svou žádostí domáhá o poskytnutí podkladů obsahující informace, o které místostarosta Hlobil opíral svou argumentaci při jednání zastupitelstva a kterými povinný subjekt bezesporu disponuje.

Odvolací orgán konstatuje, že žadateli tedy mohou být poskytnuty konkrétní podkladové materiály, z nichž místostarosta Hlobil informace při jednání zastupitelstva četl, a to v rozsahu závislém na tom, zda se bude jednat o informace vztahující se k výkonu funkce člena zastupitelstva či ne. Není povinnost povinného subjektu vyhovět požadavku

o poskytnutí kompletně svázané složky dokumentů tak, jak byla ukazována místostarostou Hlobilem na ZZO č. 4, jelikož nezáleží na tom, v jaké složce jsou tyto podkladové materiály shromažďovány, ale zda informacemi obsaženými v dané složce povinný subjekt disponuje a jestli se jedná o informace, na jejichž poskytnutí má žadatel z titulu své funkce nárok.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem nemohl odvolací orgán rozhodnout jinak, než rozhodnutí povinného subjektu zrušit a věc mu vrátit k novému projednání. Novým projednáním se rozumí vyřízení žádosti žadatele ze dne 20.6.2019 tak, že jím požadované informace mu budou poskytnuty. Názorem odvolacího orgánu je povinný vázán /§90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§91 správního řádu).

Mgr. Andrea Polehlová
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků
odboru právního a Krajského živnostenského úřadu

Vyhotoveno:

1x žadatel Ing. Petr Žůrek - do datové schránky
1x povinný subjekt Obecní úřad Kostelec u Holešova - po nabytí právní moci
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje