

## U s n e s e n í

Okresní soud v Teplicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Lehnertovou v právní věci žalobkyně: **Mgr. M. B.**, nar. XX.XX.XXXX, bytem, zastoupená Mgr. Andreou Kohoutkovou, advokátkou se sídlem Nedvězská 1833/5, Praha 10, proti žalovanému: **Město Krupka**, IČ: 00266418, se sídlem Mariánské náměstí 32, Krupka – Bohosudov, **o uveřejnění doplňující informace**,

### t a k t o :

- I. Řízení o uveřejnění doplňující informace ve vydání periodického tisku „Radnice města Krupky“ **se z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 7.534,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právní zástupkyně žalobkyně Mgr. Andrey Kohoutkové, advokátky se sídlem Nedvězská 1833/5, Praha 10.
- III. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 18. 5. 2017 domáhala rozhodnutí soudu, kterým by soud určil žalovanému povinnost uveřejnit ve vydání periodického tisku „Radnice města Krupky“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku doplňující informaci, jejíž text je podrobně uveden v petitu podané žaloby. Žaloba byla odůvodněna tím, že přípisem ze dne 24. 1. 2017 požádala žalobkyně žalovaného o uveřejnění sdělení ve smyslu ust. § 4a zákona č. 46/200 Sb. Žalovaný na výzvu nijak nereagoval a sdělení žalobkyně neuveřejnil ani ve lhůtě 3 měsíců od podání žádosti, žalobkyni tím vzniklo právo na uveřejnění doplňující informace ve smyslu us. § 11a odst. 1 písm. a) tiskového zákona. Žalobkyně dne 27. 4. 2017 požádala žalovaného o uveřejnění doplňující informace, k čemuž byl žalovaný povinen do 8 dnů od doručení žádosti, resp. v nejbližším čísle periodického tisku, tj. v květnovém vydání. Květnové číslo předmětného periodika bylo vydáno dne 5. 5. 2017, doplňující informace v něm však uveřejněna nebyla.

Podáním ze dne 13. 6. 2017, doručeným soudu téhož dne, vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět s tím, že žalovaný po podání žaloby požadovanou doplňující informaci uveřejnil, avšak stalo se tak až v červnovém vydání periodického tisku, tj. po zákonem stanovené lhůtě. Z uvedeného důvodu tedy žalobkyně navrhla zastavení řízení a žádala, aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení.

Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavini, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

Podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti. Byli-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

S ohledem na skutečnost, že žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět, a to ještě před tím, než bylo ve věci nařízeno první jednání a současně i dříve, než soud žalobu doručil žalované, rozhodl soud, jak je ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno a řízení o uveřejnění doplňující informace ve vydání periodického tisku „Radnice města Krupky“ zcela zastavil, aniž by zjišťoval stanovisko žalovaného.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., když podaná žaloba byla žalobkyní vzata zpět pro chování žalovaného, který po podání žaloby požadovanou doplňující informaci uveřejnil v červnovém vydání periodického tisku. Z uvedených důvodů tedy uložil soud žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů tohoto řízení v celkové výši 7.534,- Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč a z nákladů zastoupení advokátkou, které dle ust. § 6, § 7 bod 4. a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. náleží odměna ve výši 1.500,- Kč a dle ust. § 13 stejné vyhlášky náhrada hotových výdajů ve výši 300,- Kč za každý ze tří úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání soudu ve věci samé a zpětvzetí žaloby), dále daň z přidané hodnoty v sazbě 21% stanovená ze základu ve výši 5.400,- Kč částkou 1.134,- Kč. Žalobkyně byla v řízení zastupována advokátkou, proto soud uložil žalovanému povinnost zaplatit přiznanou náhradu nákladů řízení k rukám právní zástupkyně žalobkyně (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Lhůtu k plnění uložené povinnosti pak soud stanovil podle ust. § 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.

Dále vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně v této věci zaplatila soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč, rozhodl soud o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, a to v částce 1.000,- Kč, v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož se žalobkyni v případě zastavení řízení před prvním jednáním ve věci vrací zaplacený poplatek za řízení, snížený o 20%, nejméně však o částku 1.000,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích.

V Teplicích dne 29. června 2017

**Mgr. Veronika Lehnertová, v. r.**  
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Skurská