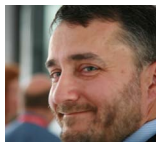


kostececuholesova .eu

zprávy z druhé strany,
které v obecním periodiku budete hledat marně



Několikrát jsem se marně pokusil uplatnit své zákonné právo zastupitele ohledně zveřejnění plnohodnotného a nezkráceného textu v periodiku KOSTKA. Mnoho z vás moje dokumenty, texty, videozáznamy či fotografie sleduje na internetových stránkách www.kostececuholesova.eu, či na Facebook profilu. Jenže logicky jsou mezi námi i tací, kteří počítačovým technologiím nepřišli na chuť, nebo jednoduše mají rádi informace na papíře.

A pro ně především jsem chtěl svůj pohled na dění v obci publikovat v obecním periodiku. V jaké míře obec porušuje zákon tím, že omezuje právo opozičního zastupitele vyjádřit názor v periodiku KOSTKA, nechám na posouzení a rozhodnutí soudu. Tím Vás nehodlám zatěžovat. V tomto materiálu jsem vám chtěl předložit odlišný pohled na dění v obci, než je vám obvykle předestíráno. Texty se snažím maximálně opřít o existující zdrojové dokumenty, fakta, znění zákonů či rozhodnutí nadřízených orgánů. Mít k dispozici názory obou stran je důležité, abyste si sami mohli udělat co nejlepší názor na věc. Svoboda volby je někdy těžká věc, ale je asi tím nejdůležitějším právem, které v demokratické společnosti máme.

Ing. Petr Žůrek, petr.zurek@bigoriginal.cz, tel. 602 157 010, č.p. 73 Kostelec u Holešova, www.kostececuholesova.eu

18.6.2018

Náhubek na Žůrka

Pendrekový zákon, náhubkový zákon, akce Asanace, protistátní živly ... To vše se mi vybavilo, když jsem pročítal dodatek pravidel zpravodaje KOSTKA. Možná toho příliš pamatuji, možná jsem toho příliš procestoval a poznal. Možná se mně osobně až příliš dotýká potlačování demokracie, svobody slova či svobodného myšlení. Demokracie není samozřejmostí. Musí se o ní každý den pečovat. (pokračování na str. 2)

Realizace veřejného osvětlení

Obdržel jsem podepsaný e-mail. Autor souhlasil s publikováním, ale nepřál si zveřejnit své jméno. "Zdravím Vás, pane Žůrek máte výborné stránky co se děje u nás v Kostelci! Plně s Vašimi názory souhlasím. Teda řeknu Vám, že rekonstrukce veřejného osvětlení je totální katastrofa. Dělníci kteří věčně posedávají, a když už se do něčeho pustí, tak to opravdu stojí za to." (pokračování na str. 3 - 6)

Z redakční rady se stala (ne)řízená střela

Redakční rada periodika KOSTKA překračuje své pravomoce. Cenzuruje, krátí či pozměňuje texty příspěvků. Rozhoduje o neotištění příspěvků. Komentuje obsahy příspěvků a vydává prohlášení jménem vydavatele. Redakční rada není od zastupitelstva vybavena žádnou takovou pravomocí. Stává se (ne) řízenou střelou proti nepohodlným názorům.

(pokračování na str. 7)

FB komentář k "Je to šmėčko, nebo ne?"

Na webu a FB profilu kostececuholesova.eu jsem publikoval příspěvek "Je to šmėčko, nebo ne?". Není obvyklé, aby mi záhy po zveřejnění příspěvku lidé nevěřičně telefonovali, psali mailly či komentáře. Jeden komentář z FB, ale velmi výstižně popisuje situaci u nás v obci. Po dohodě s autorem jsem publikoval plně znění jeho komentáře doplněné o dokumenty. (pokračování na str. 8-9)

Sdílený příspěvek na FB profilu Petr Žůrek

Komentáře u příspěvku na FB profilu Petr Žůrek sdíleném dne 22.12.2017.

(strana 10-11)

Dotaz na cenzuru

Do obecního periodika KOSTKA jsem poslal k otištění příspěvek splňující nová pravidla. Vydavatel z neznámých důvodů můj původní text zkrátil, cenzuroval a ve výsledku změnil jeho smysl. Na ZZO č. 27 jsem položil písemný dotaz starostovi Hlobilovi, odpovědnému za periodikum KOSTKA, na základě jakých konkrétních právních důvodů bylo do mého textu zasaženo. (pokračování na str. 2 a 3)

Trestní oznámení ve věci pronájmu školní jídelny

Více jak 1,1 mil. Kč je ztráta na pronájmu obecního majetku školní kuchyně a jídelny. Několik let upozorňuji na nedovolenou podporu soukromého podnikání, jehož se obec dopouští. Auditorka ve svých zprávách uvádí obdobné. Jelikož jsem jako zastupitel obce složil slib, že budu konat v souladu se zákony a Ústavou ČR, musel jsem podat trestní oznámení.

(pokračování na str. 6)

Opravdu to bylo nutné, pane radní Rušikvasi?

Radní Vítězslav Rušikvas podal podnět na stavební úřad k prověření staveb na mém pozemku. Kontrola neshledala žádné černé stavby. Možná stačilo, aby se mne na legálnost staveb radní Rušikvas zeptal přímo a ne oklikou přes kontrolní orgány. (pokračování na str. 8)

Veřejné osvětlení - výběrová řízení

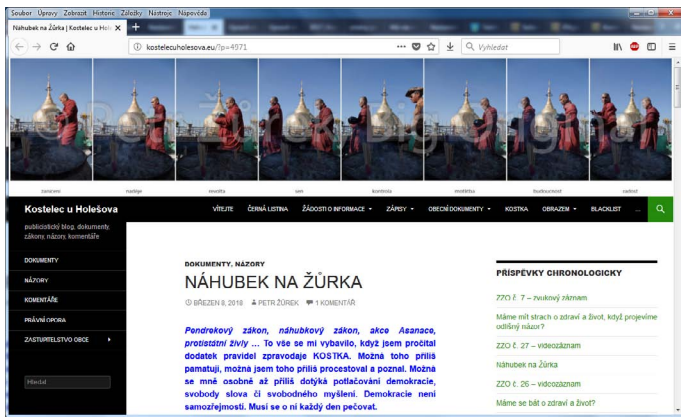
Delší dobu zjišťuji, že okolo realizace rekonstrukce/modernizace veřejného osvětlení koluje v obci mezi lidmi více mýtů než je zdravo. Jsem přesvědčen, že bychom výměnu názorů měli vést na základě ověřitelných dokumentů a tím udržet kultivovanost diskuze. Proto jsem připravil tento příspěvek. (pokračování na str. 9)

Periodický tisk o dění v Kostelci u Holešova

Týdeník Kroměřížska dne 27.února 2018

Zlínský deník dne 11.5.2018

(strana 12)



Náhubek na Žůrka

(pokračování ze str.1)

Nepřítel: Žůrek

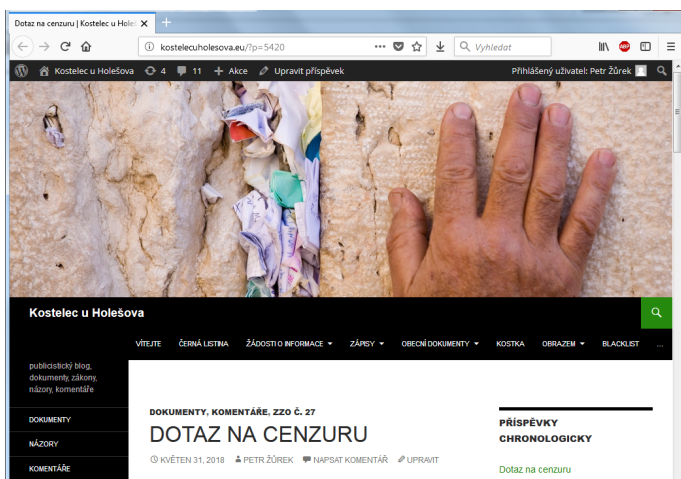
Na posledním ZZO č. 26 v úterý 27.2.2018 se v bodě 8 schválil "náhubek na Žůrka" - dodatek k pravidlům KOSTKA. Termín "náhubek na Žůrka" nevolím náhodou, ale na základě exaktních faktů. Když si prohlédnete tiskovinu KOSTKA za poslední 2-3 roky, tak jsem jediný, kdo jako zastupitel psal příspěvky dle §4a TZ. Ostatní psali příspěvky jako ředitelé škol či jejich zaměstnanci, nebo předsedové spolků a zájmových sdružení. Tedy nikoliv z titulu funkce zastupitele. A pak přišel nepohodlný a rýpavý Žůrek, který nahlas řekne a napíše co si ostatní dovolí maximálně šuškat. **Jako jediný jsem začal využívat právo na zveřejnění názoru opozičního zastupitele, zakotvené v tiskovém zákoně.** Mějme na paměti, že se jedná o obecní periodikum, placené z obecních peněz, které má dávat prostor všem zastupitelům. Citace z dokumentu KÚ Zlínského kraje č.j. KUZL 78140/2017:

"Cílem je, aby nedocházelo k situacím, kdy nebyly veřejnosti předestřeny nesouhlasné názory, protinávry při řešení různých záležitostí či polemika nad zvoleným postupem. Veřejnost by měla být informována o tom, že na zasedáních volených a jejich poradních orgánů zaznívají také názory jiných členů či návrhy jiných řešení daných záležitostí, nad nimiž se vede polemika."

Umlčet za každou cenu

Snaha umlčet mé názory v obecním zpravodaji se táhne delší dobu. Určitě si pamatujete legendární vystoupení vedoucí redaktorky Šárky Andrlíkové na ZZO č. 22 a její nezapomenutelnou právní perlu "Nejvyšší orgán obce je redakční rada". V červnu 2017 podané sdělení zastupitele do čísla 2/2017 mi

celý text příspěvku "Náhubek na Žůrka" s dokumenty, videozáznamem a odkazy naleznete na stránkách [www.kostececuholesova.eu](http://kostececuholesova.eu/?p=4971)



bylo napřed zamítnuto z důvodu délky větší jak 2500 úhozů. Doložil jsem, že takové pravidlo neexistuje. Odmítnutí změnili na důvod, že stránky www.kostececuholesova.eu jsou reklamou. Vyžádal jsem si stanoviska příslušných orgánů - Ministerstva průmyslu a obchodu a KÚ Zlínského kraje. Výsledek obou stanovisek je identický - stránky nenaplnují definici zákona o regulaci reklamy.

From: [Čerovský Kráňof](mailto:petr.zurek@biogroup.cz)
To: "petr.zurek@biogroup.cz"
Cc: [Kotrba Franzisek](mailto:Kotrba.Franzisek)
Subject: RE: adost o stanovisko
Date: 22. listopadu 2017 9:49:15

Vážený pane Žůrku,

přikládám informace k Vaším dotazům:

Za reklamu se podle zákona o regulaci reklamy (zák. č. 40/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů) považuje oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti. Blogové stránky jako takové nejsou reklamou, nicméně mohou v konkrétním případě reklamu obsahovat. Odkaz v tisku na stránky pisatele by bylo, podle našeho názoru, možno za reklamu považovat, pokud by stránky, na které je přímo odkazováno, byly reklamní (ve smyslu zákona o regulaci reklamy).

Pokud se týká obsahu internetových stránek www.kostececuholesova.eu, jak jsou zmíněny ve Vašem dopisu zasláném Ministerstvu vnitřní věci dne 30.10.2017, informuji o dění v obci Kostelec u Holešova. Obsah webových stránek není vytvořen pro účely podpory podnikatelské činnosti, nenaplnuje obsah definice reklamy a tedy není reklamou ve smyslu zákona o regulaci reklamy. Podle ust. § 1 odst 2 zákona č. 40/1995 Sb., se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

V textech dále říkají, že ani MK ČR ani krajským úřadům nepřísluší hodnotit dokument předložený obcí. Zda jsou či nejsou pravidla předložená obcí v souladu se zákonem, to je věc pouze a jen soudu. Diplomatically obci říkají, že text dodatku obsahuje rizikové pasáže, které soud může vyhodnotit jako porušení zákona s patřičnými následky. Dovolím si zprávu od KÚ pro obec říct ještě přímočařeji, bez právních diplomatických formulací: zastupitelé dejte si pozor a takto formulovaný text neschvalujte.

Diskriminace, porušení ústavních práv

Nechci zabíhat do detailů, co je v dodatku špatně. Dovolím si jen připomenout, že obec může dle Listiny základních práv a svobod konat pouze věci stanovené zákonem. A zde jde obec v restrikcích Dodatku nad rámec Tiskového zákona. Podobně naráží schválený Dodatek na Listinu základních práv a svobod z pohledu diskriminace zastupitele oproti jiným příspěvatelům. A to je dost ostrá munice. Netuším, jak silné a kvalitní právníky obec má, aby si Dodatek pravidel KOSTKA obhájila. Ale když od Dodatku dali ruce pryč MK ČR a KÚ Zlínského kraje, tak led bude nejspíš hodně tenký.

Dotaz na cenzuru

(pokračování ze str.1)

Ve své písemně položené otázce jsem uvedl porovnání obou dokumentů - zasláného a otištěného. Jistě vám neuniklo, že můj text o délce 982 úhozů splnil požadovaný limit 1000 úhozů. Obcí publikovaný text byl zkrácen na 694 úhozů. V další části článku na straně 3 si můžete oba texty porovnat - žlutě vyznačené bylo vydavatelem zcenzurováno.

Nejabsurdnější cenzura mi přijde vypuštění slova videozáznam. Vulgární ani urážlivé mi slovo videozáznam nepřijde. To že videozáznam ze zastupitelstva pořizují je ostatně uvedeno v každém oficiálním zápise a předsedající Petr Hlobil to vždy v úvodu nahlas oznámí. Videozáznam tedy nebude protizákonný. Jediný důvod cenzury slova videozáznam co

mi napadá je – **obsah**. To, co kdo veřejně řekne na veřejném zasedání zastupitelstva, je na videozáznamu. A tím pádem si

na webu, je zasedání zastupitelstva obce Kostelec u Holešova pod širokou veřejnou kontrolou. Tak širokou, že to asi přátelé starých pořádků nedokáží rozdýchat.

Na mé úvaze bude asi něco pravdy. 10.5.2018 přišla odpověď na mou otázku.

Odkaz na soukromé stránky zastupitele Žúrka byl vyhodnocen jako problémový:

1. Vydavatel trvá na skutečnosti, že soukromé stránky plní mimo jiné i reklamní účel, neboť nejméně na třech místech je uvedena adresa zastupitele jako právnické osoby, která, vložena do vyhledávače, ihned otevře jeho prodejní stránky. Zde obchoduje s obrázky, které na stránkách www.kostececuholesova.eu též vystavuje.
2. Na těchto soukromých stránkách je trvale, i přes upozornění vedení obce, porušován zákon o ochraně osobních údajů 101/2000 Sb. Jsou zde zveřejňována plná znění zápisů ze zasedání RO a ZO včetně příloh, z nichž některé obsahují citlivé a osobní údaje. Na videozáznamech jsou použita jména obyvatel obce, která jsou v zápisech z jednání ve zpravodaji pečlivě mazána. Jsou zde nahrávky projevů běžných občanů, které jsou posléze majitelem stránek jmenovitě dehonestovány, překrucovány a napadány (proto též bylo v příspěvku vypuštěno slovo videozáznam), jsou zde fotoreportáže, hraničící s poplašnými zprávami, které byly majiteli stránek zastupiteli obce (starostou na zasedání zastupitelstva) vyvráceny jako nepravdivé a lživé, přesto jsou zde dále ponechávány, jsou zde urážky některých obyvatel – jmenovitě. Domníváme se, že odkazem na tyto stránky by zpravodaj Kostka byl spoluzodpovědný za tyto skutečnosti (stal by se jakousi prodlouženou rukou těchto „nemravností“, bez možnosti je ovlivnit a dodržet tak nejen Tiskový zákon, v předvolebním období Volební zákon, ale i Pravidla pro vydávání zpravodaje Kostka (pomluvy, poškozování dobrého jména, sousedské spory, zveřejňování anonymních příspěvků – Čl. 4 Pravidla pro vydávání zpravodaje Kostka) a občané obce by si mohli oprávněně stěžovat jak na redakci, tak na redakční radu. To, co žádá příslušný zastupitel, považujeme za brutální útok a snahu o okupaci místního tisku a jeho zneužití ve prospěch jeho stránek, které mají pravděpodobně jediný cíl – znevážit, urazit, zesměšnit, zmanipulovat. Ostatně – pokud chce zastupitel informovat občany o jiných záležitostech, než je „odlišný názor“ zmíněný v Tiskovém zákoně (§ 4a TZ 46/2000 Sb.), najde si jistě jinou platformu sdělení. To, že taková možnost informace od singulárního zastupitele existuje, jsme zastupitelé zveřejnili a považujeme to pro občany za dostatečnou informaci.

Konkrétní právní důvody, na které jsem se ptal ve své otázce, jsem se nedozvěděl. Přípis co mi byl 10.5.2018 zaslán nebudu v tuto chvíli komentovat, protože je v běhu stížnost podaná ke Krajskému úřadu Zlínského kraje. Věřím ve zdravý úsudek vnímavých čtenářů, kteří si dozajista svůj názor na konání vydavatele periodika KOSTKA udělají.

celý text příspěvku "Dotaz na cenzuru" s dokumenty a odkazy naleznete na stránkách www.kostececuholesova.eu <http://www.kostececuholesova.eu/?p=5420>

text zasláného sdělení

text otištěného sdělení

Internetové stránky

www.kostececuholesova.eu informují o dění v obci Kostelec u Holešova. Pravda poněkud nezvyklým a jiným způsobem. Jako občané obce máte právo být informováni i o odlišných či nesouhlasných názorech: že existují protínávrhy řešení různých záležitostí, že se vede polemika nad zvoleným postupem. Takovéto informace o dění v obci mi chyběly a proto existují stránky www.kostececuholesova.eu. Množství a charakter dokumentů (video, fotografie, rozsáhlé texty) na webu neumožňuje, aby byly v periodiku KOSTKA příspěvky technicky a prostorově plnohodnotně publikovány. Dovolím si Vás odkázat na titulky příspěvků z posledního období. Listopad: "Realizace veřejného osvětlení". Prosinec: "KÚ zrušil odmítnutí obce poskytnout vítěznou nabídku Etmonta", "ZZO č. 25 - videozáznam", Leden: "KÚ vyhověl mému odvolání". Únor: "Dílčí audit 2017 - bez pochybení by to nešlo?". Březen: "Máme se bát o zdraví a život?", "ZZO č. 26 - videozáznam", "Náhubek na Žúrka".
Ing. Petr Žůrek

Informují o dění v obci Kostelec u Holešova. Pravda poněkud nezvyklým a jiným způsobem. Jako občané obce máte právo být informováni i o odlišných či nesouhlasných názorech: že existují protínávrhy řešení různých záležitostí, že se vede polemika nad zvoleným postupem. Takovéto informace o dění v obci mi chyběly. Dovolím si Vás odkázat na titulky příspěvků z posledního období. Listopad: "Realizace veřejného osvětlení". Prosinec: "KÚ zrušil odmítnutí obce poskytnout vítěznou nabídku Etmonta", "ZZO č. 25 - Leden: "KÚ vyhověl mému odvolání". Únor: "Dílčí audit 2017 - bez pochybení by to nešlo?". Březen: "Máme se bát o zdraví a život?", "ZZO č. 26 - "Náhubek na Žúrka".
Ing. Petr Žůrek, zastupitel

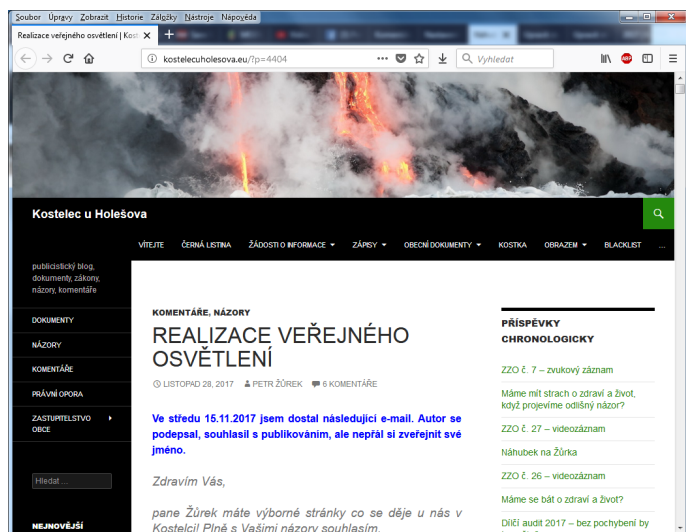
statistika zasláného sdělení

úhozů 982
znaků 845
slov 140

statistika otištěného sdělení

úhozů 694
znaků 591
slov 106

to kdokoliv může poslechnout. Jestli řečník mlátí prázdnou slámu a krmí nás bezobsažnými frázemi, jestli projednávané věci rozumí, nebo přišel bezmyšlenkovitě zvedat ruku dle připraveného scénáře. Díky videozáznamu publikovanému



Realizace veřejného osvětlení

(pokračování ze str.1)

"V ulici na bytovkách je to pořádně „pěkně“ vykopané, hluboké zákopy jako za války :-). Dnes tam k vůli budoucímu světlu museli stromy ořezat, některé pokácet a další jsou poškozené, což se mi teda vůbec nelíbí. Nebylo řečeno, že nic se nesmí poškodit a vykácet?"

Myslel jsem že kabely osvětlení povedou pod vjezdy (prošouchnuti) k bytovkám, ale dnes je začali rozbíjet sbíječkou a vykopávat, to bude obec dělat i nové vjezdy?? Také by mne za-

jímalo, jak je možné že v bytovce kde bydlí pan Marek z Etmonty tak kabely povedou pod vjezdem a ostatní dvě bytovky budou mít vjezdy vykopané? Asi nějaká protekce....

Ještě by mne zajímalo, zda firma Etmonta si náhodou na práci dělníky nenajímá, jelikož mají na autech a bagru napsanou firmu PSM plus a i jiné logo na oblečení?"

K realizaci veřejného osvětlení jsem za sebe původně nechtěl nic psát, protože poslední dobou emoční projevy okolo VO vytlačují do ústraní objektivní informace a předkládaná fakta. Jenže e-mail Autora mne přiměl k tomu, abych dohledal patřičné pasáže v projektové dokumentaci a zkonfrontoval je se skutečností provádění stavby. Pro přehlednost jsem vybral 6 oblastí: Kácení stromů, Zabezpečení výkopů a vstupů do domů, Překopání komunikace versus protlak, Pokládání kabelů do rýhy, Čistota komunikací a Hloubka výkopů. U každé oblasti napřed uvádím citaci z PD a dále fotografie skutečného provedení stavby (pořízené 18., 25., 27., 29. a 30.11.2017).

1. Kácení zeleně

V projektové dokumentaci je na několika místech uvedeno, že nedojde ke kácení porostů.

- strana 2 bod B.1 f Popis území stavby
- strana 6 bod B.2.6. základní technický popis staveb - část uložení kabelů v zemi
- strana 10 bod B.8 b Zásady organizace výstavby.

Z dokumentačních fotografií (z původního příspěvku vybírám jako příklad jeden záběr) je zřejmé, že došlo ke kácení porostů. Jsem přesvědčen, že zhotovitel nedodržel požadovaný postup projektanta a investora.



V ostatních případech půjde o výkop. Tedy pokud není ve výkresech uvedeno „protlak“, bude výkop.



2. Zabezpečení výkopů a vstupů do domů

Projektová dokumentace v části B.7 Ochrana obyvatelstva a v části B.8. Zásady organizace výstavby stanovuje požadavky na zabezpečení výkopů dřevěnou zábranou a vstupů do domů přes přechody se zábradlím.

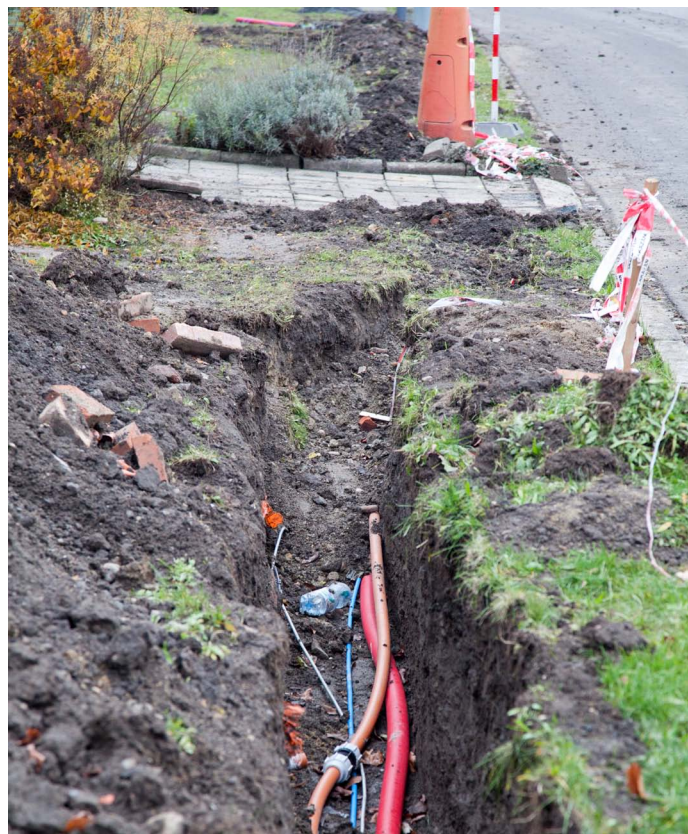


Není zřejmé, proč selektivně došlo k nedodržení projektové dokumentace a proč došlo ke zvýhodnění jedněch obyvatel a jiných ne.

4. Pokládání kabelů do rýhy

Kabely v rýze mají dle PD být pokládány do pískového lože 80mm a zasypany vrstvou písku o stejné tloušťce. Nakonec mají být kabely označeny výstražnou červenou PVC fólií.

Dokumentální fotografie (z původního příspěvku vybírám



Z dokumentálních fotografií (z původního příspěvku vybírám jako příklad jeden záběr) je zřejmé, že výkopy nebyly nikde zabezpečeny dřevěnou zábranou a jen sporadicky výstražnou páskou. Přechody k domům buď nebyly instalovány vůbec, nebo nebyly opatřeny zábradlím. Jsem přesvědčen, že zhotovitel nedodržel požadovaný postup projektanta a investora a ohrozil bezpečnost obyvatel.

3. Překopání komunikace versus protlak

Projektová dokumentace definuje, jak mají být provedeny přechody přes komunikace. Přes silnici III třídy (hlavní procházející obcí) a účelové komunikace vyznačené ve výkresech PD půjde o bezvýkopovou technologii (protlak).

jako příklad jeden záběr) dokládají, že kabely do výkopu nebyly ukládány do pískového lože 80 mm, nebyly zasypany vrstvou písku stejné tloušťky jako lože a nebyly označeny výstražnou červenou PVC fólií. Ukládání do pískového lože u takto rozsáhlé stavby by nutně muselo vyžadovat uskladnit velké množství písku, ale nikde na stavbě tento materiál není uložen. Pracovníci měli jen malé operativní množství písku na přivěsném vozíku pro usazování stožárů. Jsem přesvědčen, že zhotovitel nedodržel požadovaný postup projektanta, investora a ČSN 736006.

Po zveřejnění příspěvku nám bylo na zasedání zastupitelstva dne 12.12.2018 vysvětleno, že došlo ke změně v provádění stavby (bez pískového lože), ale z předloženého dokumentu se nedá zjistit, zda se jedná o účelové dodatečné tvrzení, nebo písemná dohoda o změně vznikla ještě před zahájením stavebních prací.

5. Čistota komunikací

Na konci PD na straně 11 v bodě B.8 - Zásady organizace výstavby v bodě d) se uvádí: "výkopek nesmí být v žádném případě ukládán na vozovku místní komunikace."



6. Hloubka výkopů

PD cituje normu ČSN 332000-5-52 jak hluboko mají být uloženy kabely ve výkopu. Volný terén hloubka 800 mm, v chodníku hloubka 600 mm, ve vozovce hloubka 1200 mm. Požadavek normy je logický, aby nedošlo díky malé hloubce k deformaci či přeseknutí kabelu.



Z původního příspěvku vybírám jako příklad jeden záběr pro dokumentování nesprávné hloubky uložení kabelu ve vozovce. Hloubka má být 120 cm, je 67 cm.

Poznámka závěrem

Stavební dozor se najímá a odpovídá investorovi, zda zhotovitel realizuje práce dle zadání a projektové dokumentace. Dohledové pravomoce má samozřejmě také zadavatel – investor (obec). To, že si zhotovitel (firma Etmonta s.r.o.) najal externího subdodavatele (PSM Plus s.r.o.) je přípustné, nicméně odpovědnost za kvalitu díla a provedení dle projektové dokumentace stále nese zhotovitel (Etmonta s.r.o.).

Komentáře pod příspěvkem

Ivana Válková Listopad 28, 2017 (7:04 pm)

Tak jsem ráda, že nejsem jediná, kdo si to myslí. Lépe bych to nenapsala.....

Petr Měrka Listopad 30, 2017 (10:35 pm)

No já myslím že vše se dá rozumně vysvětlit a každý problém má rozumné řešení. Jestli počítám správně tak by v dohledné době mělo proběhnout další Zastupitelstvo, tak doufám že pan starosta přijde vyzbrojen informacemi od stavebního dozoru a nastíním řešení případných problémů. Ať můžeme vše probrat a v klidu a míru odhlasovat vše potřebné.

neuvedeno Prosinec 1, 2017 (1:27 am)

Hurá akce, jinak se to snad ani nedá nazvat. Nezlobte se na mě, ale přece jenom trochu inteligentní člověk nemůže takovou akci, jak je osvětlení dělat na podzim, kdy je mokro, všude bahno, které tak vyschne nejdříve v březnu, začíná mrznout a sněžit. Teď ať se všichni modlí, počínaje starostou, aby to bylo i po letech v pořádku. Výkopy jsou odkryté, všude voda, která zmrzne a nedal si nikdo otázku co to udělá s kabeláží, s odkrytými základy, s narychlo položenou dlažbou?

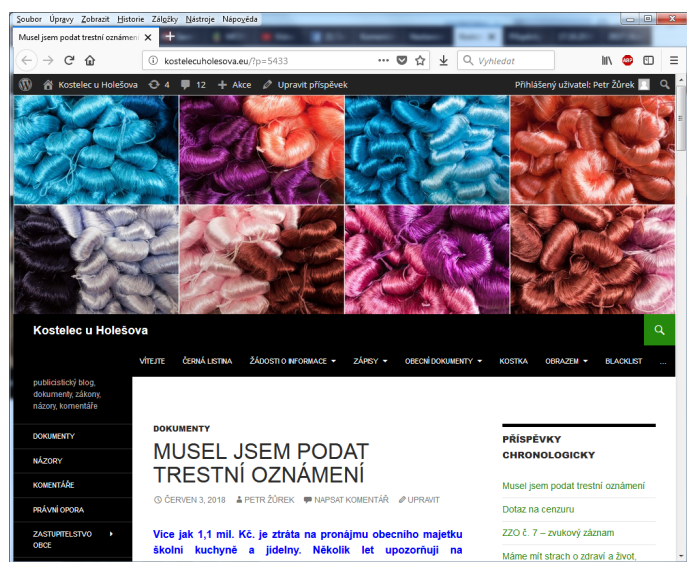
Proč se to nedělalo už na jaře? Několik měsíců na zastupitelstvu nebyla ani zmínka jak se pokračuje s osvětlením. Že by nám pan starosta zaspal a na podzim si vzpomenu, že mu

za pár měsíců končí jeho volební období, tak honem ať se to zvládne, ať je to i odfláknuté, ale může se pochlubit, že za jeho období starostování jsou tu nadčasová světla o kterých mluví už dva roky.

Když vidím ty fotky co jste pane Žůrek udělal, copak si stavební dozor, nebo starosta provádění prací nekontroluje? Jestli se pracuje podle projektu a norem tak jak má? Proč se teda dělá nějaká projektová dokumentace podle stavebních norem, když jí firma nedodržuje? Je to velké selhání a pochybení, snad za takovou práci někdo zodpovídá.

Nejhorší je, že když Vy na něco upozorníte, tak jste ten nejhorší, než by se starosta už zamyslel a aspoň jednou Vás poslechl. Copak ještě nepochopil, že Vám jde jen o to, aby obec nedělala chyby a měla všechno v pořádku. Ze začátku jsem taky říkal, že jste rýpal, ale poslechl jsem mladý, přehrál jsem si pár záznamů ze zastupitelstev a pochopil jsem Vás. Myslíte to dobře. To víte, lidi nemají rádi chytrý lidi, kteří se ve věcech orientují a když něco neví, umí si to najít a nastudovat. Lidičky by měli být rádi,

celý text příspěvku "Realizace veřejného osvětlení" včetně diskuze s fotografiemi, dokumenty a odkazy naleznete na stránkách www.kostececuholesova.eu <http://kostececuholesova.eu/?p=4404>



Trestní oznámení ve věci pronájmu školní jídelny

(pokračování ze str.1)

Od září 2015 do konce roku 2017, tedy za 2 roky a 4 měsíce, dosáhla kumulovaná ztráta obce na pronájmu majetku školní jídelny a kuchyně firmě Scolarest částky více jak 1,1 mil. Kč.

rok	2015	2016	2017	2015-2017
příjmy	86 258,06 Kč	204 340,36 Kč	185 834,00 Kč	476 432,42 Kč
výdaje	260 171,72 Kč	575 737,51 Kč	766 730,29 Kč	1 602 639,52 Kč
ztráta	-173 913,66 Kč	-371 397,15 Kč	-580 896,29 Kč	-1 126 207,10 Kč

Údaje jsem čerpal z oficiálních finančních dokumentů obce za roky 2016 a 2017. Za rok 2015 mi výsledek hodpodáření obec poskytla na základě mého vyžádání.

Podal jsem trestní oznámení na neznámého pachatele. Jelikož je věc v šetření orgánů činných v trestním řízení, nebudu zde zveřejňovat detaily podání TO, abych nenarušoval vyšetřování.

Od obce jsem si před časem vyžádal zvukový záznam z veřejného zasedání zastupitelstva č. 7 ze dne 23.6.2015. Jelikož tento dokument je veřejný, mohu zde uvést přepis pasáží pojednávající o okolnostech vzniku nájemní smlouvy na školní jídelnu a kuchyni.

že tu mají človíčka, který se nebojí proti hlouposti bojovat.

Petr Měrka *Prosinec 1, 2017 (9:19 pm)*

Obávám se, že se ve svých závěrech mýlíte.

Je přece vědecky dokázáno, že za všechny průtahy mohou opoziční zastupitelé, protože zákeřně torpédují důležitá hlasování.

Psali o tom v Kostce.

Marek Štajnar *Prosinec 6, 2017 (10:43 am)*

Zdravím, jen uvedu informaci ke vzniku protlaku u domu c.126 Zahaji. Jsem majitelem toho domku a ptal jsem se pracovníku vykopové firmy, jak dlouho bude neprístupný vjezd do dvora. (Potřebuji často vyjízdet s privesným vozíkem,co mam za vraty). Pracovníci uvedli, že mi druhy den dají přes vykop podlažky. Souhlasil jsem. Dalsi den byl už asi kolem poledne proveden protlak. Rekl jsem si, taky dobře. Tot vse. Tak si myslim, ze si pracovníci proste jen tak rozhodovali sami, kde udelaji protlak. Preji hezky den.

starosta Petr Hlobil "Já říkám ... To jsou příjmy. Od firmy dostaneme 551 tisíc ročně, příjem. Plus jednorázová investice do technologie milion 41 tisíc. To je příjem, nebo plusy pro obec."
veřejnost Petr Měrka "Ale tady byla řeč i o nájemní smlouvě. A ta už existuje, a nebo se bude schvalovat až toho 15. září, a nebo to může schválit jenom rada? Jen se ptám."

starosta Petr Hlobil "Nájemní smlouva neexistuje. Nemůže existovat, protože. Ta se teď bude připravovat, připraví. Nájemní smlouva řeknu svým způsobem. Tak ne že neexistuje, musí existovat nějaký vzor, návrh, nebo něco takového."

starosta Petr Hlobil "Tak řeknu smlouva svým způsobem ... je připravená. Je připravená."

veřejnost Petr Měrka "Vy jste řekl, že není, že není."

místostarostka Marcela Pospíšilková + starosta Petr Hlobil "Není uzavřená."

starosta Petr Hlobil "Bude se uzavírat ve čtvrtek ... Teď už to mohu říct. Když tady tohle prošlo, tak bude se uzavírat 25. června, ve čtvrtek ve 14 hodin."

veřejnost Petr Měrka "Takže smlouva existuje, není pravda, že není."

starosta Petr Hlobil "Návrh smlouvy. Existuje návrh smlouvy. Je rozdíl mezi návrhem smlouvy a smlouva. Smlouva už je podepsaný dokument, toto je návrh smlouvy."

veřejnost Petr Měrka "Dobrá. Takže to už nemusí schvalovat zastupitelstvo."

veřejnost Petr Žůrek "Když máme návrh smlouvy, tak proč tady zastupitelstvo neodsouhlasí ten návrh smlouvy?"

starosta Petr Hlobil "Vy nachystejte ten návrh a já to donesu ... návrh smlouvy."

starosta Petr Hlobil "Já mám s nimi podepsat smlouvu. Já budu s nima podepisovat smlouvu. A teď zní otázka, že vy jí neznáte. To je pravda. Ani já jí neznám. Neznám! Neznám jí! Takže. Pravidlo zní. Zastupitelstvo obce pověřuje starostu podpisem smlouvy. A já nesu plnou hmotnou odpovědnost ze zákona, že tu smlouvu uzavřu dobře. Pokud ju uzavřu špatně, já nesu tu hmotnou odpovědnost."

starosta Petr Hlobil "... tak pokud vy mě pověříte, já tu smlouvu podepíšu. A samozřejmě že já za ní nesu hmotnou odpovědnost. Já. Vy jste tu smlouvu, nikde se nepíše, že zastupitelstvo obce schválilo smlouvu s tou a tou firmou. Vy jste mě pověřili abych já jí podepsal, já jí podepíšu, a nesu za ní hmotnou odpovědnost. Pokud to takto nechcete, tak potom

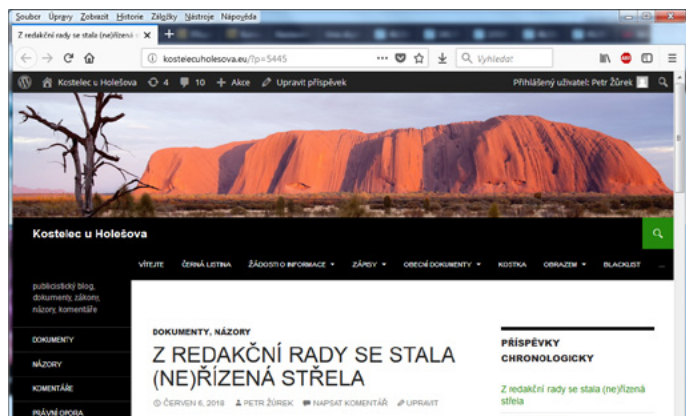
se budeme scházet možná každý týden a někdy i dvakrát. Pochopte to. Asi to tak bude muset být.”

starosta Petr Hlobil “Já bych od vás potřeboval, že zastupitelstvo obce, ne že schvaluje smlouvu. Ale pověřuje starostu s uzavřením smlouvy s firmou Dehon. Pověřuje starostu s uzavřením smlouvy s firmou Scolarest. Už jsou potvrzené že

to bude dělat, že to bude provozovat, ale říkáme tady. No jo, ale my jsme tu smlouvu neviděli a my prostě atd.”

starosta Petr Hlobil “Samozřejmě že pokud někdo z vás a kterýkoliv zastupitel nebo zastupitelé si to vyžádají, smlouva vám bude předložena, můžete se na ní podívat. Pokud tam něco bude špatně, zásadního, můžete mě odvolat.”

celý text příspěvku “Musel jsem podat trestní oznámení” s dokumenty, videozáznamem a odkazy naleznete na stránkách [www.kostececuholesova.eu](http://kostececuholesova.eu)
<http://kostececuholesova.eu/?p=5433>



Z redakční rady se stala (ne)řízená střela

(pokračování ze str. 1)

Začalo to nenápadně, když jsem se na zastupitelstvu zeptal, kdo a proč napsal do tiráže periodika KOSTKA limit na 2.500 úhozů na příspěvek. Namísto odpovědi se mi dostalo urážek, že prahnu po cenzuře. Oficiálně jsem se 14.5.2018 zeptal statutárního zástupce vydavatele, kdo je v redakční radě a jaké má kdo pravomoc. Hlavní informace bych shrnul následovně.

Kdo je členem redakční rady KOSTKA

Z poskytnutých informací redakční radu tvoří:

- Šárka Andrlíková - výkonný redaktor
- RNDr. Marcela Pospíšilíková - zástupce Rady obce
- Mgr. Michaela Mikešková - zástupce kulturní komise

Dále z poskytnutých informací vyplývá, že žádný z členů redakční rady nemá pravomoc jednat samostatně za zbývající členy redakční rady.

Dále sdělujeme, že dle dokumentu uvedeného shora pod bodem 1. nevyplývá, že by některý z členů redakční rady byl vybaven pravomocí jednat samostatně za zbývající členy redakční rady. Není zde

Pravomoc redakční rady

V poskytnutém dokumentu Pravidla pro vydávání periodika KOSTKA poslední verze jsou na straně 2 v Čl. 5 bod 4 přehledně a jednoznačně popsány pravomoc a úkoly redakční rady.

4. Redakční rada dále:

- a) zajišťuje vydávání zpravodaje,
- b) schvaluje tematický obsah a grafickou úpravu zpravodaje,
- c) odpovídá za shodu zveřejněných příspěvků s jejich předlohami
- d) zpracovává příspěvky do konečné podoby pro tisk
- e) projednává s radou obce konkrétní příspěvky navržené k nezveřejnění,
- f) projednává s radou obce stížnosti, podněty a návrhy, které se týkají obsahu a grafické úpravy zpravodaje,
- g) stanovuje termíny pro zaslání příspěvků do zpravodaje,

- a) zajišťuje vydávání zpravodaje
- b) schvaluje tematický obsah a grafickou úpravu zpravodaje
- c) **odpovídá za shodu zveřejněných příspěvků s jejich předlohami**
- d) zpracovává příspěvky do konečné podoby pro tisk
- e) **projednává s radou obce konkrétní příspěvky navržené**

celý text příspěvku “Z redakční rady se stala (ne)řízená střela” s dokumenty a odkazy naleznete na stránkách [www.kostececuholesova.eu](http://kostececuholesova.eu)
<http://kostececuholesova.eu/?p=5445>

k nezveřejnění

- f) **projednává s radou obce stížnosti, podněty a návrhy, které se týkají obsahu a grafické úpravy zpravodaje**
- g) stanovuje termíny pro zaslání příspěvků do zpravodaje

Shrnutí

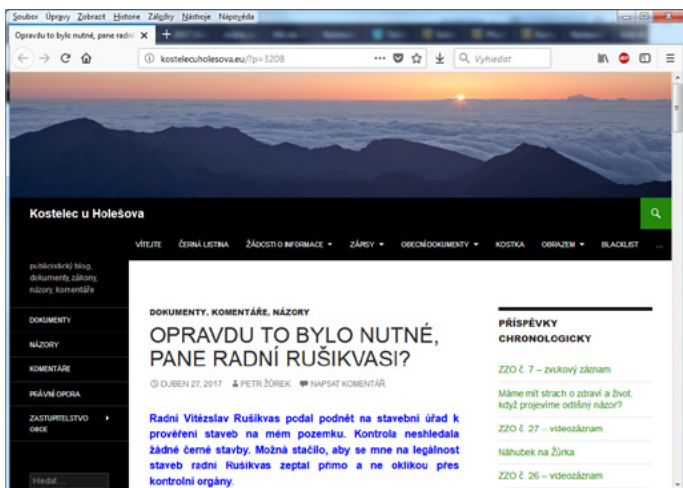
1. Vydavatelem periodika KOSTKA je obec Kostelec u Holešova, viz. zákon 46/2000 Sb. §3 písm. g)
2. Za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel, tedy obec Kostelec u Holešova, viz. zákon 46/2000 Sb. §4
3. Nejvyšším orgánem obce je zastupitelstvo obce, viz. zákon 128/2000 Sb. §5 odst. 1
4. Usnesením č. 13/19 ze dne 24.6.2014, kterým byla schválena Pravidla pro vydávání zpravodaje KOSTKA, si zastupitelstvo obce vyhradilo pravomoc určovat pravidla a pravomoc redakční rady. Jinými slovy pouze zastupitelstvo může změnit existující pravomoc redakční rady.
5. Redakční rada je zodpovědná za shodu zveřejněného příspěvku s předlohou. K jakémukoliv zásahu do příspěvku (zkrátit, změnit text či smysl) nemá žádnou pravomoc od zastupitelstva.
6. Redakční rada nemá žádnou pravomoc od zastupitelstva, aby sama příspěvek odmítla zveřejnit. Návrh na odmítnutí zveřejnění příspěvku musí projednat s Radou obce a ta ve věci musí v zápise z jednání RO uvést usnesení.
7. Redakční rada nemá žádnou pravomoc od zastupitelstva, aby vydávala stanoviska či prohlášení jménem redakční rady, periodika KOSTKA či jménem vydavatele. Tuto pravomoc nemá ani žádný člen redakční rady.
8. Redakční rada nemá žádnou pravomoc psát do periodika KOSTKA komentáře ke zveřejněným či odmítnutým příspěvkům, ať už jménem redakční rady či jménem jejich jednotlivých členů. Takový text může napsat maximálně jako soukromá osoba, a to dle Pravidel pro vydávání periodika KOSTKA.

Porovnal jsem si výše uvedená fakta s texty na straně 6 č. 3/2017 a na straně 5 č. 4/2017 periodika KOSTKA a došel jsem ke smutnému závěru.

Závěr

Redakční rada obecního periodika KOSTKA obce Kostelec u Holešova se stala (ne)řízenou střelou. Zcela evidentně překračuje svoje pravomoc. Její konání se vymklo kontrole zastupitelstva obce, které Redakční radu zřizuje. Zastupitelstvo nemá vůli ani ochotu se zneužíváním pravomocí Redakční rady něco dělat. Nabízí se otázka, zda pasivita zastupitelstva není záměr, nebo jen prostá neschopnost problém řešit.

Z informací co mám k dispozici nedokážu rozpoznat, zda překračování pravomocí Redakční radou je unisono aktivita všech 3 jejích členů, nebo sólo akce jen některých z nich. Na to si dozajista v souladu se svým svědomím odpoví každý z jejích členů.

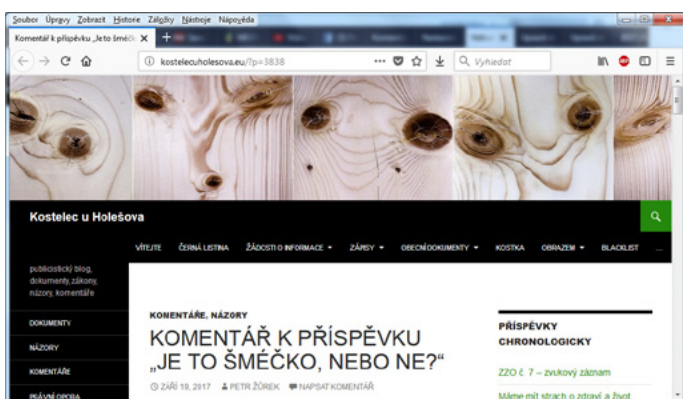


Opravdu to bylo nutné, pane radní Rušikvasi?

(pokračování ze str.1)

Přiznám se, že nevím co bylo příčinou podání podnětu radního Vítězslava Rušikvasa na stavební úřad dne 8.11.2016. Možná to byla stavba oddělovacího plotu mezi mnou a bratrancem, protože každý kdo šel kolem, stavbu okukoval. Ale na plot byl vydán 20.6.2016 územní souhlas, kopie byla doručena na Obecní úřad a radní Rušikvas si dokument mohl kdykoliv přečíst. Možná byla příčina v poskrovném stavebním archivu obce k mému domu, kde je minimum dokumentů a hodně

celý text příspěvku "Opravdu to bylo nutné, pane radní Rušikvasi?" s dokumenty a odkazy naleznete na stránkách www.kostececuholesova.eu <http://kostececuholesova.eu/?p=3208>



FB komentář k příspěvku "Je to šměčko, nebo ne?"

(pokračování ze str.1)

Pan starosta má ten problém, že na jakýkoliv náznak kritiky (a jakýkoliv neočekávaný dotaz bere jako kritiku) reaguje strašně defensivně ofensivním způsobem. Stačí se ho zeptat na nějakou drobnost a on se chová, jako by mu někdo sprostě vynadal, navzdory tomu, že většinou by mu stačilo jednoduše odpovědět, případně poopravit nějaké drobné pochybení a všechno by fungovalo tak, jak by mělo fungovat. Na otčovo doporučení jsem si stáhl Kostku (č. 2/2017) a přečetl si Příspěvek starosty obce a nestačil jsem se divit. Vždycky, když jsem v nějakém sporu, tak se snažím pochopit, čeho se snaží můj oponent docílit a jaka je jeho vize řešení problému.

zásadních vůbec chybí. Možná byla příčina v neexistujícím archivu k mému domu na stavebním úřadě v Holešově.

Samozeřejmě každý má právo při pochybnostech požádat úřady o prověření souladu se zákonem. Ale prověřovat stavby staré desítky let postavené před několika generacemi majitelů? Není jednodušší se prostě jen zeptat? Opravdu je nutné zatěžovat státní správu takovou činností? Na podání radního Rušikvasa je poměrně zarážející formulace ve druhém odstavci jeho dokumentu.

Jedná se mi o to, zda jsou všechny stavby na předmětném pozemku nebo jejich změny řádně povoleny. Pokud tomu tak není, prosím o sdělení, jaké kroky Váš úřad vůči vlastníku pozemku učiní a v jakém termínu.

Možná se mýlím, ale podnět radního Rušikvasa díky druhému odstavci vnímám jako jeho požadavek na úřad o provedení sankcí vůči mé osobě. Něco na způsob "dejte tomu Žůrkovi přes prsty, pokud něco najdete".

Kontrola ze stavebního úřadu se řádně ohlásila a i proběhla. Výsledek? Na kontrolovaném pozemku nejsou žádné černé stavby - viz dokument. Ještě že můj děda Jaroslav a tatínek Jaroslav byli systematictí a pečliví v uchování dokumentů a mohl jsem dohledat vše potřebné. Dokumenty ze stavební činnosti před cca 50 lety v archivu obce nebyly vesměs žádné, stavební úřad nemá v archivu vůbec nic.

Možná Vás napadne, proč tento příspěvek píše. Nemá mnoho společného s obcí, obecním úřadem či správou obecních prostředků a majetku. Ale má souvislost s životem a mezilidskými vztahy v obci. O jejich kvalitě bychom měli všichni pečovat a zlepšovat tak spolunažívání v obci. Domnívám se, že radní Rušikvas svým podáním ke zlepšování mezilidských vztahů příliš nepřispěl.

Obvykle to dost pomáhá v zorientování se v situaci. V případě pana starosty jsem dospěl k tomu, že jeho vysněný postup by byl zadat práci na osvětlení první firmě, která mu padne do oka, s nikým to nekonzultovat, zaplatit za to libovolnou částku, která by se mu zdála rozumná, a mít to z krku. To, že mu do toho někdo "kecá" a upozorňuje ho na různá procesní pochybení, považuje za osobní útok na svůj majetát. Legerace je, že to, proti čemu stojí, není opozice, která by byla proti jeho plánu opravit osvětlení, jelikož opozice chce dosáhnout téhož, nicméně trvá na zachování zákonných norem a postupů (a tím ochránit obec před sankcemi a dalšími s tím spojenými problémy). Pan starosta prostě nemá emoční inteligenci ani měkké dovednosti nutné k jakékoliv debatě a daleko více by mu vyhovovalo být osvětleným diktátorem svého malého území (obce), nicméně zastupitelská demokracie institut osvětleného diktátora vylučuje, nemluvě o tom, že na funkci osvětleného diktátora pan starosta nemá schopnosti ani intelekt, takže kdyby měl zastupitelstvo, které by mu na všechno kývalo a zvedalo ruce, tak by se nejpozději do půl roku dostal do průšvihů takových rozměrů, že by to odskákala celá obec.

Článek v Kostce byl takový ubrečený slint na téma "jak si opozice dovoluje být v opozici", to že se v závěru schovává za "milující náruč" místního faráře už je jenom taková samožerská perlička, kterou v podstatě říká: "My dva, já a pánbůh, víme, jak to mám těžké".

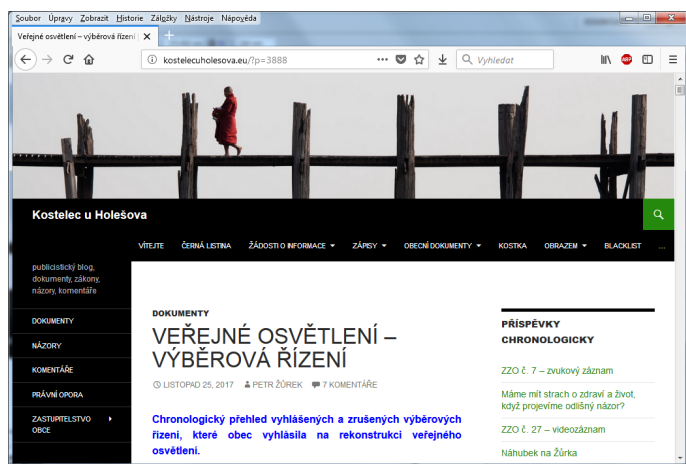
No a materiály k nahlédnutí v jeden všední den od tří do pěti a proti čestnému prohlášení o mlčenlivosti, to už je evidentně jenom zoufalý pokus o minimalizaci rizika, že mu do toho zase bude někdo mluvit.

Snažil jsem se z počátku pana starostu chápat a rozumět tomu, že nemá lehkou práci a potýká se s určitým stresem, tudíž může být občas nedůtklivý a uzavřený, ale v současnou chvíli si myslím, že je na práci starosty naprosto nekompetentní a neměl by to dělat, jelikož takříkajíc nepomáhá, nýbrž škodí. Práce starosty ho stojí spousty duševních sil a energie, nicméně neprodukuje prakticky žádný pozitivní výstup pro obec. Ovšem vzhledem k jeho přístupu ke kritice nelze očekávat, že by se u něj objevila nějaká sebereflexe, která by vedla k tomu, aby

více poslouchal konstruktivní kritiku a poznámky k věci (jeho slovy - klacky pod nohy), nebo k tomu, aby úřad starosty dobrovolně opustil. Takže do konce jeho funkčního období nastane ještě spousta "roztomilých" situací, nekonstruktivních konfliktů a průšvihů s úřady. Stále se ještě domnívám, že v případě pana starosty se nejedná o zlou vůli nebo touhu obec poškodit. Jedná se o lidskou hloupost, neschopnost a přesvědčení o vlastní skvělosti. A to je strašlivý průser.

Vladimír Mariachi Dulava

celý text příspěvku "Komentář k příspěvku "Je to šmėčko, nebo ne?" naleznete na stránkách [www.kostececuholesova.eu](http://kostececuholesova.eu)
<http://kostececuholesova.eu/?p=3888>



Veřejné osvětlení - výběrová řízení

(pokračování ze str.1)

Dvě zásadní věci, co je třeba mít na paměti

1. Obec hospodář s veřejnými prostředky a veřejným majetkem, který je pod veřejnou kontrolou. Když se doma rozhodnete pořídit si za vlastní peníze nějakou věc, můžete to třeba hned druhý den realizovat. To ale obec nemůže. Jsou na to za léta vybudovaná pravidla (zákony, směrnice, vyhlášky, atd.). Důvod je jednoduchý - aby se zabránilo zneužívání veřejných prostředků, nebo jejich ne hospodárnému využívání.

2. Obec při uzavírání zakázek musí striktně postupovat v souladu se zákonem či směrnicí. Když se rozhodnete k postavení soukromého domu, můžete zakázku zadat první firmě co jste potkali. To obec nemůže. Musí na to vypsát veřejnou zakázku, ze které po několika měsících vzejde vítěz. Důvod je opět jednoduchý - aby se omezila korupce a všichni uchazeči měli stejné šance zakázku získat.

Dva výše uvedené body vypadají srozumitelně a snadně. V praxi se ale někdy dosahují obtížně a hlavně zdlouhavě, což běžný občan nese s nepochopením a nelibostí. Uvedu dva možná extrémní příklady z našeho okolí. První příklad je D1 úsek 0136, obchvat Přerova. Všichni ho chtějí, ale realizovat stavbu tak, aby byla správná a dobrá projektová příprava a k tomu nebyl porušen zákon, trvá více jak 10 let. Dluhonice bojují snad 20 let. Druhý extrémní příklad je D49 z Hulína na Fryšták. Myšlenka dobrá, ale realizace hodně drhne - taky více jak 10 let.

Jak dlouho trvá výběrové řízení u nás v obci?

Pokud je vše ideálně připraveno, je třeba počítat zhruba 2-3 měsíce od předložení veřejné zakázky zastupitelstvu po podepsání smlouvy s vítězem. K tomu si ale nutně připočítejte zhruba

ba měsíc na přípravu a vytvoření dokumentace výběrového řízení. A pokud na akci potřebujete projekt, připočtete si minimálně další 2-3 měsíce. Tedy v ideálním případě, že se nikdo neodvolá, nebude třeba něco přepracovávat, zastupitelstvo se bude okamžitě scházet, bude výběrko trvat 5-7 měsíců. Ve chvíli kdy se výběrko nepovede a musí se zrušit, připočtete si další měsíc zdržení na odvolací lhůtu, než můžete začít s novým výběrkem. To jsou požadavky zákona, se kterými je třeba u výběrka počítat. V případě našeho veřejného osvětlení musíme počítat půl roku až rok, než vybereme zhotovitele. Jestli si někdo myslí, že to obec může zvládnout do měsíce, tak to je nesmysl.

Výběrko na veřejné osvětlení v naší obci

Slýchávám, že opoziční zastupitelé jsou příčinou zdržování realizace veřejného osvětlení. Koalice má 10 hlasů, opozice 5. Koalice si v klidu prohlašuje cokoliv, když bude chtít. Problém je jinde - ve špatné přípravě výběrek. Zažili jsme čtyři pokusy o veřejnou zakázku. Jednu VZ zrušil z moci úřední ÚOHS, dvě zrušilo samo zastupitelstvo, z jedné vyšel vítěz. K tomu jsme kvůli konfliktu zájmů museli vypovědět smlouvu s administrátorem a hledat nového. Dělat výběrko na jednu akci více jak 14 měsíců není běžné.

Stručný přehled

- **11.7.2016** zastupitelstvo obce (ZO) uložilo přepracování předložené nulté Zadávací dokumentace (ZD) veřejné zakázky (VZ)
- **2.8.2016** ZO schválilo ZD první VZ
- **13.9.2016** ZO schválilo vítěze první VZ na úvěr
- **5.11.2016** ÚOHS zrušil první VZ schválenou 2.8.2016 ZO
- **8.12.2017** ZO zrušilo první VZ schválené 2.8.2017
- **8.12.2017** ZO schválilo novou ZD druhé VZ
- **8.12.2017** ZO neschválilo návrh na vypovězení smlouvy se STILT PROJECT
- **12.12.2016** RO schválila vypovězení smlouvy se STILT PROJECT, který před 4 dny členové rady neschválili na zastupitelstvu
- **28.2.2017** ZO schvaluje vypovězení smlouvy se STILT PROJECT
- **28.2.2017** ZO revokuje (ruší) usnesení z 8.12.2016 ohledně druhé VZ
- **27.6.2017** ZO schvaluje upravenou PD (projektovou dokumentaci)
- **27.6.2017** ZO schvaluje novou ZD třetí VZ na VO
- **17.8.2017** ZO schvaluje zrušení třetí VZ schválené dne 27.6.2017
- **17.8.2017** ZO schvaluje novou ZD a vyhlášení čtvrté VZ
- **19.9.2017** ZO schvaluje vítěze čtvrté VZ

celý text příspěvku "Veřejné osvětlení - výběrová řízení" s dokumenty, videozáznamy a odkazy naleznete na stránkách [www.kostececuholesova.eu](http://kostececuholesova.eu)
<http://kostececuholesova.eu/?p=3888>

Sdílený příspěvek na FB profilu Petr Žůrek ze dne 22.12.2017

Text před příspěvkem

Nerad narušuji vánoční čas, ale musím (a chci) publikovat videozáznam z našeho posledního zastupitelstva v obci. Tentokrát zpracování trvalo déle než obvykle, protože jsem nedobrovolně a ne vlastní vinou skončil v nemocnici. Ale taková už je situace a atmosféra u nás v obci ...

Výběr z diskuze pod příspěvkem

Marie Martínková, 24.12.2017 13:03

Milý Petře,

Je mi nesmírně líto, co se nejen Vám, ale v podstatě i celé vaší rodině v předvánočním čase stalo :(snad už jste v pořádku a věřím, že ten rok 2018 bude alespoň o krapánek pozitivnější a lepší, než ten nynější. Měla jsem tu čest v obci v které nyní bydlíte i Vy bydlet neuvěřitelných 23 let a jsem za to nesmírně ráda. Byly to má nejkrásnější léta života. Nicméně je mi líto a nepamatuju si, že by v obci byla někdy taková zášť a nenávisť jako nyní. Můj názor na tuto situaci je takový: "jak je špatný vůdce, jsou i špatní poddaní". Obyvatelé Kostelce by si měli jako první položit otázku: "co když další budu já a nebo mé děti"? Měli by se občané vzpamatovat a jednat, ne jen potichu přihlížet. Každý máme právo svobodného slova, nikdo nám nemůže nic přikazovat, tak dlouho jsme za to bojovali, tedy ne my, naši rodiče a prarodiče a chtěli pro nás to nejlepší, ostatně kdo pro své potomky ne ;) Co se to s vámi proboha děje? Nenechávejte se ztrhnout davem, co říká, ale udělejte si obrázek sami a naslouchejte z více stran. Lidé v obci by se měli stmelovat a držet při sobě a ne se navádět proti sobě, dělat si naschvály nebo dokonce si fyzicky ubližovat :(Na podzim se uvidí..... Pevně doufám, že tímto činem, co se odehrál, si lidé v obci uvědomí a prozřou, že současná situace není úplně ideální a je potřeba s ní konečně něco udělat a hlavně konat, ne jen slibovat.

Petře a Vám ještě jednou přeji krásné prožití svátků Vánočních, rodinnou pohodu, lásku a porozumění a v tom novém roce hlavně pevné zdraví, mnoho sil a pracovních i osobních úspěchů. Držte se

Šárka Žůrková na Marie Martínková, 25.12.2017 9:48

Paní Maruško moc děkuji za Vaš pěkný článek a hlavně podporu. Je to opravdu strašné co se tu stalo, kor Petrovi, který je tak hodný člověk a nikomu by neublížil slovem, né tak fyzicky. Kde jsme, že nemůžeme říct vlastní názor? Všichni v obci by si měli uvědomit, že co Petr dělá jsou pouze fakta, natočené zastupitelstvo, zveřejňuje zápisy z jednání a dokumenty od nadřazených orgánů, né lži a polopravdy, jak se mu někdo snaží podsouvat. A hlavně nejsme v minulém režimu, kde se ve státě věci tutlaly a vlastní názor člověka byl v tabu, nebo ho zavřeli.

Petr Žůrek, 24.12.2017 17:06

Maruško, velmi Vám děkuji za komentář. Vážím si toho co jste napsala a jak jste to napsala. Ale nesmírně si Vážím kdy jste to napsala. Na Štedrý večer, kdy se věnujete rodině a blízkým, jste si našla čas pro slova podpory.

To přirovnání s vůdcem a poddanými je trefné. Často si připadám jak to dítě, co jediné nahlas řekne, že král je nahý, zatímco většina poddaných devótně pokyvuje hlavami. V naší obci mi překvapuje vysoká míra absence vlastního názoru či uvažování. Nepochota vyslechnout odlišný názor, přechíst si ho, nebo dokonce vyhledat. Nerozumím tomu, proč někteří programově odmítají např. videozáznamy ze zastupitelstva.

Jen proto, že je pořizují já? Jen proto, že je na nich vidět i jiný Kostelec než ten zalitý sluncem? Zastavil se tu čas? Takhle nám to servirovali před L89. Za svobodu slova, za svobodu vyjádřit svůj názor, za demokratické principy ve společnosti jsme snad přece bojovali, ne? Tedy alespoň já a většina společnosti.

Souhlasím s Vámi Maruško, že mi také šokovalo kam až jsou ochotni zajít. Namísto argumentů a faktů hrubé násilí, vyhrožování zastřelením a násilné vniknutí do obydlí. Kdo další bude po mně následovat? Jiný zastupitel? Jiný občan, co si dovolí říct něco proti vrchnosti? Dítě někoho, kdo nesouhlasí s rozhodnutím úřadu? Bezbranný senior, protože si dovolil poukázat na rozbité chodníky? Kde se to zastaví? Budeme se bát v Kostelci vycházet z domu? Budeme se bát pouštět děti samotné do školy? Máme zapomenout na klidný spánek, protože někdo násilím vnikne do našeho domu?

Chceme žít v Kostelci. Žijeme tady několik generací a nenecháme se vystrašit. Jsem rád, že orgány činné v trestním řízení fungují dobře. Ubezpečuje mne to v tom, že žijeme v civilizovaném světě a právním státě. Jestli občané Kostelce jsou spokojeni s bezpečnostní situací v obci, to netuším. Cítím ale, že by se nad tím měli zamyslet.

Petr Procházka, 29.12.2017 19:46

to co se stalo se stalo, ale aby někdo jako je např. Marie Martínková psala, že jaký je vůdce, tak takový jsou i poddaní, tak to nemá chybu - Maruško klobouk dolů -já bych jen chtěl říct jedno, že v tom nemá prsty vůdce, ale VOLÍČ a ten vzal osud do svých rukou, neříkám, že je to správně to určitě ne, ale za ostatní nemůžu ručit. Maruško napiš se na kandidátku, nechej se zvolit a uvidíme jak to dotáhneš daleko. Hodnotit umí každý, ale něco pro to udělat umí pár lidí.

Petr Žůrek na Petr Procházka, 31.12.2017 12:36

Chápu, že Petr Procházka bude stát za svým tchánem a bude ho obhajovat. Ale schvalovat násilné trestné činy napsáním "co se stalo se stalo", to už chce hodně silný žaludek. Nezapomeňte na skutečnost, že váš tchán je lídrem kandidátky SNK 2014 Kostelec u Holešova a Karlovic, a agresor je členem této kandidátky. A také vám jistě nemusím připomínat, že váš tchán zastává funkci statutárního zástupce obce, a z §35 odst 2 zákona 128/2000 Sb. vyplývají kromě jiného pravomoce pečovat o ochranu veřejného pořádku. Neříkám, že váš tchán má suplovat práci PČR, to rozhodně ne. Ale neudělat nic pro ochranu bezpečnosti občanů a veřejného pořádku v obci, to asi také nebude ta správná cesta.

Petr Procházka, 31.12.2017 12:38

Tím že jsem napsal co se stalo se stalo, jsem chtěl říct, že to už nelze vrátit zpět

Marie Martínková na Petr Procházka, 31.12.2017 13:03

Ano, nejde, bohužel, ale každý máme šanci si rozmyslet své činy a plně bychom za ně měli nést následky. A lidé z obce by si z toho měli vzít ponaučení a příklad jak by to být nemělo, ne to přejít jakoby nic. Nikdo nechce nikomu nic přikazovat, vždyť jsme tak dlouho bojovali za demokracii a svobodné slovo, tak proč si lidé dělají taková příkoří :(Nikdy jsem nebyla příznivcem těchto taškařic, ale bohužel lidé je vyhledávají někdy bezdůvodně. Vždy jsem si říkala, že život je příliš krátký na to, abychom si ho znepříjemňovali a navzájem si ubližovali. Tak šup, honem rychle s tím něco udělat ;) Šťastný nový rok 2018!

Petr Procházka, 31.12.2017 13:23

Ano Maruško máš pravdu, ale nějak jsem tady vycítil, že starosta by tomu měl zabránit. Tak se ptám, jak by to měl udělat? Není určitě dobře co se stalo, ale pokud někdo

něco někomu udělá tak je to jen mezi nima. Pokud ovšem máš nějaký návrh, jak tomu do budoucna zabránit, tak sem s ním.

Vladimír Mariachi Dulava na Petr Procházka 31.12.2017 13:34

Zabránit násilí, které se již stalo, samozřejmě nemůže. Ale jsou kroky, které se v takové situaci od politického leadera v civilizovaném světě očekávají.

Starosta by měl onen násilný čin veřejně odsoudit. Měl by se za něj omluvit, protože, ač nebyl spáchán jím, byl spáchán člověkem z "jeho strany barikády". A v neposlední řadě by se měl zasadit o to, aby násilník nebyl na další kandidátce, případně odmítnout být s násilníkem na stejné kandidátce (toto se netýká jenom pana starosty, ale i ostatních členů hnutí/strany a nestraníků na dané kandidátce).

Pokud se plánuje jakákoliv další násilná akce, případně, pokud existuje podezření, že taková iniciativa existuje, měl by se od ní starosta distancovat, odsoudit jí a požádat občany, aby v politickém boji bojovali pouze legálními politickými a civilizovanými prostředky.

Petr Žůrek na Petr Procházka, 31.12.2017 14:29

Pane Procházko, vřele vám před dalším psaním doporučuji přečíst si dokument, co jsem včera poslal vašemu tchánovi a PČR. Pro vás a ostatní čtenáře shrnuji fakta. 1. Agresora neznám. Nemám s ním žádné sousedské či osobní spory. 2. Útok agresora byl čistě politický. Několikrát řekl "Děláš bordel na zastupitelstvu." a "Namísto tebe jsem měl v zastupitelstvu být já." 3. Týden po útoku jsem zachytil zprávu, že skupina občanů plánuje další útok na mne a mou rodinu. 4. Agresor je na kandidátce, kde je lídrem váš tchán. 5. Svobodně vyjadřuji svůj názor na činnost obce a samosprávy. Proto mám být já a moje rodina terčem agresivních útoků? Co má nebo měl váš tchán udělat? Vedení obce je vysokoškolsky vzdělané a určitě na vhodný způsob řešení přijde, aby se zklidnily emoce v obci. Ale samo se to nestane. PČR zklidnění atmosféry v obci řešit nebude. To je úkol obce a lídra kandidátky.

Marie Martínková na Petr Procházka, 31.12.2017 15:29

Jak tomu zabránit, tak pokud se plánuje další akce proti panu Žůrkovi, určitě být já starostou a mít s ním jakékoli vztahy, tak bych to tak nenechala. Tyto akce se určitě velice dobře plánují v hospodě u piva, kdy má každý o něco více kuráže a když vystřízliví, tak ani pozdravit neumí. Pokud pán, co pana Žůrka napadl hlásal že místo něj je v zastupitelstvu, asi ho lidi moc nevolili a když chtěl sedět na horké židli místo něj, měl si to obšancovat tak, aby ji měl a ne aby někomu bezdůvodně nadával. A další věc je, že pokud sestavuji kandidátku a chci s ní udělat booom tak si na ní dám lidi, kterým 100% věřím a budou mě reprezentovat a ne lidi, za které bych se měla stydět, to je věc víc než jasná. A jak zabránit věcem podobným, nu, to by museli chtít občané sami a dát to tomu člověku najevo, vyřadit ho ze svých řad a dát mu najevo, že do nich s takovým jednáním nepatří. Buď to pochopí nebo jako hlupák časem odejde dobrovolně. Tak to vždy fungovalo a myslím, že stále funguje.

Petr Žůrek 31.12.2017 18:42

Když si pročítám komentáře Petra Procházky ve kterých se snaží obhajovat svého tchána, stále mi nehraje jedna zásadní věc. Když se 26.12.2017 v naší obci odehrálo neštěstí s požárem hotelu, jeho tchán hned věděl, co má obec udělat. Na místo

požáru přišel starosta s místostarostkou, dva členové rady obce a jeden zastupitel. Obec zajistila náhradní ubytování pro poškozenou osobu. Tak by to mělo být ze strany obce.

Když mne z politických důvodů 18.12.2017 fyzicky napadnul agresor, násilím vniknul na můj pozemek a do mého domu a následně týden na to skupina občanů plánuje další útok na mou osobu a mou rodinu, jeho tchán ani vedení obce neudělali vůbec nic. Nikdo nezavola, nezastavil se, neprojevil snahu jak by mně či mé rodině mohla obec pomoci. Dokonce ani poté, co jsem obec písemně požádal o zklidnění vyhrčené situace. Tak nějak tomu nerozumím. Proč si vedení obce v některých krizových momentech ví rady, a jindy ne? Nebo měříme dvojím metrem?

Petr Procházka 31.12.2017 18:50

Pořád stejné nevím, jak Vás má nyní obecní úřad chránit.

Vladimír Mariachi Dulava na Petr Procházka, 1.1.2018 13:42

Obecní úřad by měl vydat stanovisko a vyzvat občany k chování v souladu se zákonem.

Jelikož ve stávajícím stavu to kupříkladu na me, jakožto na člověka, který celou situaci sleduje "z venku" působí tak, že koalici v obci nevdají, že opozičník dostal přes hubu a že dané metody tiše akceptují.

Já sice věřím tomu, že se jedná o slušné lidi násilí neschvalující, nicméně jejich veřejné prohlášení či publikované stanovisko, by bylo čímsi, čím by to oficiálně dali najevo a co se obvykle v civilizovaných krajinách očekává.

Bez toho se totiž Kostelec u Holešova stává obcí, kde se opozičníkům dává přes držku a vyhrožuje likvidací a je tiše konstatováno, že je to v pořádku. A to už není ani divoký západ, to je chování neandrtálců.

Marie Martínková, 31.12.2017 0:28

Myslím, že ani nemá cenu dál tuto debatu rozvádět, protože se určitě na stejném názoru nesejdeme. Jedna věc mi ale není jasná, jak vůbec ty můžeš tohle napsat "co se stalo, stalo se", co kdyby to nedopadlo jak to dopadlo a mělo to fatální následky??? Napsal by si to samé, kdyby se to stalo tobě nebo někomu z tvé rodiny? Myslím, že určitě ne! Ty strach po tom co se stalo nemáš? Mně poklony neskládej, ty si nechej pro jiný a lepší kalibry, jsem přesvědčená, že je budeš ještě potřebovat ;) Petře a já nemám problém se na protikandidátku napsat, mile ráda bych se napsala a pokusila se něco změnit a myslím, že by mě to i bavilo, ostatně jsem více jak 10 let s více než 50 starosty spolupracovala ;) ale také by jsi mohl vědět, že již několik let nejsem obyvatelkou Kostelce a že kandidátka se sestává z obyvatel s trvalým pobytem na území obce. Ono nejde jen o to se napsat na kandidátku, to může každý ale i jako občan se zapojovat. A ty s tím něco děláš nebo jseš jeden z těch přihlížejících rádoby nestranných? A můžu ti upřímně říct, že "starostu" nemůže dělat každý i když si to spousta lidí myslí. Musí to být člověk hlavně nestranný, zapálený pro to něco udělat, lidi v obci stmelovat ne je rozhádávat a schopný něco vyřídit a vyznat se v zákonech a když ne vyznat, aspoň si je přečíst a řídit se nimi. A s voliči jak si psal, tak to je taky těžké a sám si dej ruku na srdce a zamysli se, zda jsi TY volil dobře nebo zda špatně a jestli jsi ty sám spokojený. Pro mě měl Kostelec doposud jen jediného STAROSTU, který si ten titul "starosta" opravdu zasloužil, který nedělal rozdíl a snažil se dělat pro obec opravdu hodně, byl to přítel, kamarád, ale také velmi slušný, milý a spravedlivý člověk a jsem nesmírně ráda, že jsem měla tu čest ho poznat a spolupracovat s ním. Báječný člověk se srdcem na pravém místě. Děkuji, vy víte ;) A doufám, že se jednou dočkám někoho aspoň jen z kousku takového.

Napadený zastupitel skoro nevychází z domu

Kostelec u Holešova (pm)

■ Policie řeší fyzický útok na kosteleckého zastupitele Petra Žúrka. Zcela jistě nejhlasitější člen tamní opozice byl šest dní před Štědrým dnem napadený místním občanem. Po starostovi pak písemně žádal zklidnění atmosféry v obci. Starosta apeloval na slušné chování všech včetně napadeného Žúrka.

„Incident se stále řeší, takže k tomu nelze mnoho říci, abych nemařil jejich vyšetřování. Jde o složitější případ, není to jako přistižení zloděje při krádeži v obchodě,“ nechtěl celou záležitost příliš komentovat napadený zastupitel. Agresor ho prý

napadl poté, co vtrhl do jeho domu. „Od 19. prosince jsem na neschopence. Necítím se bezpečně, z domu vycházím minimálně. A incident samozřejmě psychicky dopadl i na mou ženu, která všemu musela přihlížet,“ popisoval situaci Petr Žůrek. Policie sdělila agresorovi podezření z trestných činů ublížení na zdraví, porušování domovní svobody a nebezpečné vyhrožování. „Případ jsme ukončili ve zkráceném přípravném řízení 12. února a spis předali státnímu zástupci,“ uvedla k vyšetřování tisková mluvčí policie Simona Kyšnerová.

Pokračování na str. 2

Napadený zastupitel skoro nevychází z domu

Pokračování ze str. 1

Napadený zastupitel také vyzval starostu Kostelce Petra Hlobila, aby se coby nejvyšší představitel obce ze své pozice zaměřil na celkové zklidnění atmosféry v obci. „Odpověď jsem dostal jménem rady obce, přestože dopis byl směřovaný přímo starostovi. Ten byl totiž lídrem volebního uskupení, na jehož kandidátce figuroval i agresor. Myslím, že všechny spory se v demokratickém a právním systému mají řešit věcnou argumentací a předložením jasných podkladů. Ale rozhodně ne pěstmi,“ dodal.

Rada obce věc projednala a v dopise, který dala na

vědomí i policii, Petru Žůrkovi odpověděla. „Žádáte pana Hlobila jako nejvyššího představitele obce, aby svou autoritou a svěřenou mocí situaci mezi občany zklidnil. Jako starosta obce o to usiluje každodenní prací pro obec a ve prospěch občanů. K tomu, aby byl v obci klid, můžete výrazným způsobem přispět i Vy, pane Žůrku. A to tím způsobem, že budete kolem sebe šířit pravdivé a objektivní informace,“ stojí například v dopise adresovanému oběti fyzického útoku. „Vyzýváme Vás, pane Žůrku, chovejte se slušně ke svému okolí a nemusíte mít obavy z místní občanské války,“ píše se mimo jiné závěrem.

celý text příspěvku „Máme se bát o zdraví a život?“ s dokumenty a odkazy naleznete na stránkách www.kostelecuholesova.eu
<http://kostelecuholesova.eu/?p=4969>

Zlínský deník číslo 108, 11. května 2018

Dělá bordel v obci, říká o zastupiteli ten, co ho napadl

JANA ZAVADILOVÁ

Kroměříž – Psychické problémy, strach, dokonce obavy o život. To nyní trápí osmapadesátiletého zastupitele z Kostelce u Holešova Petra Ž., kterého vloni 18. prosince napadl spoluobčan v jeho domě na Kroměřížsku. Při útoku utrpěl i zlomeninu nosu a pohmožděniny. Dodnes je v pracovní neschopnosti.

Pětačtyřicetiletý Miroslav P. z Kroměřížska se včera ze svého činu zpovídal u Okresního soudu v Kroměříži. Může skončit i několik let za mřížemi, v krajním případě i dvanáct let.

Soudkyně proto hlavní líčení odročila na neurčito s odkazem na nutnost vy-

pracování znaleckých posudků.

Obžalovaný se u soudu bránil, že si z útoku nic nepamatuje. Prý něco popil a šlo u něj o zkrat z toho, že poškozený zastupitel „dělá bordel v obci“, jak sám uvedl. Nepopřel, že zastupitele napadl, ale odmítl, že by za jeho zranění mohl jen on. „Asi si to udělal sám, jak spadl, když přede mnou couval. To on mě vyprovokoval, to on mě udeřil jako první,“ bránil se obžalovaný u soudu.

Napadený zastupitel ale incident vnímal jinak. „Z okna jsem ho uviděl stát u branky. Pokřikoval a vulgárně mě napadal. Pak jsem vyšel ven a on přeskočil branku,“ začal popisovat u soudu poškozený. Vyličil,

jak jej obviněný ranami do nosu a tváře napadl. V tom prý pokračoval i u něj doma, kam před agresorem utekl.

„Nejdřív jsem z terasy slyšela, jak manželka slovně napadá, že zastupitel měl být on, ne manžel a že ho zabije. Pak jsem v domě slyšela zespoďu rány, když bylo ticho, šla jsem dolů, stál tam manžel, byl celý od krve,“ připojila mimo jiné svou výpověď i manželka poškozeného. Stejně jako manžel má prý psychické problémy.

Je zřejmé, že ve věci jsou politické šarvátky. Podle

Miroslava P. totiž dělá Petr Ž. v obci zlou krev tím, jak vše napadá, stěžuje si, rozvrací vše, o co se místní starosta snaží. To měl být hlavní důvod, proč si to s ním šel vyřídit.

„Zastupitelstvo obce je po celé volební období výrazně polarizováno. Opoziční zastupitelé mají často velmi vyhraněné názory a postupy, se kterými se vedení obce musí vypořádat, i když to není vůbec jednoduché. Řešit ale rozdílnost názorů agresí je nepřijatelné,“ komentoval situaci starosta obce Petr Hlobil s tím, že dosud s Miroslavem P., který je na kandidátní listině jeho strany, nebyly problémy.



celý text příspěvku „Máme mít strach o zdraví a život, když projevíme odlišný názor?“ s dokumenty a odkazy naleznete na stránkách www.kostelecuholesova.eu
<http://kostelecuholesova.eu/?p=5266>