

Stížnost II.

oprávněný:

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlínského kraje podatelna@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 5.6.2018

Věc: Druhá opakovaná stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dne 15.5.2018 jsem zaslal obci Kostelec u Holešova, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací.

Dne 25.5.2018 povinný písemností č.j. OÚKUH/297/2018 zaslal pouze část požadovaných dokumentů.

Dne 29.5.2018 jsem podal stížnost proti vyřizování žádosti (příloha č. 1).

Dne 4.6.2018 mi povinný písemností č.j. OÚKUH/335/2018 zaslal pouze část požadovaných dokumentů (příloha č. 2).

Podávám tímto druhou opakovanou stížnost v souladu s § 16a InfZ proti postupu vyřízení mé žádosti o informace ze dne 15.5.2018.

Zdůvodnění:

1. Stále mi nebyly poskytnuty dokumenty uvedené v bodě 1 stížnosti ze dne 29.5.2018. Požadoval jsem dokumenty, z nichž by vyplývalo, že **vady a nedodělky** byly odstraněny a ke kterému dni tato skutečnost nastala. Povinný k bodu 1 poskytnul (cituji z přílohy č. 2 bod 1 na straně 2 dokumentu "poskytuje kopii zápisu ze stavebního deníku ze dne 15.12.2017") list č. 0115129 ze stavebního deníku ze dne 15.12.2017. Ani při nejlepší vůli se však ze zápisu stavebního deníku ze dne 15.12.2017 nedá dohledat písemný doklad o tom, že vady a nedodělky byly odstraněny a kterému dni tato skutečnost nastala. Je zde pouze uvedena informace, že nedodělky existují s odkazem na předávací protokol. Jak jsem uvedl ve své stížnosti ze dne 29.5.2018 v bodě 1, písemný doklad o odstranění vad a nedodělků musí vyhotovit a podepsat minimálně zadavatel spolu s TDI, obvyklý je i podpis stavbyvedoucího a zhotovitele díla. Samozřejmě součástí takto vytvořeného dokladu je uvedení data a místa.
2. Důvod bodu 2 v mé stížnosti ze dne 29.5.2018 vyplýval z nejednoznačného časového určení, kdy poskytnutý dokument nazvaný v záhlaví "Předávací protokol k SoD" vzniknul. Vycházel jsem především z vlastní formulace povinného (č.j. OÚKUH/297/2018), cituji: "Příslušné doklady přikládáme. **Předávací protokol ze dne 26.09.2017**". Z nově poskytnutých dokumentů (příloha č. 2) - zápis ze stavebního deníku ze dne 15.12.2017 a dále z uzavřené Smlouvy o dílo ze dne 26.9.2017 lze skutečně dovodit, že dílo bylo předáno dne

15.12.2017. Nutno poznamenat, že u zakázky v hodnotě jedné čtvrtiny rozpočtu obce jsem od investora očekával pečlivější a právně jednoznačnější dokumenty provázející tuto investici.

3. Stále mi nebyly poskytnuty věrohodné dokumenty o dodatku či změně projektové dokumentace. Poskytnutý list č. 0079966 stavebního deníku sice obsahuje informaci ze dne 29.9.2017 a 4.10.2017, že zhotovitel s TDS dohodnul změnu. Zápis ale nemá náležitosti vyhlášky č. 499/2006 Sb., konkrétně Přílohy č. 16, písmeno B. odst. 2 písmeno o). Poskytnutý dokument od projektanta Vašáka vykazuje vady, na něž jsem již poukazoval - dokument není opatřen datem a místem vyhotovení, věrohodnost podpisu se nedá ověřit, není opatřen hlavičkou projektanta, není zřejmé které projektové dokumentace se jeho dokument týká. Na žádném z dokumentů není jednoznačné, právně nezpochybnitelné, písemné souhlasné stanovisko všech dotčených stran (zadavatel, TDI, zhotovitel) s provedením změny projektové dokumentace.

Žádám, aby mi povinný řádně a úplně poskytnul požadované informace.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek