

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
oddělení Krajský živnostenský úřad

Ing. Petr Žůrek
Kostelec u Holešova 73
768 43 Kostelec u Holešova

datum	Oprávněná úřední osoba	číslo jednací	Spisová značka
15. listopadu 2017	Jiří Bogar	KUZL 78140/2017	KUZL 75299/2017 PŽÚ

Vážený pane,

dne 03.11.2017 bylo Krajskému úřadu Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad, doručeno Vaše podání označené jako „stížnost“, které se týká nedodržení § 13 odst. 2 a 3 tiskového zákona (Podmínky uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení), ze strany vydavatele periodického tisku s názvem „Kostka“, kterým je Obec Kostelec u Holešova, se sídlem Kostelec u Holešova 58.

V uvedené věci provedl Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen KŽÚ) v obci Kostelec u Holešova šetření za účelem potřeby objasnění okolností případu. K Vaší žádosti o stanovisko sdělujeme následující:

Krajský živnostenský úřad Zlínského kraje zastává názor, že do kontrolní a metodické činnosti, kterou KŽÚ vykonává vůči obecním a městským úřadům v oblasti tiskového zákona ve svém územním obvodu, nelze zahrnovat výklad práva, nezbytný pro pochopení a použití právního předpisu. Závazný výklad právních předpisů jsou oprávněny v konkrétním případě podávat pouze věcně a místně příslušné soudy. Z tohoto důvodu je nutno akcentovat, že námi podaná odpověď na Vaše podání je pouze právním názorem KŽÚ a vzhledem ke skutečnosti, že není součástí žádného právního aktu, nemůže být ani závazná.

Především je nutno uvést, že nedodržení § 13 odst. 2 a 3 tiskového zákona není podle ust. § 17 cit. zákona přestupkem, který projednává krajský úřad, resp. není žádným přestupkem a věc je nutno řešit soudní cestou. Právě tiskový zákon stanoví případy, ve kterých se lze domáhat uveřejnění opravy, odpovědi nebo dodatečného sdělení soudní cestou a určuje se propadná lhůta, v níž musí být návrh na zahájení řízení podán.

Povinnost vydavatele poskytnout objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku stejně tak jako přiměřený prostor pro sdělení posilující názorovou pluralitu daného územního samosprávného celku, resp. jeho části, má své meze a měla by být uplatňována přiměřeně. Je třeba respektovat právo vydavatele na redakční úpravu jím vydávaného periodického tisku. Stanovení těchto povinností neznamená automatické otisknutí celého sdělení, které požaduje uveřejnit člen zastupitelstva územního samosprávného celku. Toto ustanovení nastoluje rovnováhu mezi zájmem na posílení práva na vyjádření všech členů zastupitelstva, zejména zájmem na ochranu jejich práva projevu, a rolí vydavatele, který je zodpovědný za obsah periodického tisku.

Tento přiměřený prostor má být poskytnut všem zastupitelům. Cílem je, aby nedocházelo k situacím, kdy nebyly veřejnosti předestřeny nesouhlasné názory, protinávry při řešení různých záležitostí či polemika nad zvoleným postupem. Veřejnost by měla být informována o tom, že na zasedáních volených a jejich poradních orgánů zaznívají také názory jiných členů či návrhy jiných řešení daných záležitostí, nad nimiž se vede polemika.

V ust. § 11a tiskového zákona je uvedeno, že dotčený člen zastupitelstva územního samosprávného celku může požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace, pokud vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku:

- a) neuveřejní sdělení po dobu tří měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavateli,
- b) neuveřejní sdělení v nejbližším následujícím vydání periodického tisku územního samosprávného celku, pokud ve lhůtě tří měsíců ode dne doručení tohoto sdělení vydavatel není vydán, nebo
- c) uveřejní sdělení, avšak člen zastupitelstva bude mít za to, že vydavatel mu neposkytl přiměřený prostor.

Z výše uvedeného vyplývá, že mohou nastat dvě situace, které mají odlišný režim. V prvním případě nebylo sdělení zastupitele zveřejněno vůbec. Podle tiskového zákona má vydavatel lhůtu tři měsíce, aby předmětné sdělení zveřejnil. V případě, že periodický tisk územního samosprávného celku vychází v nižší periodicitě, mělo by ke zveřejnění dojít v nejbližším následujícím vydání. Zastupitel je povinen vyčkat tyto tři měsíce. Teprve v případě, že v této lhůtě vydavatel dobrovolně svou povinnost nesplní, může se zastupitel obrátit na vydavatele a uplatnit své právo na uveřejnění tzv. doplňující informace. Toto právo musí uplatnit u vydavatele nejpozději do tří měsíců od uplynutí lhůty pro dobrovolné uveřejnění příspěvku zastupitele.

Ve druhém případě ke zveřejnění příspěvku došlo, nicméně byl dle názoru autora příliš zkrácen, a nedošlo tak k poskytnutí přiměřeného prostoru. V tomto případě musí být žádost o uveřejnění doplňující informace doručena vydavateli nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy bylo sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku uveřejněno. Překročením této lhůty právo zaniká.

Žádost o uveřejnění doplňující informace musí být nejen podána v zákonné lhůtě, ale musí být také dodržena forma, která je stanovena v § 15a tiskového zákona. Žádost o uveřejnění doplňující informace musí být písemná a musí obsahovat návrh znění doplňující informace, jež má být uveřejněna.

Pro uveřejnění doplňující informace se použijí obdobně ustanovení § 13 až 15 tiskového zákona. Vydavatel je tak povinen uveřejnit doplňující informaci ve stejném periodickém tisku, v němž bylo uveřejněno napadené sdělení, a to takovým způsobem, aby nové sdělení bylo umístěním a formou rovnocenné a rozsahem přiměřené napadenému sdělení, a je-li napadena pouze jeho část, této jeho části, s výslovným označením „doplňující informace“, na vlastní náklady, v témže jazyce, ve kterém bylo uveřejněno napadené sdělení, s uvedením jména a příjmení nebo názvu osoby, která o uveřejnění doplňující informace žádá.

Člen zastupitelstva územního samosprávného celku, na jehož žádost byla vydavatelem uveřejněna doplňující informace podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další doplňující informace k této doplňující informaci.

Vydavatel je povinen uveřejnit doplňující informace do osmi dnů ode dne doručení žádosti o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení.

Vzhledem k tomu, že periodický tisk územního samosprávného celku vychází obvykle jednou za měsíc (nebo méně), je dodržení tak krátké lhůty nemožné. Vydavatel se pak bude řídit náhradním řešením. Doplňující informace musí být zveřejněna v nejbližším následujícím vydání stejného periodického tisku. Vydavatel je povinen o tomto postupu do osmi dnů ode dne doručení žádosti o uveřejnění doplňující informace písemně informovat osobu, která žádost podala, a v této informaci označit vydání periodického tisku, v němž dojde k uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení.

Podle ust § 14 tiskového zákona, neuveřejní-li vydavatel odpověď nebo dodatečné sdělení anebo nedodrží-li podmínky pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení stanovené v § 13 odst. 1 až 3, rozhodne o povinnosti uveřejnit odpověď nebo dodatečné sdělení na návrh osoby, která o jejich uveřejnění žádala, soud. Totéž platí, nedošlo-li k dohodě podle § 13 odst. 4. Návrh musí být podán soudu do 15 dnů po uplynutí lhůty stanovené pro uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení, jinak právo domáhat se uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení u soudu zaniká. Ve stejné lhůtě musí tato osoba uplatnit svůj návrh v případě, že vydání periodického tisku již není možné, např. z toho důvodu, že již nevychází, a není dosaženo dohody o tom, v jakém jiném periodiku má být odpověď uplatněna.

Toto neplatí v případech, kdy byla lhůta pro uveřejnění odpovědi prodloužena např. z důvodu delší periodicity daného tisku. V takových případech začíná běžet lhůta pro podání návrhu soudu ode dne, kdy začalo být šířeno periodikum, ve kterém měla být odpověď zveřejněna, a nebyla. Jedná se tedy o lhůtu hmotněprávní a prekluzivní.

Věcně příslušným soudem pro stanovení povinnosti uveřejnit odpověď či dodatečné sdělení jsou krajské soudy, neboť krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech ochrany práv třetích osob podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích, kterým tiskový zákon bezpochyby je.

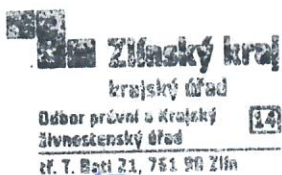
Zákonodárce v důvodové zprávě vyslovil naději, „že zavedení tohoto institutu bude působit preventivně, případně umožní vyřešit spor mimosoudní cestou a k soudnímu přezkumu práva na doplňující informaci bude docházet výjimečně. Jde o limitní možnost prosadit právo soudní cestou a předpokládá se, že pouhá existence tohoto institutu v právním řádu zajistí, že ve většině případů dojde k nápravě nesprávného stavu bez jeho plného využití“. Jak ukazuje praxe, tyto předpoklady se nenaplnily.

Pokud se týká obsahu internetových stránek www.kostececuholesova.eu, jak jsou zmíněny ve Vašem dopisu zaslaném Ministerstvu vnitřní věci dne 30.10.2017, informují o dění v obci Kostelec u Holešova. Obsah webových stránek není vytvořen pro účely podpory podnikatelské činnosti, nenaplnuje obsah definice reklamy a tedy není reklamou ve smyslu zákona o regulaci reklamy. Podle ust. § 1 odst 2 zákona č. 40/1995 Sb., se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky.

Podle ust. § 5 tiskového zákona vydavatel neodpovídá podle tohoto zákona za pravdivost údajů obsažených v reklamě a v inzerci uveřejněné v periodickém tisku. Nedotčena zůstává odpovědnost vydavatele podle zvláštního právního předpisu, tedy zákona o regulaci reklamy.

Prošetřením věci a podáním potřebných informací považujeme Vaše podání ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad, za vyřízené. Litujeme, že Vám nemůžeme podat příznivější zprávu.

S pozdravem



Bogar
Jiří Bogar
oprávněná úřední osoba