



Odbor investic

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
20.12.2017	KUSP 83541/2017	KUZL 86386/2017	Mgr. Hoferková 

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor investic (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), o odvolání Ing. Petra Žúrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova, č.p. 73, elektronická adresa petr.zurek@bigoriginal.cz, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vydanému Obecním úřadem Kostelec u Holešova dne 04.12.2017, č.j. OÚKUH/700/2017, takto:

V souladu s ustanovením § 90 ods. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, ze dne 04.12.2017, č.j. OÚKUH/700/2017, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 23.11.2017, ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova k novému pojednání.

Odůvodnění:

Dne 24.11.2017 byla Obci Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění:

Dne 17.8.2017 usnesením č. 7/23Z/2017 zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova rozhodlo o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky zadávané dle ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce pod názvem „MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA - RV01“ postupem dle směrnice zadavatele, a to po uplynutí lhůt pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení vedeného pod názvem „MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA“. Komplexní dokumentace zadávacího řízení bude zveřejněna na www stránkách obce (dále jen VZ).

1)

- a) Jaká lhůta pro podání námitek/stížností/odvolání byla stanovena účastníkovi VZ, společnosti TESLUX Lighting s.r.o., kterému bylo dne 20.9.2017 zasláno Rozhodnutí o vyloučení, schválené usnesením zastupitelstva obce č. 6/24Z/2017?
- b) Jakým způsobem/dokladem byl uvedený účastník o stanovené lhůtě informován?

- c) Na základě jakého právního důvodu byla zadavatelem VZ lhůta stanovena?
- 2)
- a) Jaká lhůta pro podání námitek/stížnosti/odvolání byla stanovena účastníkům VZ, (ETMONTA s.r.o. Holešov, Energy Solutions and Savings s.r.o. Olomouc, ELTODO, a.s. Praha 4, Elektromont – Hulín s.r.o.), kterým bylo dne 20.9.2017 zasláno Rozhodnutí zadavatele, schválené usnesením zastupitelstva obce č. 7/24Z/2017?
- b) Jakým způsobem/dokladem byli uvedení účastníci o stanovené lhůtě informováni?
- c) Na základě jakého právního důvodu byla zadavatelem VZ lhůta stanovena?
- 3) Na základě jakých dokumentů dne 26.10.2017 zadavatel VZ dospěl k závěru, že pro veškeré námítky/stížnosti/odvolání účastníků VZ marně uplynula stanovená lhůta a je možné dne 26.10.2017 uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, společností ETMONTA s.r.o.?

Povinný subjekt vydal dne 04.12.2017 rozhodnutí, kterým podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost žadatele odmítl. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno téhož dne. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinný subjekt vydal s odůvodněním, že „se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž v tomto typu zadávacího řízení není dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podání námitek v souladu s tímto zákonem umožněno, tudíž neexistuje žádná lhůta pro podání námitek. Smlouva o dílo u VZ malého rozsahu v tomto případě tudíž mohla být podepsána ihned po rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky.“

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel odvolání, které bylo odvolacím orgánem shledáno jako odvolání přípustné a včas podané (povinnému subjektu doručeno dne 06.12.2017). Žadatel v něm žádá o zrušení celého rozhodnutí a řádné vyřízení jeho žádosti.

V odůvodnění odvolání žadatel uvádí, že cit.:

1. „Povinný své Rozhodnutí neoprávněně opírá o § 2 odst. 4 InfZ. Po povinném jsem nepožadoval informace týkající se „dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Ve své žádosti jsem požadoval poskytnutí informace, jaká byla uchazečům VZ poskytnuta lhůta pro podání námitek při rozesílání dokumentů dne 20.9.2017. Zjevně tedy nešlo o dotaz na budoucí rozhodnutí, zjevně jsem nepožadoval vytvoření nové informace a zjevně jsem se neptal na názor. Dotazoval jsem se na okolnosti proběhlé události (rozesílání dokumentů účastníkům VZ) dne 20.9.2017, tedy 2 měsíce před mou žádostí.“
2. „Povinný ve svém Rozhodnutí nepřesně uvádí, podle jakého právního předpisu veřejná zakázka malého rozsahu „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova – RV01“ byla realizována. Nahlédnutím do usnesení č. 7/23Z/2017 zastupitelstva obce Kostelec u Holešova ze dne 17.8.2017 je zřejmé, že zakázka je zadávána dle ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb. jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce postupem dle směrnice zadavatele. Tedy ze zákona č. 134/2016 Sb. je zadavatel vázán „pouze“ § 6 a naopak je plně vázán dokumentem obce „Směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“.

3. *„Povinný se ve svém Rozhodnutí vágně, neurčitě a bez uvedení odkazu na konkrétní text zákonné normy odvolává na zákon č. 134/2016 Sb. textem „není...podání námitek v souladu s tímto zákonem umožněno, tudíž neexistuje žádná lhůta pro podání námitek“. Z textu Rozhodnutí není zřejmé o jakou konkrétní pasáž zákona 134/2016 Sb. povinný svůj názor opírá. To, že by zákon č. 134/2016 Sb. přímo definoval nemožnost podání námitek je ze strany povinného velmi kreativní výklad zákona, který by musel doprovodit důkazem.“*
4. *„Pokud povinný chtěl (a měl) postupovat podle § 6 zákona 134/2016 Sb. a podle Směrnice obce, měl všem uchazečům poskytnout stejná práva (podání námitek proti Rozhodnutí zadavatele), jednat transparentně (jasně sdělit lhůtu pro podání námitek) a neměl by nikoho diskriminovat (neúspěšné uchazeče oproti vítězi).“*

V souladu s § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím bylo odvolacímu orgánu odvolání postoupeno dne 08.12.2017 spolu se spisovým materiálem a stanoviskem povinného subjektu.

Povinný subjekt ve svém stanovisku k odvolání k bodu 1 konkrétně uvádí, že cit.: *„žádost byla odmítnuta s odkazem na ust. § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence požadovaných dokladů o stanovení lhůt, protože podání námitek v tomto typu zadávacího řízení zákon neumožňuje, tudíž neexistuje žádná lhůta pro jejich podání.“* K bodu 2 a 3 odvolání: *„§ 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vymezuje veřejnou zakázku malého rozsahu. Postup jejího zadávání je stanoven ve Směrnici k zadávání veřejných zakázek, schválené Zastupitelstvem obce Kostelec u Holešova dne 08.12.2016 (dále jen „Směrnice“) a byl při zadávání veřejné zakázky dodržen.“* K bodu 4 odvolání: *§ 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vymezuje zásady, které musí být dodrženy při zadávání veřejných zakázek. Článek I (bod 1.3.) Směrnice zní: Veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 27 zákona není obec v souladu s ustanovením § 31 zákona povinna zadávat postupem podle zákona, avšak musí vždy dodržovat zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona tj. zásady transparentnosti a přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Všechny tyto zásady byly dodrženy. „Návod“ odvolatele uvedený v posledním odstavci, je výplodem jeho fantazie.“* Závěrem povinný subjekt upozorňuje, že datum uzavření smlouvy s vítězným uchazečem dne 26.10.2017 odvolatel ve své žádosti o informaci (bod 3) uvádí mylně, protože příslušná smlouva byla uzavřena 26.09.2017.

Odvolací orgán postoupené odvolání spolu se spisem prostudoval a rozhodl, že rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, ze dne 04.12.2017, č.j. OÚKUH/700/2017, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 23.11.2017, se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

K tomu odvolací orgán dospěl na základě následujících skutečností:

Obec Kostelec u Holešova jako územní samosprávný celek má ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Požadované informace se vztahují k jím zadávané veřejné zakázce a

nepochybně se tak týkají výkonu jeho samostatné působnosti. V posuzovaném případě je tedy Obec Kostelec u Holešova povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 23.11.2017, za předpokladu, že nebude naplněna žádná z výjimek pro poskytování informací stanovená zákonem.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že je dán důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona.

Povinný subjekt založil své odmítavé rozhodnutí jako celek na důvodu uvedeném v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, který stanoví, že „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Z odvolání je zřejmé, že námítky žadatele směřují do způsobu, jakým byly vyřízeny všechny jednotlivé body jeho žádosti.

Vzhledem ke složitosti předmětného odvolání si odvolací orgán nejprve shrnul relevantní fakta:

Dne 17.08.2017 usnesením č. 5/23Z/2017 rozhodlo Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova o zrušení zadávacího řízení vedeného pod názvem MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA.“ Následně usnesením č. 6/23Z/2017 schválilo Zastupitelstvo obce zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA - RV01“ postupem dle směrnice obce, a to po uplynutí lhůt pro podání námitek proti zrušení zadávacího řízení vedeného pod názvem MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA.“ Dne 19.09.2017 usnesením č. 5/24Z/2017 rozhodlo Zastupitelstvo obce o schválení zahájení výběrového řízení „MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA - RV01“ ke dni 18.8.2017 z důvodů hodných zvláštního zřetele. Zadávací dokumentace byla zveřejněna na úřední desce obce dne 18.8.2017. Dne 19.9.2017 rozhodlo dále zastupitelstvo obce usnesením č. 6/24Z/2017 o vyloučení uchazeče TESLUX Lighting s.r.o. z výběrového řízení z důvodu nesložení požadované jistoty. Následujícím usnesením č. 7/24Z/2017 bylo rozhodnuto o výběru nejhodnější nabídky a uzavření smlouvy o dílo s uchazečem ETMONTA s.r.o. a dále o pořadí uchazečů na dalších místech. Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „MODERNIZACE A ROZŠÍŘENÍ VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ V OBCI KOSTELEK U HOLEŠOVA - RV01“ byly stavební práce týkající se modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u

Holešova. Tato zakázka byla zadána dle ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil možnost účastníků zadávacího řízení podat námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ani námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a taková možnost není obsažena ani ve směrnici, znamená to, že námitky nejsou přípustné.

I přesto, že se žadatel ve své žádosti domáhal sdělení:

- 1) lhůty pro podání námitek vyloučeného uchazeče společnosti TESLUX Lighting s.r.o. a s tím souvisejícím způsobem informování účastníka o této lhůtě, včetně právního důvodu, na jehož základě byla lhůta stanovena a dále
- 2) lhůty pro podání námitek účastníků VZ a s tím souvisejícím způsobem informování účastníků o této lhůtě, včetně právního důvodu, na jehož základě byla lhůta stanovena a dále
- 3) na základě jakých dokumentů zadavatel dospěl k závěru, že pro námitky účastníků marně uplynula stanovená lhůta

postupoval povinný subjekt nesprávně, když vydal rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí těchto informací s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Neboť pokud lze na žádost odpovědět sdělením o nepřípustnosti námitek a s tím souvisejícím nestanovením lhůt, pořád se jedná o poskytnutí informací a tyto nelze odmítnout pro jejich neexistenci. Předmětná žádost tak není *dotazem na názor, budoucí rozhodnutí ani nesměřuje k vytváření nových informací. Povinný subjekt měl žadateli požadované informace poskytnout, a to formou sdělení, byť by jeho formulace byla negativní.*

Odvolací orgán posoudil předložený spisový materiál v celém jeho obsahu a ve všech jemu známých skutečnostech a rozhodl tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Argumentace povinného subjektu obsažená v jeho rozhodnutí není důvodem pro odmítnutí žádosti ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt se musí předmětnou žádostí znovu zabývat. Pokud neshledá zákonný důvod pro odmítnutí, je povinen poskytnout žadateli požadované informace. Při novém projednání bude povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán /§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).


Ing. Milan Štábl, MBA

vedoucí Odboru investic Krajského úřadu Zlínského kraje



Vyhotovuje se:

- 1 x žadatel
- 1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

