

Stížnost

oprávněný:

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlín podatelna@kr-zlinsky.cz

odbor právní: Mgr. Renata Navarová,

oddělení přestupků: Mgr. Andrea Polehlová

Kostelec u Holešova 17.10.2017

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dne 11.9.2017 jsem zaslal obci Kostelec u Holešova, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací (příloha č. 1). Dne 15.9.2017 zaslal povinný dokument "Výzva k upřesnění žádosti" č.j. OÚKUH/554/2017 (příloha č. 2). Dne 18.9.2017 jsem odeslal povinnému požadované upřesnění (příloha č. 3).

Dne 2.10.2017 povinný písemností č.j. OÚKUH/570/2017 (příloha č. 4) zaslal "požadované dokumenty tak, jak nám je zaslal administrátor veřejné zakázky – společnost Dobrá zakázka s.r.o., Ostrava."

Podávám tímto stížnost v souladu s § 16a InfZ proti postupu vyřízení mé žádosti o informace ze dne 11.9.2017.

Zdůvodnění:

1. Ve své žádosti (příloha č. 1) jsem v bodě 1 a 2 žádal o poskytnutí dokumentů "... *veškeré doprovodné dokumenty o odeslání, doručení, odvolání a nabytí právní moci Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení.*" a to v preferované elektronické verzi (pdf). V bodě 2 své žádosti (příloha č. 1) jsem žádal o poskytnutí dokumentů "... *veškeré doprovodné dokumenty o odeslání, doručení, odvolání a nabytí právní moci Rozhodnutí o zrušení VZ.*" a to v preferované elektronické verzi (pdf).

V dokumentu Upřesnění žádosti (příloha č. 3) jsem povinnému detailně popsal, jaké informace požaduji poskytnout:

- **dokument o odeslání** - v případě odeslání Rozhodnutí v listinné podobě požaduji podací lístek; v případě odeslání datovou schránkou požaduji doklad o podání z datové schránky
- **dokument o doručení** - v případě odeslání Rozhodnutí v listinné podobě požaduji návratku/doručenku o doručení písemnosti; v případě odeslání datovou schránkou požaduji doklad o doručení z datové schránky
- **doklad o odvolání** - v případě že vyloučený uchazeč využil svého zákonného práva a v 15ti denní lhůtě se odvolal proti Rozhodnutí, požaduji dokument o odvolání uchazeče
- **doklad o nabytí právní moci Rozhodnutí** - požaduji dokument ze kterého bude vyplývat výpočet odvolací lhůty v návaznosti na doručení Rozhodnutí uchazeči a následné nabytí právní moci Rozhodnutí o vyloučení uchazeče.

2. Povinný mi k bodu 1 mé žádosti (příloha č. 1) poskytnul dokument (příloha č. 5), který neobsahuje požadované informace.

- **Dokument o doručení** - v příloze č. 5 je uvedena informace pouze z e-mailové pošty o doručení na mailový server adresáta. To v žádném případě nelze považovat za dokument, kterým byla e-mailová zpráva doručena konkrétnímu adresátovi. Mail mohl být serverem či mailovým klientem identifikován jako spam a adresátovi nemusel být vůbec do jeho mailové schránky doručen. Jediným dokladem, že e-mail byl zobrazen na monitoru počítače adresáta je potvrzení o přečtení e-mailu, které se ale nedá s jistotou od adresáta získat. K odeslání potvrzení o přečtení je vyžadován aktivní souhlas adresáta, a to nemusí nastat.

Proto se pro doručování dokumentů, u nichž je třeba mít věrohodný doklad o doručení, používá pošta (listinný dokument), či datová schránka (elektronický dokument). Ekvivalentem e-mailu doručeného na server adresáta (tedy konkrétní adresát ještě dokument nemá) je v případě listinného dokumentu uložení na poště, v případě elektronického dokumentu zaslání DS se jedná o doručku. Všechny tyto případy pouze znamenají, že je ukončena přeprava dokumentu k adresátovi. V žádném případě se ale nejedná o informaci, že si adresát dokument převzal.

Převzetí dokumentu adresátem po ukončení přepravy stvrzuje dodejka (jak v případě DS či pošty). V obou případech dodejka je certifikované potvrzení třetí stranou, že si adresát dokument převzal.

Povinný mi neposkytnul žádnou informaci, ze které by věrohodným způsobem vyplývalo převzetí písemnosti adresátem. Navíc jelikož povinný použil pro odeslání a doručení dokumentu adresátovi e-mailovou poštu, nelze věrohodně ověřit platnost výpisu z e-mailové pošty, neboť výpis neobsahuje potvrzení žádné certifikační autority.

3. Povinný mi k bodu 2 mé žádosti (příloha č. 1) poskytnul dokument (příloha č. 6), který neobsahuje požadované informace – důvody viz předchozí bod č. 2.

4. Povinný mi k bodu 1 a 2 neposkytnul požadované informace

- **Doklad o nabytí právní moci Rozhodnutí** - požaduji dokument ze kterého bude vyplývat výpočet odvolací lhůty v návaznosti na doručení Rozhodnutí uchazeči a následné nabytí právní moci Rozhodnutí o vyloučení uchazeče, respektive Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky.

Povinný mi neposkytnul žádný dokument (včetně výpočtu odvolací lhůty) ze kterého by vyplývalo, že proces Rozhodnutí (odeslání, doručení, odvolání, marné uplynutí odvolací lhůty) je ukončen a povinný (zadavatel veřejné zakázky) může pokračovat v dalších úkonech veřejné zakázky.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

Priloha 1 zadost o poskytnuti dokumentu 170911 podatelna 170911

Priloha 2 VÝZVA K UPŘESNĚNÍ ŽÁDOSTI

Priloha 3 upresneni zadosti o poskytnuti dokumentu 170918 podatelna

Priloha 4 Průvodní dopis 570 2017

Priloha 5 vyloučení

Priloha 6 zrušení odesláno