

Odbor investic

DATUM OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA ČÍSLO JEDNACÍ SPISOVÁ ZNAČKA
7. listopad 2017 Mgr. Petra Hoferková  KUZL 76081/2017 KUSP 71502/2017/INV

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor investic (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti **Ing. Petra Žúrka, nar. 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova**, postup Obce Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 11.9.2017 a rozhodl takto:

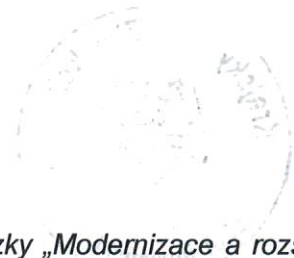
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obce Kostelec u Holešova při vyřizování žádosti Ing. Petra Žúrka o poskytnutí informace podané dne 11.9.2017 potvrzuje.

Odůvodnění:

Obci Kostelec u Holešova byla dne 11.9.2017 doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) v tomto znění (doslovný přepis textu žádosti):

„žádám o dokumenty obce Kostelec u Holešova v preferované elektronické verzi (pdf):

1. *Originál dokladu o vyloučení z veřejné zakázky „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“, zaslaný účastníkovi ELPIK s.r.o. Vyloučení bylo schváleno usnesením zastupitelstva obce č. 4/23Z/2017. Jako nedílnou součástí dokladu požadujeme veškeré doprovodné dokumenty o odeslání, doručení, odvolání a nabytí právní moci Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení.*



2. *Originál dokladů o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“, zaslané účastníkům veřejné zakázky. Zrušení bylo schváleno usnesením zastupitelstva obce č. 5/23Z/2017. Jako nedílnou součást dokladů požadujeme doprovodné dokumenty o odeslání, doručení, odvolání a nabytí právní moci Rozhodnutí o zrušení VZ.“*

Obec Kostelec u Holešova, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona posoudila a po konzultaci s administrátorem veřejné zakázky - společností Dobrá zakázka s.r.o., Ostrava, dospěla k závěru, že ze žádosti není zcela zřejmé, jaké konkrétní doklady jsou požadovány. Proto byl dne 15.9.2017 žadatel vyzván, aby svou žádost upřesnil (sdělil, že požaduje kopie originálů dokladu o vyloučení účastníka a dokladů o zrušení zadávacího řízení a dále definoval přesně, jaké konkrétní doprovodné dokumenty a v jaké podobě požaduje). Žadatel ve stanovené lhůtě dne 18.9.2017 zaslal upřesnění žádosti, a to ke všem požadovaným informacím. Povinný subjekt na upřesnění žádosti žadatele reagoval tak, že mu dne 2.10.2017 poskytl požadované informace. Žadatel podal v souladu s § 16a zákona o poskytnutí informací stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřízení žádosti. Vyjádřil nesouhlas s poskytnutím některých tzv. doprovodných dokumentů uvedených v bodě 1. a 2 žádosti. Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál spolu s vyjádřením povinného subjektu k podané stížnosti doručen dne 24.10.2017.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. V takovém případě se v podstatě jedná o nesouhlas s poskytnutými informacemi, a to buď *rozsahem* (žadatel tvrdí, že mu povinný subjekt neposkytl veškeré požadované informace) nebo *věcně* (žadatel tvrdí, že mu povinný subjekt poskytl jiné než jím požadované informace) nebo *kombinací* obou námitek. Pod tento stížnostní bod se také řadí stížnosti na neposkytnutí informace *ve formě požadované žadatelem* (viz. Furek, Adam, Rothanzl, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. vydání. Praha: Linde 2012, str. 745 a 747).

Předně je třeba zdůraznit, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval pouze v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V tomto směru je zřejmé, že žadatel brojil proti tomu, jakým způsobem byl vyřízen jeho požadavek na poskytnutí následujících doprovodných dokumentů uvedených v žádosti:

- z bodu 1. žádosti:
 - Dokumentu o doručení Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení
 - Dokladu o nabytí právní moci Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení
- z bodu 2. žádosti:
 - Dokumentu o doručení Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky
 - Dokladu o nabytí právní moci Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky

Příčemž požadavkem žadatele u „dokumentů o doručení Rozhodnutí“ bylo, jak je uvedeno v upřesnění žádosti, poskytnout *v případě odeslání Rozhodnutí v listinné podobě návratku/doručenku o doručení písemnosti; v případě odeslání datovou schránkou doklad o doručení z datové schránky*. Požadavkem žadatele u „dokladů o nabytí právní moci Rozhodnutí“ poskytnout *dokument, ze kterého bude vyplývat výpočet odvolací lhůty v návaznosti na doručení Rozhodnutí uchazeči a následné nabytí právní moci Rozhodnutí o vyloučení uchazeče*.

Žadatel k poskytnutým dokumentům o doručení Rozhodnutí shodně uvádí, že *mu povinným subjektem nebyla poskytnuta žádná informace, ze které by věrohodným způsobem vyplývalo převzetí písemnosti adresátem. Navíc jelikož povinný subjekt použil pro odeslání a doručení dokumentu adresátovi e-mailovou poštu, nelze věrohodně ověřit platnost výpisu z e-mailové pošty, neboť výpis neobsahuje potvrzení žádné certifikační autority*. K tomu žadatel ve své stížnosti blíže uvádí, že *mu byla povinným subjektem poskytnuta pouze informace z e-mailové pošty o doručení na mailový server adresáta, což nelze považovat za dokument, kterým byla e-mailová zpráva doručena konkrétnímu adresátovi. Mail mohl být serverem či mailovým klientem identifikován jako spam a adresátovi nemusel být vůbec do jeho mailové schránky doručen. Jediným dokladem, že e-mail byl zobrazen na monitoru počítače adresáta je potvrzení o přečtení e-mailu, které se ale nedá s jistotou od adresáta získat. K odeslání potvrzení o přečtení je vyžadován aktivní souhlas adresáta, a to nemusí nastat. Proto se pro doručování dokumentů, u nichž je třeba mít věrohodný doklad o doručení, používá pošta (listinný dokument), či datová schránka (elektronický dokument). Ekvivalentem e-mailu doručeného na server adresáta (tedy konkrétní adresát ještě dokument nemá) je v případě listinného dokumentu uložení na poště, v případě elektronického dokumentu zaslání DS se jedná o doručenu. Všechny tyto případy pouze znamenají, že je ukončena přeprava dokumentu k adresátovi. V žádném případě se ale nejedná o informaci, že si adresát dokument převzal. Převzetí dokumentu adresátem po ukončení přepravy stvrzuje dodejka (jak v případě DS či pošty). V obou případech dodejka je certifikované potvrzení třetí stranou, že si adresát dokument převzal*.

Žadatel k poskytnutým dokladům o nabytí právní moci Rozhodnutí shodně uvádí, že *mu povinný subjekt neposkytl žádný dokument (včetně výpočtu odvolací lhůty), ze kterého by vyplývalo, že proces Rozhodnutí (odeslání, doručení, odvolání marné uplynutí odvolací lhůty) je ukončen a povinný (zadavatel veřejné zakázky) může pokračovat v dalších úkonech veřejné zakázky*.

Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Povinný subjekt k postoupené stížnosti uvádí, že *požadované dokumenty byly poskytnuty tak, jak je obci zaslal administrátor veřejné zakázky*. K jednotlivým požadavkům uvedeným ve stížnosti dále povinný subjekt uvedl, že cit.: *„Při realizaci zadávacího řízení byla užitá elektronická komunikace. Jedním z možných nástrojů elektronické komunikace je i užití elektronické pošty s využitím zaručeného elektronického podpisu. V tomto případě je dokladem o odeslání právě ona elektronická zpráva. Dokladem o doručení je doklad o doručení elektronické zprávy do schránky adresáta. Námitka, že zpráva mohla být vyhodnocena jako spam a tudíž jedinou možností je doklad o přečtení, je irelevantní a jde nad rámec zákona. Např. při komunikaci v listinné podobě je dokladem o doručení doklad vydaný či zveřejněný držitelem poštovní licence, přičemž z tohoto dokladu je zřejmé pouze a jen doručení k adresátovi, nikoli zda adresát dokument otevřel a přečetl. Domněnky žadatele tak nejsou v žádném případě podloženy. Využívání nástroje datových schránek není vyžadováno a v odborných kruzích není ani doporučováno.“*

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele není důvodná.

Předně je třeba si uvědomit, že veřejnou zakázku s názvem „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ administroval externí subjekt, společnost Dobrá zakázka s.r.o., se sídlem v Ostravě. Vzhledem k tomu, že se jedná o podnikající právnickou osobu, nevztahuje se na tuto společnost povinnost doručovat prostřednictvím datových schránek. Tuto povinnost zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů ukládá pouze orgánům veřejné moci. Při realizaci veřejné zakázky tak mohla být v souladu s § 211 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) užitá elektronická komunikace (tedy komunikace prostřednictvím e-mailu). Vzhledem k tomu, že se nejedná o komunikaci uskutečňovanou prostřednictvím elektronického nástroje ani datové schránky, je však třeba dodržet povinnost stanovenou v ustanovení § 211 odst. 5 ZZVZ: *„pokud jde o rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení, musí být datová zpráva opatřena platným uznávaným elektronickým podpisem“*. Vymezení pojmu datová zpráva obsahuje § 2 písm. d) zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů: *„datovou zprávou se rozumí elektronická data, které lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci a uchovávat na technických nosičích dat, používaných při zpracování a přenosu dat elektronickou formou, jakož i data uložená na technických nosičích ve formě datového souboru.“* Opatření elektronickým podpisem je z poskytnutého dokumentu patrné a toto opatření deklaruje i administrátor veřejné zakázky ve svém vyjádření.

Vzhledem k tomu, že je doklad o odeslání Rozhodnutí v obou případech zjevně zároveň dokladem o doručení, nelze souhlasit s tvrzením žadatele, že mu nebyl poskytnut žádný dokument (včetně výpočtu odvolací lhůty), ze kterého by vyplývalo, že proces Rozhodnutí (odeslání, doručení, odvolání marné uplynutí odvolací lhůty) je ukončen a povinný (zadavatel veřejné zakázky) může pokračovat v dalších úkonech veřejné zakázky. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem povinného subjektu, že cit. *„Z běhu lhůt v zadávacím řízení se neprovádí žádný záznam, není tedy možno jej poskytnout. Stejně tak zákonný předpis požizování*

takovýchto záznamů nevyžaduje. Lhůta pro podání námitek se určuje pouze na základě data doručení příslušné informace adresátovi či zveřejnění (dle obsahu a příslušného úkonu). Z poskytnutých dokumentů je zřejmé, kdy byly příslušné informace doručeny do schránek účastníků a od kterého data započal běh příslušných lhůt.“

Odvolací orgán ještě doplňuje, že skutečnost, že žadatel v upřesnění žádosti uvedl, jakou konkrétní formu dokumentů má na mysli, neznamená ani, že by měl povinný subjekt při poskytnutí jiné formy dokumentů vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Poskytl-li totiž povinný subjekt žadateli všechny informace, které měl k dispozici, není důvod vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v postupu Obce Kostelec u Holešova při vyřizování žádosti žadatele nedostatky, tak jeho postup potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).



Ing. Milan Štábl MBA
vedoucí Odboru investic Krajského úřadu Zlínského kraje

Vyhotoveno:

1x Ing. Petr Žůrek
1x obec Kostelec u Holešova
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje