

**odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
6. listopadu 2017	Mgr. Lenka Doleželová	KUZL 70986/2017	KUSP/70986/2017/PŽÚ/Do

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě odvolání **Ing. Petra ŽŮRKA, nar. 05.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, přezkoumal rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58 (dále jen „povinný subjekt“), písemně vyhotovené dne 09.10.2017, č.j. OÚKUH/587/2017, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 25.09.2017, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu č.j. OÚKUH/587/2016, písemně vyhotovené dne 09.10.2017, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 25.09.2017, zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému pojednání.**

### Odůvodnění:

Dne 25.09.2017 byla povinnému subjektu na jeho elektronickou podatelnu doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval poskytnutí originálních kompletních daňových dokladů společnosti Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, za období od 01.06.2017 do doby poskytnutí informací povinným. Každý jednotlivý daňový doklad požadoval zaslat včetně jeho příloh označených „Rozpis vyúčtování za služby“ a „Podrobný výpis použitých služeb“.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil tak, že požadované informace žadateli dne 09.10.2017 poskytl, přičemž v Podrobném výpisu použitých služeb anonymizoval telefonní



čísla třetích osob, jelikož nemohl zajistit jejich souhlas se zveřejněním. Z toho důvodu povinný subjekt současně vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, jímž žádost žadatele v části obsahující osobní údaje fyzických osob dle § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na § 4 a 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), odmítl. Doklad o oznámení rozhodnutí žadateli doručení jeho písemného vyhotovení není součástí spisového materiálu, z dalšího postupu žadatele však není pochyb o tom, že žadatel se s jeho obsahem seznámil (dle sdělení povinného subjektu v předkládací zprávě bylo rozhodnutí žadateli doručeno dne 09.10.2017).

Dne 11.10.2017 bylo povinnému subjektu na jeho elektronickou adresu doručeno odvolání žadatele, který s postupem povinného subjektu nesouhlasí. Poukazuje na to, že povinný subjekt ve všech 4 dokumentech „Podrobný výpis služeb“ bez výjimky anonymizoval veškerá telefonní čísla s odkazem na zákon o ochraně osobních údajů, a to i přesto, že tento se nevztahuje na právnické osoby. Z telefonního čísla 724184620 (starosta) bylo dle poskytnutých informací realizováno celkem 795 odchozích hovorů a 1 SMS zpráva, přičemž je silně nepravděpodobné a statisticky vyloučené, že by za 4 měsíce starosta hovořil výlučně s fyzickými osobami a nevolal žádné právnické osobě, jako jsou dodavatelé služeb pro obec, orgány státní správy, jiné obce a města. Navíc je žadateli známo, že 2 hovory byly uskutečněny na tzv. barevné linky. Žadatel je přesvědčen, že povinný subjekt si anonymizaci nemůže zjednodušit plošným vymazáním všech telefonních čísel. Pokud chce respektovat zákon o ochraně osobních údajů, musí chránit údaje pouze u fyzických osob. Rozhodnutí povinného subjektu si proto vykládá jako pokus o obstrukce a šikanu jeho osoby. Při poskytování jiného dokumentu dne 09.10.2017 mu povinný subjekt poskytl informace (zápis z jednání rady obce včetně přílohy), které obsahovaly kompletní osobní údaje uchazeče o přidělení bytu v domově pro seniory (jméno, příjmení, datum narození, bydliště, telefon, kontakt na příbuzného, vyjádření lékaře). Přejde mu proto absurdní, že v tomto případě se povinný subjekt zákonem o ochraně osobních údajů neřídil a ve věci nyní projednávané žádosti byl striktní až nad rámec zákona. S ohledem na uvedené námítky žádá, aby rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno a informace mu byla poskytnuta.

Odvolací orgán po seznámení se se spisovým materiálem, který od povinného subjektu obdržel dne 21.10.2017, uvádí následující:

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 25.09.2017, respektive k vyřízení této žádosti. Požadované informace se týkají výkonu samostatné působnosti povinného subjektu.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně, nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace byť i jen zčásti nevyhoví,



a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele požadované informace připisem ze dne 09.10.2017 žadateli poskytl, přičemž v nich anonymizoval telefonní čísla třetích osob s odkazem na skutečnost, že nelze zajistit jejich souhlas se zveřejněním. Současně téhož dne vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, jímž s odkazem na § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl žádost v části obsahující osobní údaje fyzických osob. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že telefonní čísla uvedená v „Podrobném výpisu služeb“ jsou osobními údaji dle zákona o ochraně osobních údajů a povinnému subjektu nebyl dán souhlas s jejich zpracováním.

Dle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy se rozumí občanský zákoník a zejména zákon o ochraně osobních údajů. Ten definuje pojem „osobní údaj“ ve svém ustanovení § 4 písm. a) tak, že *osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.* Povinný subjekt ve svém rozhodnutí uvedl, že telefonní číslo fyzické osoby je nutno považovat za osobní údaj, jež požívá ochrany dle zákona o ochraně osobních údajů. S uvedeným závěrem se odvolací orgán ztotožňuje a přiklání se k němu i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku čj. 9 As 34/2008 ze dne 12. února 2009 uvedl: *„Plná identita fyzické osoby v současných podmínkách technologicky vyspělé společnosti, tj. za vysokého stupně rozvoje elektronických a jiných médií, která jsou většině populace snadno dostupná, ve své podstatě neznamena nic jiného než možnost tuto osobu určitým způsobem kontaktovat, aniž by bylo nutno znát místo jejího aktuálního pobytu. Proto se výklad pojmu osobní údaj nemůže omezit striktně jen na znalost např. rodného čísla, adresy či pracoviště subjektu údajů. Z tohoto pohledu je za osobní údaj třeba považovat i číslo mobilního telefonu určité osoby, jakkoli může být takové číslo používáno příslušnou osobou jen dočasně, a zároveň nijak nespecifikuje jeho fyzickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu (viz shora). Prostřednictvím tohoto čísla je však možno daný subjekt v určitém časovém úseku přímo kontaktovat (což se ostatně stalo i v posuzovaném případě), a tento subjekt je tak dosažitelný a jistým způsobem určitelný, a to případně i bez znalosti jeho jména a dalších údajů, které již vazbu na jeho fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu mají.“*

Povinný subjekt odmítl poskytnout informace o telefonních číslech fyzických osob, jakožto osobních údajů, neboť od nich neměl souhlas k jejich zpracování. Zpracováním osobních údajů se ve smyslu § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky, zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Dle § 5 odst. 2 tohoto zákona může povinný subjekt zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů s tím, že bez tohoto souhlasu je může zpracovávat pouze na základě zákonem stanovených výjimek. Jelikož povinný subjekt neměl od subjektů osobních údajů souhlas k jejich zpracování a žádná ze zákonných výjimek uvedených v 5 pod písm. a) – g) zákona o ochraně osobních údajů na projednávanou věc



nedopadá, postupoval v souladu s právními předpisy, když upřednostnil ochranu osobních údajů před právem na informace ze strany třetí osoby. Potud se odvolací orgán s úvahami povinného subjektu ztotožnil. Odvolacímu orgánu je však z jeho úřední činnosti známo (a vyplývá to i z obsahu spisu), že žadatel je současně členem zastupitelstva obce Kostelec u Holešova. Tento má dle § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce, přičemž taková informace mu musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů. Vzhledem k tomu, že žadatel má jako člen zastupitelstva přístup k různým dokumentům povinného subjektu, například k přílohám k zápisům z rady obce obsahujícím osobní i citlivé údaje fyzických osob (vyplývá to z podaného odvolání i předkládací zprávy povinného subjektu), je na místě zvážit a zdůvodnit, z jakého důvodu obec některé osobní údaje fyzických osob chrání a některé ne.

Dále nutno však přisvědčit odvolací námitce žadatele, že s odkazem na zákon o ochraně osobních údajů není možno paušálně anonymizovat všechna telefonní čísla, tj. i čísla, jež jsou vedena na právnické osoby, neboť subjektem osobních údajů je dle § 4 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Z uvedené definice lze dovodit, že na informace o právnických osobách se právní úprava ochrany osobních údajů nevztahuje. Z tohoto důvodu nelze zohlednit tvrzení povinného subjektu, že u telefonních čísel fyzických či právnických osob, která jsou veřejně dostupná, není v jeho silách dohledávat a párovat jednotlivá telefonní čísla ve výpisu od operátora s veřejnými zdroji informací, neboť ochrana osobních údajů na právnické osoby nedopadá. Je-li proto ve výpisu obsaženo telefonní číslo právnické osoby, což s ohledem na předmět činnosti povinného subjektu a délku období, za které jsou výpisy hovorů zhotoveny, lze jistě předpokládat, nelze toto omítnout s odkazem na ochranu osobních údajů, neboť údaje právnických osob takovou ochranu nepoživají.

Co se týče námítky žadatele, že rozhodnutí povinného subjektu si vykládá jako pokus o obstrukce a šikanu jeho osoby, neboť při poskytování jiného dokumentu dne 09.10.2017 mu povinný subjekt poskytl informace (zápis z jednání rady obce včetně přílohy), které obsahovaly kompletní osobní údaje uchazeče o přidělení bytu v domově pro seniory (jméno, příjmení, datum narození, bydliště, telefon, kontakt na příbuzného, vyjádření lékaře), tudíž mu přijde absurdní, že v tomto případě se povinný subjekt zákonem o ochraně osobních údajů neřídil a ve věci nyní projednávané žádosti byl striktní až nad rámec zákona, shledal odvolací orgán jako částečně důvodnou (viz výše). Je však třeba zmínit, že žadatelem citovanou žádost nepodal žadatel svým jménem, ale jménem společnosti Big Original, s.r.o., jímž je jediným jednatelem i jediným společníkem. Vzhledem k tomu, že v ní mimo jiné žádal poskytnutí informací, které má jako člen zastupitelstva obce Kostelec u Holešova k dispozici v elektronické podobě (jednalo se o zápis ze zasedání Rady obce Kostelec u Holešova včetně příloh), a to v plné, neanonymizované podobě na základě svého přístupového kódu, povinný subjekt jej na tuto skutečnost odkázal. Jím v odvolání zmiňovanou informaci tak žadatel získal z titulu funkce zastupitele obce, nikoli na základě žádosti o informace, ačkoli o ni jako jednatel společnosti Big Original, s.r.o., takto žádal. Jako šikanózní se pak v tomto světle jeví spíše jednání žadatele ve vztahu k povinnému subjektu, kdy podává žádosti o informace prostřednictvím jím vlastněné společnosti, ačkoli jako fyzická osoba je má k dispozici, a nikoli jednání povinného subjektu vůči žadateli. Odvolací orgán pak připomíná, že i na žadatele se vztahuje povinnost chránit osobní údaje třetích osob, které získá v souvislosti se svým mandátem zastupitele. Dle názoru odvolacího orgánu

se pak dopouští on sám porušení zákona, když je připojuje jako „příklad“ jednání povinného subjektu v jiné věci ke svému odvolání.

V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele nepostupoval zcela v souladu s právními předpisy, neboť s odkazem na ochranu osobních údajů odmítl poskytnout informace týkající se nejen fyzických osob, ale také právnických, na něž se ochrana osobních údajů nevztahuje. S toho důvodu odvolací orgán odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Při novém projednání bude povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán. /§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Lenka Doleželová  
právnička  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Petr Žůrek – do vlastních rukou
- 1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova – do DS obce
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje