

žádám o uvedení do zápisu

ZZO č. 20, 27.4.2017, bod 4 – vítěz VZ „Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova“

Se zprávou hodnotící komise se nemohu ztotožnit z následujících důvodů.

1. Zpráva neobsahuje jedinou větu o tom zda, jak a s jakým výsledkem byla provedena kontrola kvalifikačních předpokladů a dalších požadovaných formálních náležitostí nabídek. Obvykle se pro takový postup vytváří kontrolní tabulka, kterou jsem za komisi vytvořil.

| Uchazeč | Krycí list | §74 | §77 | Autorizace | §79 Reference | Podpis Smlouva | Rozpočet | Svázáno |
|---------|------------|-----|-----|------------|---------------|----------------|-----------|---------|
| 1 | Ano | Ano | Ano | Ano | Ano, 3 | Ano | Ano | Ano |
| 2 | Ano | Ano | Ano | Ano | Ano, 3 | Ano | Ano | Ano |
| 3 | Ano | SKD | SKD | Ano | Ano, 4 | Ano | Ano, pod. | Ano |
| 4 | Ano | Ano | Ano | Ano | Ano, 5 | Ano | Ne | Ano |
| 5 | Ano | Ano | Ano | Ano | Ano, 4 | Ano | Ano | Ano |
| 6 | Ano | Ano | Ano | Ano, jedn. | Ano, 3 | Ano | Ano | Ano |
| 7 | Ano | Ano | Ano | Ano | Ano, 3 | Ano | Ano | Ano |
| 8 | Ano | Ano | Ano | Ano | Ano, 3 | Ano | Ano | Ano |

Uvedená kontrolní tabulka je pro jakoukoliv kontrolu či auditora jasný důkaz, že byly prověřovány kvalifikační a další předpoklady nabídek uchazečů.

2. Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že uchazeč č. 4 (Údržba pozemků a.s.) **nevyhověl kvalifikačním požadavkům**, protože smlouva o dílo neobsahovala požadovaný výkaz výměr (ani jinde v nabídce nebyl přiložen). Toto je velmi závažný nedostatek v nabídce a **uchazeč měl být ze soutěže vyloučen**. Dodatečné doplnění nabídky není možné, protože by tím byl porušen rovného zacházení a došlo by k diskriminaci ostatních uchazečů.

U uchazeče č. 3 nebyl podepsaný výkaz výměr, což lze považovat za formální pochybení, které lze napravit dodatečně. Kvůli tomu není nutné uchazeče vylučovat.

3. Ve zprávě je výpočetní mechanismus bodového hodnocení nejvhodnější nabídky. **Aby tento matematický výpočet mohl být hodnotící komisí použit, musí být uveden v zadávací dokumentaci a výzvě**. Není možné, aby komise zvolila nějaký matematický výpočet se kterým dopředu uchazeči nebyli obeznámeni. Toto považuji za druhou zásadní chybu Zprávy. Jediným hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena včetně DPH a to lze z 8 nabídek vyhodnotit velmi snadno bez komplikovaných matematických výpočtů.

Zpráva hodnotící komise bude součástí závěrečné zprávy, kterou obec musí zveřejnit na profilu zadavatele a zaslat poskytovateli dotace. Je dost pravděpodobné, že někdo poukáže na nedostatky ve zprávě hodnotící komise. Stačilo by přitom, aby ze Zprávy byla vymazána část o matematickém výpočtu nejvhodnější nabídky a byla uvedena informace o kontrole kvalifikačních a ostatních požadavků (včetně vyloučení uchazeče č. 4). Na výběru vítězného uchazeče to nic nezmění, ale obec bude mít dokumenty v souladu se zákony.

Pokud Zpráva o hodnocení a posouzení nabídek nebude upravena dle mého výše uvedeného návrhu a zůstane v původní předložené podobě, budu nucen se zdržet hlasování pro formální nedostatky ve Zprávě.

Ing. Petr Žůrek
zastupitel