

Odbor investic

DATUM

25.4.2017

SPISOVÁ ZNAČKA

KUSP 24847/2017

ČÍSLO JEDNACÍ

KUZZL 28061/2016

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA

Mgr. Hoferková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor investic (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), o odvolání Ing. Petra Žúrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova, č.p. 73, elektronická adresa petr.zurek@bigoriginal.cz, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace vydanému Obecním úřadem Kostelec u Holešova dne 28.03.2017, č.j. OÚKUH/238/2017, takto:

V souladu s ustanovením § 90 ods. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, ze dne 28.03.2017, č.j. OÚKUH/238/2017, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 22.03.2017, ruší a věc se vrací Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 22.03.2017 byla Obci Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí dokumentů obce Kostelec u Holešova v preferované elektronické verzi (pdf) v tomto rozsahu:

1. Informace, kde a kdy byla obcí zveřejněna Výzva a Zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova“, která byla schválena na veřejném zasedání Zastupitelstva obce č. 19 dne 14.3.2017 v usnesení č. 2/19Z/2017.
2. Originální doklady potvrzující zveřejnění obcí výše uvedené Výzvy a ZD.
3. Kompletní originální finální dokumentaci (po grafických úpravách) výše uvedené veřejné zakázky (Výzva, Zadávací dokumentace, Smlouva o dílo, veškeré přílohy), která byla buď rozeslaná, nebo je připravena k odeslání potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku“.

Povinný subjekt požadované informace neposkytl. S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a podle ustanovení § 15 odst. 1 uvedeného zákona vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které bylo žadateli doručeno dne 28.03.2017. Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel odvolání, které bylo odvolacím orgánem shledáno jako odvolání přípustné a včas podané (povinnému subjektu doručeno dne 07.04.2017). V odvolání

žadatel žádá o zrušení Rozhodnutí a nové projednání žádosti s následným poskytnutím všech jím požadovaných dokumentů. V části „Zdůvodnění“, v bodě 1-5, žadatel upřesňuje důvody podaného odvolání. Odvolacímu orgánu bylo odvolání postoupeno spolu se stanoviskem povinného subjektu k jednotlivým bodům „zdůvodnění“.

1) Žadatel v odvolání namítá, že cit. „není zřejmé, kdo je povinným subjektem v této žádosti a kdo rozhodnul o odmítnutí žádosti. Žádost zaslal Obci Kostelec u Holešova. Rozhodnutí je na hlavičkovém papíru Obce Kostelec u Holešova, ale v textu rozhodnutí je uváděn Obecní úřad Kostelec u Holešova.“

K tomu stanovisko obecního úřadu: „*Rozhodnutí správně vydal Obecní úřad Kostelec u Holešova, omylem však byla v záhlaví uvedena Obec Kostelec u Holešova. Omlouváme se.*“

2) Dále žadatel ve svém odvolání uvádí, že cit. „požadoval dokumenty spadající do samostatné působnosti obce Kostelec u Holešova dle Hlavy II zákona č. 128/2000 Sb. - výběrové řízení schválené ZO a navazující dokumenty na vyhlášení veřejné zakázky.“

K tomu stanovisko obecního úřadu: „*Dokumenty by poskytla Obec Kostelec u Holešova, rozhodnutí je vydáváno Obecním úřadem Kostelec u Holešova v přenesené působnosti.*“

3) Žadatel ve svém odvolání dále uvádí, že cit. „vyhlašovatelem veřejné zakázky dle schválení ZO je obec Kostelec u Holešova. Obec je taktéž zodpovědná za uveřejnění VZ na profilu zadavatele či úřední desce a rozeslání Výzvy vybraným uchazečům. Není zřejmé, z jakého důvodu měla být požadovaná dokumentace doručována Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova, aby rozhodnul odmítnutím o žádosti.“

K tomu obecní úřad odkazuje na stanovisko k předcházejícímu bodu.

4) Dále žadateli není zřejmé, proč obec Kostelec u Holešova 2 týdny od schválení dokumentace Veřejné zakázky zastupitelstvem neprovedla finální úpravy textu spočívající ve 2 úkonech:

- Kliknutí na tlačítko ve Wordu „přijmout všechny změny“
- Převedení dokumentů z formátu doc. do .pdf, když starosta s místostarostkou vyzývali při projednávání na ZZO ostatní zastupitele k urychlenému schválení dokumentace s ohledem na končící období vegetačního klidu.

K tomu stanovisko obecního úřadu: „*Veřejnou zakázku (včetně finální dokumentace) zpracovávala regiozona s.r.o. na základě Smlouvy o poskytování služeb při realizaci projektu „Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova“. (Dne 30.03.2017, tedy ještě před podáním odvolání, zaslala regiozona s.r.o. zadávací dokumentaci „Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova“ Ing. Žůrkovi na základě jeho žádosti).*“

5) Žadatel dále ve svém odvolání namítá, že mu není zřejmé, proč v úterý 28.03.2017 bylo vydáno Rozhodnutí č.j. OÚKUH/194/2017 o odmítnutí, protože dokumenty neexistují a hned následující den ve středu 29.03.2017 byly dokumenty zveřejněny na úřední desce obce. Povinný byl přítom v necelé polovině své lhůty na odpověď, takže nebyl tlačen termínem k vyřízení. Jedná se podle něj ze strany povinného subjektu o záměr a obstrukce informace neposkytnout.

K tomu stanovisko obecního úřadu: „*Obecní úřad rozhodl v zákonné lhůtě. Nevěděl, kdy bude doručena finální dokumentace veřejné zakázky. Pokud si Ing. Žůrek požádá o informaci nyní, samozřejmě mu ji poskytneme.*“

Odvolacímu orgánu bylo odvolání spolu s doplněným stanoviskem obecního úřadu a se spisovým materiálem postoupeno dne 11.04.2017. Odvolací orgán postoupené odvolání spolu se spisem prostudoval a rozhodl, že rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, ze dne 28.03.2017, č.j. OÚKUH/238/2017, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 22.03.2017, se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

K tomu odvolací orgán dospěl na základě následujících skutečností:

Obec Kostelec u Holešova jako územní samosprávný celek má ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Požadované informace se vztahují k jím zadávané veřejné zakázce a nepochybně se tak týkají výkonu jeho samostatné působnosti. V posuzovaném případě je tedy Obec Kostelec u Holešova povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 22.03.2017, za předpokladu, že nebude naplněna žádná z výjimek pro poskytování informací stanovená zákonem.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že je dán důvod pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že cit.: „...kompletní originální finální dokumentace (po grafických úpravách) předmětné veřejné zakázky, tzn. Výzva, Zadávací dokumentace, Smlouva o dílo ani žádné přílohy dosud Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova doručeny nebyly, tudíž jimi nedisponuje. Z toho vyplývá, že kompletní originální Výzva ani Zadávací dokumentace nemohla být zveřejněna, a proto neexistuje ani doklad potvrzující jejich zveřejnění.“

Odvolací orgán nejprve posoudil žadatelem namítanou problematiku určení povinného subjektu. K tomu uvádí, že ve smyslu § 2 odst. 1 zákona je povinným subjektem v případě tzv. samostatné působnosti územní samosprávný celek jako takový, tedy obec. Není však chybou, pokud žádost adresovanou obci vyřídí obecní úřad, musí ji však vyřídít „v plném rozsahu“ informační povinnosti obce, tj. musí poskytnout všechny informace, které se vztahují k působnosti každého obecního

orgánu. V případě působnosti přenesené vyřizuje žádosti ten obecní orgán, jenž tuto přenesenou působnost vykonává (opět bez ohledu na to, kterému orgánu obce byla žádost adresována). Dle § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: „Stanoví-li zákon, že řízení provádí územní samosprávný celek, aniž by určoval, který jeho orgán je k úkonům příslušný, je tímto orgánem v případě obce obecní úřad“.

Odvolací orgán se předně zabýval otázkou povinnosti vyhledat požadovanou informaci povinným subjektem. Výluka z informační povinnosti dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona se vztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žadatel se ve své žádosti domáhal poskytnutí konkrétních informací a dokumentů. Bylo tedy na místě, aby se povinný subjekt zabýval tím, zda požadované informace v dané podobě objektivně existují, a pokud tomu tak je, zda je lze poskytnout, či zda jsou zde zákonné důvody, které brání jejich poskytnutí. Odvolací orgán se dále v souvislosti zabýval i určením „okamžiku, k němuž povinný subjekt poskytuje informaci.“ Z rozsudku NSS ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83 odvolací orgán cituje: *„Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“* V daném případě má odvolací orgán za to, že měl povinný subjekt minimálně vyvinout snahu o získání požadovaných informací. Ustanovení § 2 odst. 4 bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: *„Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici“.* Režim zákona o svobodném přístupu k informacím samozřejmě nestanovuje povinnost vytvářet nové informace. Pokud však povinný subjekt (třebaže prostřednictvím externího subjektu) požadované dokumenty již vypracoval, má povinnost je poskytnout. Ze skutečnosti, že obec předmětnými informacemi (dokumenty) momentálně fakticky nedisponuje, však neplyne, že je tento stav do budoucna neměnný. Tedy, že jej nelze změnit např. vyžádáním si informací. Dle názoru Ústavního soudu (nález sp. zn. I. ÚS 517/10) má být v takovém případě povinným subjektem vyvinuta snaha o získání těchto informací. Ústavní soud v bodě 173. citovaného nálezu doslovně uvádí, že cit.: *„je třeba hledat v tomto směru i cesty jiné“.* Obecně lze říci, že se ustanovení § 2 odst. 4 zákona týká pouze informací, které neexistují, a povinný subjekt by je teprve musel vytvořit. I přesto, že veřejnou zakázku administroval externí subjekt, společnost regiozona s.r.o., a to na základě Smlouvy o poskytování služeb při realizaci projektu „Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova“, je zadavatelem této veřejné zakázky obec Kostelec u Holešova. Z hlediska informační povinnosti není ani rozhodné, zda informace vznikla činností povinného subjektu nebo někoho jiného, tedy je lhostejné, zda informaci vytvořil povinný subjekt nebo nikoli. Jestliže povinný subjekt informaci vlastní (zná) a vztahuje-li se k jeho působnosti (což je obvykle splněno již tím, že s určitou informací může nakládat), pak ji musí poskytnout. Odvolací orgán prostudoval spisový materiál a dospěl k závěru, že informace uvedené v bodě 3 žádosti, tedy kompletní originální finální dokumentace (po grafických úpravách), povinný subjekt nemusel (na základě žádosti) vytvářet. Dokumentace na veřejnou zakázku byla schválena Zastupitelstvem obce Kostelec u Holešova dne 14.03.2017, usnesením č. 2/19Z/2017 se změnou úpravy textu. Žadatelem požadovanou tzv. finální dokumentaci sice povinný subjekt dle svého tvrzení v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informací neměl fakticky k dispozici, nicméně ji mít mohl. Povinný subjekt měl minimálně, ve lhůtě pro vyřízení žádosti, vyvinout úsilí požadované

dokumenty získat od administrátora veřejné zakázky. Ke stanovisku obecního úřadu, že administrátor veřejné zakázky, tedy společnost regiozona s.r.o., zaslala dne 30.03.2017 (tedy ještě před podáním odvolání) žadateli požadovanou zadávací dokumentaci „Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova“, odvolací orgán uvádí, že společnost regiozona s.r.o. není povinným subjektem k vyřízení žádosti ve smyslu § 2 odst. 1 zákona.

Co se týče poskytnutí informací uvedených v bodě 1 a 2 žádosti, tedy informací, kde a kdy byla obcí zveřejněna Výzva a Zadávací dokumentace na veřejnou zakázku a poskytnutí originálních dokladů potvrzujících toto zveřejnění, odvolací orgán má za to, že požadovanými informacemi ke dni podání žádosti povinný subjekt skutečně nedisponoval. Na úřední desce povinného subjektu byly tyto dokumenty zveřejněny až 29.09.2017, tedy den po vydání rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí požadovaných informací. Nicméně odvolací orgán vzal v potaz obecně průběh administrace veřejné zakázky a dle jeho názoru je běžnou zvyklostí, že zadavatel veřejné zakázky (přesto, že je zadání veřejné zakázky zajištěno externím subjektem) zná, nebo by alespoň měl znát, harmonogram zahájení veřejné zakázky. Situace, kdy povinný subjekt odmítne žadateli poskytnout informace, kde a kdy byla obcí zveřejněna výzva a zadávací dokumentace (včetně dokladů potvrzujících toto zveřejnění) s tvrzením, že požadovanou informaci nedisponuje (přesto, že je v polovině lhůty pro jejich vydání) a následující den takové zveřejnění skutečně provede, by mohla být vnímána jako určité obstrukce ze strany povinného subjektu. Vzhledem k výše uvedenému se odvolací orgán nemůže ztotožnit se závěry učiněnými povinným subjektem, neboť má za to, že se povinný subjekt měl minimálně pokusit zajistit požadované informace a tyto následně poskytnout.

Odvolací orgán posoudil předložený spisový materiál v celém jeho obsahu a ve všech skutečnostech a rozhodl tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 správního řádu).

Ing. Milan Hudec

vedoucí Odboru investic Krajského úřadu Zlínského kraje



Vyhotovuje se:

- 1 x žadatel
- 1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

