

Odvolání

oprávněný:

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlín, odbor právní: Mgr. Renata Navarová renata.navarova@kr-zlinsky.cz,
oddělení přestupků: Mgr. Andrea Polehlová andrea.polehlova@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 18.4.2017

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č.j. OÚKUH/199/2016

Dne 23.3.2017 jsem zaslal **obci Kostelec u Holešova**, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací (příloha č. 1).

Dne 3.4.2017 odeslal e-mailem povinný Rozhodnutí **Obecního úřadu Kostelec u Holešova** č.j. OÚKUH/199/2016 o částečném odmítnutí mé žádosti podle §2 odst. 4 a §15 odst. 1 InfZ s oddůvodněním, že **Obecní úřad Kostelec u Holešova těmito dokumenty nedisponuje** (příloha č. 2).

Odvolávám se tímto proti Rozhodnutí č.j. OÚKUH/199/2016 ze dne 3.4.2017.

Zdůvodnění:

1. Z Rozhodnutí mi není zřejmé, proč je vystaveno Obecním úřadem Kostelec u Holešova. Žádost jsem zaslal Obci Kostelec u Holešova, jelikož požadované dokumenty spadají do samostatné působnosti obce Kostelec u Holešova dle Hlavy II zákona 128/2000 Sb..
2. Obecní úřad Kostelec u Holešova, jako orgán přenesené působnosti dle Hlavy III zákona 128/2000 Sb. skutečně nemusí disponovat požadovanými dokumenty obce Kostelec u Holešova, pokud mu obcí Kostelec u Holešova nebyly dokumenty poskytnuty. Jestliže tak povinný uvažoval a konal, vnímám to jako obstrukční jednání s cílem nevydat mi požadované dokumenty.
3. Jeví se mi velmi nepravděpodobné, že by obec Kostelec u Holešova ke generální a poměrně rozsáhlé plné moci ve věci příkazní smlouvy, která byla dne 1.3.2017 podepsána advokátce Nedvídkové, neměla či neexistoval jediný navazující dokument. Bývá obvyklé, že spolu s plnou mocí je uzavřena mezi advokátem a klientem smlouva definující minimálně finanční odměnu. Dále se mi jeví silně nepravděpodobné, že by advokátka po více jak měsíci od udělení plné moci ve věci neučinila jediný právní úkon, nenapsala protistraně žádný dopis. Stejně nepravděpodobné mi přijde, že by advokátka o svých úkonech klienta neinformovala.
4. Závěrem musím konstatovat, že uvedené č.j. OÚKUH/199/2016 je na dokumentu nejspíš nesprávně a nebude souhlasit se záznamem ve spisové službě. Předpokládám, že správně má být poslední čtyřčíslí uvedeno 2017 a ne 2016, jak se nejspíš mylně v dokumentu uvádí.

Žádám o zrušení Rozhodnutí a nové projednání žádosti s následným poskytnutím požadovaných dokumentů, jak je v mé žádosti a výše popsáno.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

- 1. žádost o poskytnutí dokumentů ze dne 23.3.2017*
- 2. Rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH/199/2016 ze dne 3.4.2017*