

Připomínky k ZZO č. 19, 14.3.2017, bod 2 - Výzva na podání nabídky na zhotovitele projektu "Obnova krajinné zeleně v k.ú. Kostelec u Holešova"

1. V předložené Zadávací dokumentaci (ZD) a Výzvě byly oproti předchozí verzi ze ZZO č. 18 upraveny termíny tak, aby byly v souladu s PD. Další změny však byly jen minimální.
 - a) v bodě 5 a 8 ZD resp. v bodě 5 Výzvy byl přidán požadavek na doložení profesní způsobilost uchazeče
 - b) v bodě 5 a 8 ZD resp. v bodě 5 Výzvy byl velmi neobratným a neodborným způsobem přidán požadavek na Technickou kvalifikaci uchazeče (reference):
 - chybí uvedení počtu požadovaných referencí
 - chybí minimální částka u každé požadované referenční zakázky
 - u upřesnění co je považováno za referenční zakázku odrážka s textem "související materiálové náklady" má příliš obecný výklad a je pro nás rizikově nevýhodná (může to být např. přesun zeminy, dodávka vody, zapůjčení strojů a techniky, apod.) - odrážku s textem navrhuji vypustit
2. Moje další písemné podněty uvedené v zápise ZZO č. 18, aby byly v ZD a Výzvě lépe chráněny zájmy a investice obce, se do dokumentů ve většině nepromítly.
3. Při projednávání bodu 10 na ZZO č. 18 předkladatel bodu p. Hlobil několikrát opakoval nutnost Výzvy a ZD urychleně schválit, protože dotaci nedostaneme (čas 9:40 videozáznamu bodu 10) či že projekt je ohrožený (čas 10:39 videozáznamu bodu 10). Z argumentů jsem nabyl dojmu, že **obec je nucena poskytovatelem dotace (SFŽP) uzavřít se zhotovitelem smlouvu o dílo, a to ve velmi krátkém čase.**
4. V nedatovaném dokumentu od p. Kašpara z regiozona se v komentáři k mým připomínkám k bodu 10 ZZO č. 18 uvádí:
 - a) bod 7. 12. (pojištění zhotovitele) Pravidel skutečně určuje povinnost pojištění zhotovitele, nicméně stejně jako u všech ostatních bodů části 7 Pravidel se jedná o obchodní podmínky veřejných zakázek na stavební práce; v tomto případě se nejedná o veřejnou zakázku na stavební práce, nýbrž zakázku na služby; v případě požadavků zadavatele můžeme tuto povinnost do ZD zahrnout; **doporučujeme však konzultaci se správcem dotace ohledně „analogie obchodních podmínek stavebních prací pro případy služeb“.**
 - b) u bodů 7.15 (řádné dokončení díla), 7.16 (plnění záručních podmínek) a 7.19 (kontrola PD) je uváděna analogická argumentace jako v předchozím bodě: nejedná se o veřejnou zakázku na stavební práce, nýbrž zakázku na služby; doporučujeme však konzultaci se správcem dotace ohledně „analogie obchodních podmínek stavebních prací pro případy služeb“.
5. Z předložených podkladů k projednávanému bodu 2 na ZZO č. 19 **není nikde zřejmé, že by obec či administrátor (regiozona) ve věci výše uvedeného bodu 3 (limitní termín pro uzavření smlouvy) a bodu 4 (analogie obchodních podmínek stavebních prací pro případ služeb) konzultoval problematiku se správcem dotace.** Abych se dopracoval hodnověrných exaktních informací prostých dojmologie, **zavolal jsem na SFŽP (Státní fond životního prostředí) jako poskytovatele dotace. Hovořil jsem s Janem Matějkou, ředitelem Odboru ochrany přírody spadající pod Sekci řízení OPŽP a k bodům 3 a 4 mi bylo sděleno následující.**

- a) Do 9 měsíců od vydání rozhodnutí o přidělení dotace máme předložit podklady o smluvních vztazích
 - b) Podmínky OPŽP 2014-2020 dokumentu zadávání veřejných zakázek se shodně týkají veřejných zakázek jak na stavební práce, tak na dodávky služeb (až na některé výjimky).
6. **Bylo by dobré a správné, aby byl zastupitelům předložen dokument s rozhodnutím o přidělení dotace, kde jsou dozajista popsány podmínky kterými je obec vázána.**
7. Předložená Výzva a ZD je z pohledu ochrany zájmů obce a ochranu obecní investice stále velmi riziková. Z mé mnohaleté zkušenosti vím, že reálně může s takto nešťastně napsanou dokumentací proběhnout následující scénář výběrového řízení.
- a) Kromě jiných se zúčastní uchazeč s "mokrým" živnostenským listem (třeba 2 dny starým), tedy s minimální firemní historií a možností prověření schopností firmy. *Výběrová komise ale nemá žádný nástroj, jak takovou podezřelou firmu ze soutěže vyloučit.*
 - b) Nějaký kamarád či známý přikryje uchazeči požadavek veřejné zakázky na profesní způsobilosti svým osvědčením - tedy nebude jeho zaměstnanec, ani nebude při plnění zakázky uchazečem zabezpečovat činnosti subdodávkou, ani spolu nebudou mít žádnou smlouvu. *Výběrová komise opět nemá žádný nástroj, jak takovou firmu bez odborného zázemí ze soutěže vyloučit.*
 - c) V požadavcích na předložení referencí chybí 2 zásadní požadavky: počet referencí a minimální hodnota reference. Uchazeč v nabídce předloží referenci od souseda, že mu posekal trávník za cenu 20 Kč, nebo že mu uříznul na stromě větve za cenu 10 Kč. *Výběrová komise bude mít opět velký problém, protože zadávací dokumentace neumožňuje firmu na základě takových referencí ze soutěže vyloučit. Předložené reference jsou pro plnění zakázky nepoužitelné a nevypovídají o schopnostech uchazeče zakázku této velikosti a rozsahu zvládnout. V referencích by mělo být uvedeno předložení alespoň 5ti zakázek, každá v hodnotě min. 460 tis. Kč bez DPH.*
 - d) Uchazeč odevzdá nabídku s podezřele nízkou cenou s cílem výhrát a pak cenu dohnat na vícepracích či jinými triky. *Jelikož nikde se v dokumentaci nepracuje s institutem "mimořádně nízká cena", výběrová komise nebude mít žádný nástroj, jak takovou firmu s podezřele nízkou cenou ze soutěže vyloučit.*
 - e) Zhotovitel může na základě SOD fakturovat pouze jednou fakturou až po dokončení a předání díla. Jelikož je zakázka projektem naplánovaná na 2 roky, musí mít zhotovitel finanční sílu 1,2 mil. Kč a zakázku 2 roky financovat ze svých zdrojů. Velké firmy to určitě zvládnou, ale malé firmy mohou mít problém. Zvláště když po uchazečích nepožadujeme prokázání Ekonomické kvalifikace. Může se stát, že nejnižší cenou zvítězí živnostník - one man show, v půlce plnění zakázky to finančně nezvládne a zakázku nebude schopen dokončit. Pak bude mít obec velký problém, jak věc řešit - jiného dodavatele by musela vybrat veřejnou zakázkou a ten by nějak musel převzít závazky a pohledávky za předchozího dodavatele. K tomu je navíc komplikace s SFŽP, jestli bychom nepřišli o dotaci.
 - f) Zhotovitel nebude pojištěn a způsobí při provádění díla obci škodu. Obec bude mít velký problém vymoci na zhotoviteli náhradu škody. Pokud by zhotovitel měl uzavřenou smlouvu, obec by v případě nastalé škody jednala s pojišťovnou, což by bylo značně jednodušší jednání než napřímo se zhotovitelem v případě neexistence

smlouvy. Pojištění zhotovitele je jakási analogie povinnému ručení na provoz motorových vozidel.

- g) Současná verze SOD v čl. XI Sankce odst. 1 stanovuje sankci cca 565 Kč za každý den prodlení s předáním a převzetím díla. Vzhledem k objemu zakázky mi to přijde neúměrně málo. Přičemž dle bodu 7.15 podmínek OPŽP 2014-2020 aktuální verze dokumentu zadávání veřejných zakázek, si v obchodních podmínkách můžeme stanovit zajištění závazků za řádné dokončení díla do výše 10%, tedy cca 113 tis. Kč. Z tohoto zajištění závazků by se pokrývaly případné sankce za prodlení s předáním a převzetím díla.
- h) Dále dle současné verze SOD v čl. XI Sankce odst. 2 jsou stanoveny sankce za prodlení s vyklizením pracoviště v částce maximálně 5.650 Kč. Opět mi to přijde vzhledem k objemu zakázky směšně málo. Pokud zhotovitel nevyklidí a neuklidí po sobě stavbu, může nás to obec stát výrazně více než uvedená sankce.
- i) V čl. X Jakost díla a záruka není uvedena na naší ochranu žádná sankce za řešení a vymožení reklamací. Přičemž dle bodu 7.16 podmínek OPŽP 2014-2020 aktuální verze dokumentu zadávání veřejných zakázek, si v obchodních podmínkách můžeme stanovit zajištění závazků za řádné plnění záručních podmínek do výše 5%, tedy cca 56 tis. Kč. Z tohoto zajištění závazků by se pokrývaly případné sankce za plnění záručních podmínek.
8. Výzva a ZD nikde neobsahuje informaci, že dokumenty jsou veřejně publikovány na profilu zadavatele či na úřední desce obce (povinnost dle bodu 3.1.2 b) podmínek OPŽP 2014-2020 aktuální verze dokumentu zadávání veřejných zakázek). Text by měl obsahovat větu:

Zadávací dokumentace včetně jejích příloh je uveřejněna na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00287342/> spolu s textem VÝZVY k podání nabídek.

9. Formulace SOD v čl. III Předmět smlouvy jsou nelogické a nedávají smysl. Odkazovaný čl. II smlouvy se jmenuje *Zastupování* a řeší kdo a v jakém rozsahu zastupuje Objednatel a Zhotovitele.
- (1) Předmětem plnění dle této smlouvy je provedení díla podle podkladů předaných objednatel a **uvedených v čl. II. této smlouvy.**
 - (2) Podrobné podmínky technické, kvalitativní a specifikace předmětu plnění jsou vymezeny v podkladech pro uzavření smlouvy tak, jak jsou uvedeny **v čl. II. této smlouvy** a které zhotovitel obdržel, dále jsou vymezeny v právních předpisech platných pro výsadbu, ČSN.

Text je třeba přeformulovat.

10. Formulace SOD v čl. IV Cena díla odst. 1 odkazuje sama na sebe a opět nedává smysl.

- (1) **Cenu díla, jehož předmět a rozsah jsou vymezeny v ust. čl. IV této smlouvy** a v předané technické specifikaci sjednávají smluvní strany podle rozpočtu ve výši:

Text je třeba přeformulovat.

11. Předložené dokumenty ke schválení zastupitelstvem neobsahují seznam minimálně 3 zájemců, kteří budou přímo obesláni. Tuto povinnost máme dle bodu 3.1.2 podmínek OPŽP 2014-2020 aktuální verze dokumentu zadávání veřejných zakázek.

12. Nedatovaný dokument regiozona na několika místech uvádí §6 zákona č. 134/2016 Sb. nově zavedenou zásadu přiměřenosti. Ano, je pravda že výběrové řízení musí být přiměřené hodnotě plnění a předmětu zakázky. Rozhodně ale nemohu souhlasit s tvrzením regiozona *"je vhodné nekomplikovat podmínky výběrového řízení požadavky, které jsou standardní pro zakázky vyšší hodnoty a jiného režimu než právě tato."* Námi chystaná VZ je hodnotou cca 20% nemandatorních výdajů ročního rozpočtu obce Kostelec u Holešova. Je to hodně nebo málo? Pro naši obec je to hodně. Pro město Brno či Prahu je to směšně malá zakázka z pohledu rozpočtu města. A tak jak Praha či Brno bude s péčí řádného hospodáře zadávat VZ v hodnotě 20% rozpočtu nemandatorních výdajů města, tak i my v obci Kostelec u Holešova bychom měli s péčí řádného hospodáře nastavit podmínky a požadavky VZ tak, aby připravovaná zakázka byla provedena v očekávané a požadované kvalitě za co nejnižší cenu. V souladu s naším cílem a našimi požadavky by měl pracovat najatý administrátor. Vždy by měl stát na naší straně a ne na straně potenciálních uchazečů. Ostatně **za nastavení podmínek VZ - kvalifikační předpoklady, hodnotící kritéria či podmínky SOD - nese zodpovědnost obec jako zadavatel a ne administrátor.**

Předložená dokumentace obsahuje chyby, je nedodělaná a nekompletní. Nerozumím tomu, proč administrátor nezpracoval mé návrhy do ZD? V zápise ZO č. 18 v bodě 10 je myslím jasný pokyn: *„Dal návrh na jejich zapracování do předloženého dokumentu a následně projednat na dalším jednání ZO. Zastupitelé s tímto návrhem souhlasili, o návrhu nebylo hlasováno.“* Jak jsem v minulosti nejednou upozorňoval, musím tak učinit opět. Je administrátor regiozona s.r.o. skutečně firma odborně zdatná a schopná dle požadavků a ve prospěch obce administrovat veřejnou zakázku? Zatím mne o tom nepřesvědčila. Výstupy jejich práce jsou neprofesionální a nekvalitní. Zdržují obec, zdržují zastupitele, kteří se zbytečně schází k projednávání nehlasovatelného dokumentu.

V rámci předloženého bodu k projednání ZD navrhuji, aby dokumentace byla dopracována a byly implementovány výše uvedené body posilující práva Obce a její ochranu při případném vymáhání nároků z plnění smlouvy.

Tento dokument žádám uvést jako přílohu k projednávanému bodu a zároveň uvést jako přílohu k zápisu ZZO č. 19.

Kostelec u Holešova 13.3.2017

Ing. Petr Žůrek
zastupitel