



Obec Kostelec u Holešova

STILT PROJECTS s. r. o.
Dluhonská 1350/43
Přerov
750 02

V Kostelci u Holešova 10. 1. 2017

Dne 4. 7. 2016 uzavřela Obec Kostelec u Holešova se společností STILT PROJECTS s. r. o. Příkazní smlouvu na administraci výběrového řízení na zhotovitele, bankovní úvěr a TDI pro akci „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova.

Vzhledem k tomu, že se do konce roku 2016 vaší společnosti nepodařilo v této smluvní záležitosti dosáhnout konkrétních pozitivních výsledků a následně se objevily skutečnosti, které poukazují na porušení smlouvy z vaší strany v bodě 5.6, je Obec Kostelec u Holešova rozhodnuta spolupráci s vámi ukončit.

Obec Kostelec u Holešova navrhuje ukončit smluvní vztah z příkazní smlouvy uzavřené dne 4. 7. 2016 se společností STILT PROJECTS s. r. o. dohodou. V rámci této dohody uhradí obec 50 % odměny za práce na výběrovém řízení na zhotovitele, to je 20.000,- Kč.


Pokud by vaše společnost nepřistoupila na dohodu, pak má obec jako příkazník ze zákona možnost příkaz kdykoliv dle libosti odvolat. I v tomto případě je obec připravena uhradit zmíněnou částku ve výši 20.000,- Kč.

Na smluvní pokutu, která je uvedena v příkazní smlouvě, nemá vaše společnost dle našeho názoru nárok, neboť obec má pro odvolání příkazu velmi pádné důvody.

Sdělte nám vaše stanovisko k možnosti ukončení smluvního vztahu dohodou.

S pozdravem

OBEK Kostelec u Holešova
768 43 Kostelec u Holešova
- 2 -


Ing. Petr Hlobil
starosta obce

Obecní úřad Kostelec u Holešova
Kostelec u Holešova 58
768 43

IČO: 287342
Tel: 573385129, fax: 573385069
e-mail: obeckuh@volny.cz
www.kostelecuholesova.cz
datová schránka: bs9bdn



OBECNÍ ÚŘAD KOSTELEČ U HOLEŠOVA		Číslo dopr. 401200 635 dot.
Došlo:	11. 01. 2017	Zpracovatel sklarska
Č.j.:	00KOH/37/2017	Ukl. znak 06.1
Přílohy:	⊕	V10

JTD00287342DK6308

Obecní úřad Kostelec u Holešova
Ing. Petr Hlobil
starosta obce
768 43 Kostelec u Holešova

V Přerově, dne 11. 01. 2017

Věc: Odpověď na dopis ze dne 10. 01. 2017

Vážený pane starosto,

Naše společnost nechápe účel Vašeho dopisu ze dne 10. 01. 2017. V předmětném dopise pouze popisujete zřejmě část svých myšlenek. Společnost STILT PROJECTS s.r.o. při přípravě a realizaci zadávacích řízení v žádném případě neporušila bod 5.6 Příkazní smlouvy a musí trvat na uhrazení všech činností, které jste si jako statutární zástupce obce prokazatelně objednal a naše společnost tyto činnosti zcela prokazatelně provedla.

S pozdravem


Marcela Prošková
jednatelka společnosti
STILTPROJECTS s.r.o.

STILT PROJECTS s.r.o.
Dluhonská 1350/43
750 02 Přerov
IČO: 286 22 294



JUDr. Lubomír Minařík
advokát

Právo občanské a obchodní,
právo obchodních korporací,
pracovní právo, trestní právo a další

JUDr. Lubomír Minařík, advokát, Olomouc 6732

OBEČNÍ ÚŘAD KOSTELEČ U HOLEŠOVA		o dopor. 22 73451 405307
Došlo	16. 02. 2017	Zpracovatel: Akminar
Č.j.: 061KUH/118/2017		Ukl. znak: 051.1 V 10
Přílohy:		

Obec Kostelec u Holešova
Kostelec u Holešova 58
768 43 Kostelec u Holešova

Vyřizuje:
Mgr. Michal Hošek

Naše zn.
1171

Vaše zn.

Olomouc
14.2.2017

Věc: Odpověď na přípis ze dne 10.1.2017

Vážený pane starosto,

jako právní zástupce obchodní společnosti STILT PROJECTS s.r.o., se sídlem Dluhonská 1350/43, Přerov I – Město, 750 02 Přerov, IČ: 286 22 294 (dále jen „klient“), Vám sděluji stanovisko mého klienta k Vašemu přípisu ze dne 10.1.2017, kterým mému klientovi sdělujete, že můj klient nemá nárok na zaplacení celkové odměny dle příkazní smlouvy ze dne 4.7.2016 ve věci „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ z důvodu Vámi tvrzeného porušení čl. V. odst. 5.6. příkazní smlouvy.

Po seznámení se s podklady Vám sděluji, že můj klient nesouhlasí s Vaším tvrzením o porušení příkazní smlouvy, neboť má za to, že splnil všechny své smluvní povinnosti a má tak nárok na zaplacení celkové odměny dle příkazní smlouvy.

Považuji za nezbytné uvést, že z Vašeho přípisu není vůbec zřejmé, jakého tvrzeného porušení smluvní povinnosti se měl můj klient dopustit, kdy k prokázání Vašeho tvrzení jste nepředložili a ani neoznačili žádné důkazy.

Tímto Vás žádám o přehodnocení Vašich závěrů a sdělení stanoviska k věci ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto přípisu.

S úctou



JUDr. L. Minařík, advokát
Mgr. Michal Hošek, advk. k.

Příloha: 1x fotokopie plné moci

IČ: 63 02 87 19
DIČ: CZ5507140705
bankovní spojení: ČSOB a.s., pobočka Olomouc
číslo účtu: 198835889/0300
Zapsán v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 3367
www.akminarik.cz

adresa:
Videňská 635/8
779 00 Olomouc
Tel./fax: 585 226 176
Email: akminarik@akminarik.cz
ID datové schránky: z7zgu4e



JUDr. Lubomír Minařík
advokátka zrušená

PLNÁ MOC

Obchodní společnost s obchodní firmou **STILT PROJECTS s.r.o.**, se sídlem Dluhonská 1350/43, Přerov I – Město, 750 02 Přerov, IČ: 286 22 294, zapsaná v obchodním rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 44613

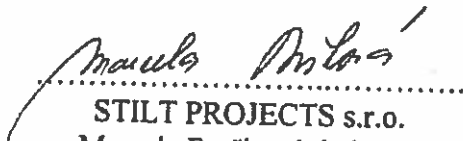
zmocňuje

JUDr. Lubomíra Minaříka, advokáta se sídlem v Olomouci, Vídeňská 635/8, zapsaného v seznamu advokátů České advokátní komory pod ev.č. 3367,

k právnímu zastupování ve všech věcech a uskutečnění veškerých právních jednání, přijímání doručované písemnosti, podávání návrhů a žádostí, uzavírání smírů a dohod o narovnání, uplatňování nároků, vzdání se práv a nároků, podání opravných prostředků, vymáhání nároků a přijetí jejich plnění, jakož i k dalším právním jednáním bez dalších omezení.

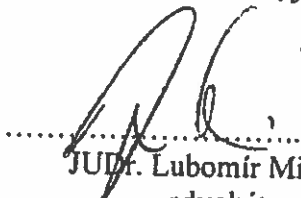
Zmocnitel bere na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně. Zmocniteli je dále známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží advokátovi odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času a je si vědom své povinnosti zaplatit je, kdykoliv mu budou vyúčtovány. Dále si je vědom své povinnosti složit přiměřenou zálohu dle postupu prací.


V Přerově dne 13.2.2014


STILT PROJECTS s.r.o.
Marcela Prošková, jednatel

STILT PROJECTS s.r.o.
Dluhonská 1350/43
750 02 Přerov
IČO: 286 22 294

Přijímám zmocnění:


JUDr. Lubomír Minařík
advokát



IČ: 63 02 87 19
DIČ: CZ5507140705
bankovní spojení: ČSOB a.s., pobočka Olomouc
číslo účtu: 198835889/0300
Zapsán v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 3367
www.akminarik.cz

Vídeňská 635/8
779 00 Olomouc
Tel./fax: 585 226 176
Email: akminarik@akminarik.cz
ID datové schránky: z7zgu4e

PLNÁ MOC

Obec Kostelec u Holešova, IČ 00287342, sídlem Kostelec u Holešova č.p. 58, PSČ 768 43, zastoupena Ing. Petrem Hlobilem, nar. 4. 1. 1956, bytem Kostelec u Holešova 253, PSČ 768 43, starostou (dále jen „klient“), uděluje podpisem této listiny

plnou moc

Mgr. Jitce Nedvídkové, advokátce
ev. č. ČAK 15785
se sídlem Palackého 518/14, 769 01 Holešov
(dále jen „advokátka“)

k veškerému zastupování ve věci příkazní smlouvy uzavřené dne 4. 7. 2016 se společností STILT PROJECTS s.r.o., IČ 28622294, sídlem Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov.

Plnou moc klient uděluje zejména k tomu, aby advokátka vykonávala veškeré úkony, přijímala doručované písemnosti, podávala návrhy a žádosti, uzavírala smíry a narovnání, uznávala uplatněné nároky, vzdávala se nároků, podávala opravné prostředky nebo námítky a vzdávala se jich, vymáhala nároky, plnění nároků přijímala, jejich plnění potvrzovala, a to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc klient uděluje v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, občanského soudního řádu, trestního řádu a správního řádu. Advokátka je oprávněna za sebe ustanovit zástupce a pokud jich ustanoví víc, je každý z nich oprávněn jednat samostatně.

V Holešově dne 1. března 2017

OBEC Kostelec u Holešova
768 43 Kostelec u Holešova
- 2 -

.....
Obec Kostelec u Holešova

Advokátka plnou moc přijímá:

.....
Mgr. Jitka Nedvídková
advokátka

Vážený pan
JUDr. Lubomír Minařík, advokát

Videňská 635/8
779 00 Olomouc

V Holešově dne 1. března 2017

Vaše sp. zn.: 1171

Věc: Odpověď na dopis ze dne 14. 2. 2017

Vážený pane doktore,

dovoluji si Vám oznámit, že jsem převzala právní zastoupení Obce Kostelec u Holešova, IČ 00287342, sídlem Kostelec u Holešova č. p. 58, PSČ 768 43, a to ve věci příkazní smlouvy uzavřené dne 4. 7. 2016 se společností STILT PROJECTS s.r.o., IČ 28622294, sídlem Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov. Plnou moc Vám zasílám v příloze.

Klient od Vás obdržel dne 16. 2. 2017 přepis, v němž ho vyzýváte ke sdělení stanoviska ve lhůtě do 10 dnů. Klient k předmětné záležitosti uvádí, že dne 4. 7. 2016 došlo mezi ním a společností STILT PROJECTS s.r.o. k uzavření příkazní smlouvy, jejímž předmětem byl závazek Vašeho klienta zajistit pro mého klienta přípravu a průběh veřejné zakázky pod názvem "Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova" (dále také jako "projekt"). V rámci uvedené veřejné zakázky měl Váš klient pro mého klienta zajistit výběr nejen samotného zhotovitele projektu, ale také výběr poskytovatele bankovního úvěru pro projekt a výběr poskytovatele technického dozoru stavby. Za uvedené činnosti byla sjednána odměna celkem ve výši 78.000 Kč bez DPH, a to jmenovitě 40.000 Kč za činnost spojenou s výběrem zhotovitele projektu, 19.000 Kč za činnost spojenou s výběrem poskytovatele bankovního úvěru projektu a 19.000 Kč za činnost spojenou s výběrem poskytovatele technického dozoru stavby projektu.

Váš klient svým způsobem činnost směřující k výběru zhotovitele projektu provedl, avšak Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo výběrové řízení zrušeno a k výběru zhotovitele projektu doposud nedošlo. Pokud šlo o činnost směřující k výběru poskytovatele bankovního úvěru projektu, tak zde opět k jeho výběru nedošlo, neboť Váš klient sám pochybil v tom, když výběrové řízení nebylo zveřejněno tak, jak dle směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu mělo být, a to na webových stránkách mého

klienta, přestože měl Váš klient směrnici k dispozici. Toto pochybení bylo ze strany Vašeho klienta uznáno. V neposlední řadě činnost směřující k výběru poskytovatele technického dozoru stavby projektu nebyla doposud realizována.

Dále je třeba uvést, že můj klient poté, co došlo ke zrušení výběrového řízení Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zjistil jistou provázanost mezi společnostmi STILT PROJECTS s.r.o. a SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o., která se přihlásila do výběrového řízení na zhotovitele projektu, když osobou jednající jménem společnosti STILT PROJECTS s.r.o. je i manžel jednatelky, pan Ing. Jiří Proška, který je zároveň společníkem ve společnosti SATTURN MARKETING s.r.o., ve které působí jako jednatel a společník pan Ing. Jaromír Tomšů, který je právě jednatelem a společníkem společnosti SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o. Můj klient má vzhledem k uvedenému důvod pochybovat o nestrannosti a nezávislosti Vašeho klienta v rámci zadávacího řízení, neboť tento má od počátku vliv na jeho výsledek, když zastupoval mého klienta a vykonával veškerou činnost směřující právě k výběru zhotovitele projektu. Klient má povinnost chovat se v souladu s platnou legislativou, kdy má zejména povinnost předcházet vzniku střetu zájmů a činit v průběhu zadávacího řízení opatření vedoucí k jeho eliminaci. V případě, kdy klient zjistí, že by zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení nebo které mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, mohly ohrozit nestrannost nebo nezávislost v rámci zadávacího řízení, je povinnen přijmout opatření k nápravě, a to právě za účelem zamezení narušení hospodářské soutěže a zajištění rovného zacházení se všemi hospodářskými subjekty.

S ohledem na uvedené byl tedy nucen můj klient přijmout opatření spočívající v odvolání příkazu, který také dle ustanovení § 2443 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, odvolal, a to přípisem adresovaným přímo Vašemu klientovi. Klient si je vědom toho, že po odvolání příkazu je povinnen nahradit Vašemu klientovi náklady, které do této doby měl, jakož i část odměny přiměřenou jeho vynaložené námaze, přičemž za přiměřenou odměnu a náklady považuje můj klient s ohledem na výše uvedené částku 20.000 Kč.

Klient pevně věří, že Váš klient bude výše uvedenou částku akceptovat a že celá záležitost bude vyřešena vzájemnou dohodou, když o toto se můj klient již pokoušel, avšak ze strany Vašeho klienta nebyla k dohodě žádná snaha.

S pozdravem

Mgr. Jitka Nedvídková, advokátka
v plné moci za Obec Kostelec u Holešova

Příloha: Plná moc



Obec Kostelec u Holešova

Obec Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova č.p. 58, 768 43

STILT PROJECTS s.r.o.

K rukám Marcely Proškové, jednatelky

Dluhonská 1350/43

750 02 Přerov

Č.j:	Vyřizuje:	Telefon:	e-mail:	Datum:
KuH-138/2017	Ing. Petr Hlobil	573 385 129	obeckuh@volny.cz	01. 03. 2017

Věc: Odvolání příkazu dle ust. § 2443 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

Vážená paní Prošková,

dne 4. 7. 2016 došlo mezi Obcí Kostelec u Holešova (dále také jako "zadavatel" nebo "příkazce"), a společností STILT PROJECTS s.r.o. (dále také jako "příkazník"), k uzavření příkazní smlouvy, jejímž předmětem byl závazek příkazníka zajistit pro příkazce přípravu a průběh veřejné zakázky pod názvem "Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova" (dále také jako "projekt"). V rámci uvedené veřejné zakázky měl příkazník pro příkazce zajistit výběr nejen samotného zhotovitele projektu, ale také výběr poskytovatele bankovního úvěru pro projekt a výběr poskytovatele technického dozoru stavby. Za uvedené činnosti byla sjednána odměna celkem ve výši 78.000 Kč bez DPH, a to jmenovitě 40.000 Kč za činnost spojenou s výběrem zhotovitele projektu, 19.000 Kč za činnost spojenou s výběrem poskytovatele bankovního úvěru projektu a 19.000 Kč za činnost spojenou s výběr poskytovatele technického dozoru stavby projektu.

Příkazník svým způsobem činnost směřující k výběru zhotovitele projektu provedl, avšak Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo výběrové řízení zrušeno a k výběru zhotovitele projektu doposud nedošlo. Pokud šlo o činnost směřující k výběru poskytovatele bankovního úvěru projektu, tak zde opět k jeho výběru nedošlo, neboť příkazník sám pochybil v tom, když výběrové řízení nebylo zveřejněno tak, jak dle směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu mělo být, a to na webových stránkách zadavatele, přestože měl příkazník směrnici k dispozici. Toto pochybení bylo ze strany samotného příkazníka uznáno. V neposlední řadě činnost směřující k výběru poskytovatele technického dozoru stavby projektu nebyla doposud realizována.

Příkazce poté, co došlo ke zrušení výběrového řízení Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zjistil jistou provázanost mezi společnostmi STILT PROJECTS s.r.o. a SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o., která se přihlásila do výběrového řízení na zhotovitele projektu, když osobou jednající jménem společnosti STILT PROJECTS s.r.o. je i Váš manžel, pan Ing. Jiří Proška, který je zároveň společníkem ve společnosti SATTURN MARKETING s.r.o., ve které působí jako jednatel a společník pan Ing. Jaromír Tomšů, který je právě jednatelem a společníkem společnosti SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o. Příkazce má vzhledem k uvedenému důvod pochybovat o nestrannosti a nezávislosti příkazníka v rámci zadávacího řízení, když tento má vliv na jeho

výsledek, neboť zastupuje zadavatele a vykonává veškerou činnost směřující právě k výběru zhotovitele projektu.

Příkazce má povinnost chovat se v souladu s platnou legislativou, kdy má zejména povinnost předcházet vzniku střetu zájmů a činit v průběhu zadávacího řízení opatření vedoucí k jeho eliminaci. V případě, kdy příkazce zjistí, že by zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení nebo které mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, mohly ohrozit nestrannost nebo nezávislost v rámci zadávacího řízení, je **povinnen přijmout opatření k nápravě**, a to právě za účelem zamezení narušení hospodářské soutěže a zajištění rovného zacházení se všemi hospodářskými subjekty.

S ohledem na uvedené je tedy nucen příkazce přijmout opatření spočívající v odvolání příkazu, který tímto také dle ustanovení § 2443 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, odvolává. Příkazce si je vědom toho, že po odvolání příkazu je povinnen nahradit příkazníkovi náklady, které do této doby měl, jakož i část odměny přiměřenou vynaložené námaze příkazníka, přičemž za přiměřenou odměnu a náklady považuje příkazce s ohledem na výše uvedené částku 20.000 Kč. Za účelem úhrady žádá příkazce příkazníka o sdělení čísla účtu, na který by měla být zmiňovaná částka poukázána.

Příkazce tímto děkuje příkazníkovi za dosavadní spolupráci a pevně věří, že ze strany příkazníka bude výše uvedená částka akceptována.

S pozdravem

Ing Petr
Hlobil

Digitálně podepsal Ing Petr Hlobil
DN: c=CZ, o=OBEC Kostelec u Holešova
[C 00287342], ou=Obec Kostelec u
Holešova, ou=219, cn=Ing Petr Hlobil,
serialNumber=P257381, title=Starosta
Datum: 2017.03.01 09:33:38 +01'00'

Bank.spojení: ČS a.s.Zlín 1483094359/0800	IČ: 00287342	E-mail: obeckuh@volny.cz Datová schránka: bs9bdhn	Tel: 573 385 129 573 385 069
ČNB Brno 94-8316691/0710	DIČ: CZ00287342	Internet: www.kostelecuholesova.cz	Fax: 573385069

Odeslání přes datovou schránku - protokol o zpracování

datum: 01.03.2017

zpracoval: Tomečková Gabriela

č.evid.	adresát	věc	č.jednací	id DZ
Odeslané datové zprávy				
Pošta odeslána				
138	STILT PROJECTS s.r.o.(ti3p69t)/Přerov	Odvolání příkazu dle ust. §2443 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník	KuH-138/2017	446246299

Celkem: 1

Detail datové zprávy - doručení

Věc	Odvolání příkazu dle ust. §2443 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník	
ID zprávy	446246299	
Stav zprávy	přečtena	
Dodáno	01.03.2017 09:38	Přihlášení do DS 01.03.2017 09:42

Adresát	STILT PROJECTS s.r.o., Dluhonská 1350/43, 75002 Přerov, CZ
ID dat. schránky	ti3p69t
Typ schránky	PO

Zmocnění		
Odstavec		
Čj. odesílatele	KuH-138/2017	Čj. příjemce
Spis. zn. odesílatele		Spis. zn.
K rukám		
Do vl. rukou	Ne	
Doruč. fikcí zak.	Ne	

Události zprávy:

- 1.3.17 9:38** Datová zpráva byla podána.
- 1.3.17 9:38** Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 1.3.17 9:42** Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.



JUDr. Lubomír Minařík

advokátka

Právo občanské a obchodní,
právo obchodních korporací,
pracovní právo, trestní právo a další

Mgr. Jitka Nedvídková, advokátka
Palackého 518/14
796 01 Holešov

Vyřizuje:
Mgr. Michal Hošek

Naše zn.
1171

Vaše zn.

Olomouc
15.3.2017

Věc: Odpověď na přípis ze dne 1.3.2017

Vážená paní magistro,

reaguji na Vaši odpověď ze dne 1.3.2017 a sděluji Vám, že se můj klient neztotožňuje se stanoviskem a tvrzeními Vašeho klienta.

Váš klient zpochybňuje nestrannost mého klienta z důvodu tvrzené provázanosti mého klienta s obchodní společností SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o., která se přihlásila do výběrového řízení. K tomuto uvádím, že pan Ing. Proška byl prizván jako člen komise z hlediska své odbornosti, a nikoliv jako člen statutárního orgánu mého klienta. Klient nemohl důvodně očekávat, že se do výběrového řízení přihlásí subjekt, který má určitou vzdálenou vazbu na jeho osobu. Nutno uvést, že určitá provázanost nastane ve všech případech a u všech typů řízení. Mám však za to, že se v daném případě nejedná o namítanou nestrannost.

Skutečnost, že Váš klient využil svého práva odvolat příkaz ve smyslu ust. § 2443 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, ať už bezdůvodně či z důvodu tvrzené nestrannosti, nezbavuje Vašeho klienta povinnosti nahradit mému klientovi jako příkazníkovi náklady, které do té doby měl, a škodu, pokud ji utrpěl, jakož i část odměny přiměřenou vynaložené námaze.

Vášim klientem navržená částka ve výši 20.000,- Kč zcela jistě nepředstavuje část odměny přiměřenou vynaložené námaze ve smyslu citovaného zákona, kdy této skutečnosti si Váš klient musí být pochopitelně vědom.

Klient má však rovněž zájem vyřídit věc smírnou cestou a za tímto účelem navrhuje následující výši odměny bez DPH za jednotlivé činnosti:

IČ: 63 02 87 19
DIČ: CZ5507140705
bankovní spojení: ČSOB a.s., pobočka Olomouc
číslo účtu: 198835889/0300
Zapsán v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 3367
www.akminarik.cz

adresa
Videňská 635/ 8
779 00 Olomouc
Tel./fax: 585 226 176
Email: akminarik@akminarik.cz
ID datové schránky: z7zgu4e

a) Stavební práce (čl. I. odst. 1.1. příkazní smlouvy)

V rámci této části provedl můj klient dvakrát veškeré činnosti v rámci I. etapy a jedenkrát v rámci II. etapy.

Dle čl. III. odst. 3.1. příkazní smlouvy činí odměna částku ve výši 40.000,- Kč.

Za provedené činnosti navrhuje klient přiměřenou odměnu ve výši 25.000,- Kč.

b) Výběr poskytovatele bankovního úvěru pro projekt (čl. I. odst. 1.2. příkazní smlouvy)

V rámci této části provedl můj klient dvakrát veškeré činnosti v rámci I. etapy a jedenkrát komplexně veškeré činnosti v rámci všech etap, tedy I. – V.

Dle čl. III. odst. 3.2. příkazní smlouvy činí odměna částku ve výši 19.000,- Kč.

Za provedené činnosti navrhuje klient přiměřenou odměnu ve výši 12.000,- Kč.

c) Výběr poskytovatele technického dozoru stavby (čl. I. odst. 1.3. příkazní smlouvy)

V rámci této části provedl můj klient dvakrát veškeré činnosti v rámci I. etapy.

Dle čl. III. odst. 3.3. příkazní smlouvy činí odměna částku ve výši 19.000,- Kč.

Za provedené činnosti navrhuje klient přiměřenou odměnu ve výši 8.000,- Kč.

d) Dle čl. III. odst. 3.7. příkazní smlouvy odměna za činnosti, které nejsou předmětem plnění dle příkazní smlouvy a jejich provedení budou ze strany příkazce, tedy Vašeho klienta požadovány, budou placeny na základě hodinové sazby ve výši 800,- Kč bez DPH za každou byt' jen započtou hodinu.

Na základě požadavku Vašeho klienta provedl můj klient tyto činnosti:

- vypracování právního názoru na žádost pana Žurka, že všechny 3 veřejné zakázky budou vyhlášeny jako jedna veřejná zakázka; **počet hodin 6**
- sestavení dopisu na ÚOHS – písemné vyjádření k podnětu včetně právní konzultace; **počet hodin 14**
- příprava dokumentace pro zaslání na ÚOHS (CD); **počet hodin 4**

- odvoz nabídek a projektové dokumentace na ÚOHS Brno včetně náhrady pohonných hmot; **počet hodin 6**
- sestavení dopisu na ÚOHS – nahlédnutí do spisu včetně plných mocí; **počet hodin 3**
- sestavení dopisu na ÚOHS – prodloužení termínu „vyjádření se k zahájení správního řízení“; **počet hodin 3**
- nahlédnutí do spisu na ÚOHS Praha za účelem zjištění informací nezbytných k sestavení odpovědi na ÚOHS včetně náhrady pohonných hmot; **počet hodin 10**
- konzultace s odborníky na veřejné osvětlení a právníkem k sestavení odpovědi na ÚOHS; **počet hodin 15**
- sestavení dopisu na ÚOHS – odpověď na zahájení správního řízení; **počet hodin 10**

Celkem: 71 hodin x 800,- Kč = 56.800,- Kč

Dále Vás v zastoupení mého klienta žádám o zajištění čestného prohlášení Vašeho klienta, ze kterého bude vyplývat, že nebude svým jednáním ani v budoucnu postupovat v rozporu s čl. II. odst. 2.8. příkazní smlouvy a nezpůsobí tak mému klientovi majetkovou újmu (škodu).

Na základě výše uvedeného můj klient požaduje za provedené činnosti zaplatit odměnu v celkové výši 101.800,- Kč + příslušnou sazbu DPH.

Očekávám Vaši odpověď.

S kolegiálním pozdravem

JUDr. L. Minařík, advokát
i.s. Mgr. Michal Hošek, advk. k.

Vážený pan
Mgr. Michal Hošek

Vídeňská 635/8
779 00 Olomouc

V Holešově dne 30. března 2017

Vaše sp. zn.: 1171

Věc: Odpověď na dopis ze dne 15. 3. 2017

Vážený pane magistře,

dne 16. 3. 2017 jsem od Vás obdržela přípis, v němž mi sdělujete stanovisko Vašeho klienta k předmětné záležitosti a vyčísľujete přiměřenou odměnu za činnosti Vašeho klienta v rámci zadávacího řízení. K uvedenému Vám sděluji, že můj klient zásadně nesouhlasí s částkou navrženou Vaším klientem, a to z důvodů níže uvedených.

V přípisu ze dne 15. 3. 2017 se vyjadřujete k nestrannosti Vašeho klienta tak, že pan Ing. Proška byl přizván jako člen komise z hlediska své odbornosti, a nikoliv jako člen statutárního orgánu Vašeho klienta, kdy Váš klient nemohl důvodně očekávat, že se do výběrového řízení přihlásí subjekt, který má určitou vzdálenou vazbu na jeho osobu. Klient k tomu uvádí, že při otevírání obálek pan Ing. Proška celé jednání řídil a paní Prošková byla představena jako zapisovatel. Při tomto aktu nebyla odbornost pana Ing. Prošky vůbec využita. Přítomen byl také pan Ing. Tomšů, jednatel a společník společnosti SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o. Váš klient od samého počátku podpisu příkazní smlouvy věděl, že se do výběrového řízení přihlásí společnost SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o., neboť tato společnost na základě smlouvy o dílo vypracovala pro mého klienta projektovou dokumentaci na veřejné osvětlení Obce Kostelec u Holešova a zajistila vydání územního souhlasu na realizaci tohoto díla. Uvedená společnost měla zájem na tom, aby byla přímo oslovena pro účast ve výběrovém řízení. Váš klient si pak následně všechny podklady pro přípravu výběrového řízení vyzvedl právě u společnosti SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o., nikoli od mého klienta, přičemž Váš klient prohlásil, že je tento postup zcela běžný. Můj klient je přesvědčen o tom, že Váš klient od samého počátku podpisu příkazní smlouvy

věděl o provázanosti se společností SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o. a tím i své nestrannosti a jisté podjatosti v rámci zadávacího řízení. Vzhledem k tomu má můj klient za to, že Váš klient jednal i v rozporu s čl. V odst. 5.6 příkazní smlouvy, když tuto skutečnost bezodkladně mému klientovi neoznámil. Zpochybnění nestrannosti Vašeho klienta mým klientem je s ohledem na výše uvedené na místě. Můj klient se také domnívá, že veškerá práce a úsilí byly pro obě strany od počátku marné a jednáním Vašeho klienta došlo u mého klienta k poměrně velké časové prodlevě při přípravě a realizaci nejen samotného zadávacího řízení, ale i realizaci veřejného osvětlení v obci, a to v délce minimálně 9 měsíců.

Pokud jde o účtovanou odměnu dle čl. III odst. 3.7 příkazní smlouvy, podle kterého náleží Vašemu klientovi odměna ve výši 800 Kč bez DPH/hodinu za činnosti, které nejsou předmětem plnění dle příkazní smlouvy a jejichž provedení by bylo ze strany mého klienta požadováno, klient uvádí, že ani v jednom případě **nepožádal Vašeho klienta o činnost dle tohoto ustanovení příkazní smlouvy a že nikdy nedošlo mezi ním a Vaším klientem k odsouhlasení a potvrzení takové činnosti** ve smyslu citovaného ustanovení příkazní smlouvy. Nárok Vašeho klienta je tedy zcela neoprávněný. Činnosti uváděné Vaším klientem jsou navíc zcela neprokázané a ničím nepodložené. Pouze pro doplnění můj klient uvádí, že Váš klient si dokonce účtuje náklady pohonných hmot, které by měly být dle čl. 3 odst. 3.4 příkazní smlouvy již součástí jeho odměny.

S ohledem na uvedené nesouhlasí můj klient s částkou navrženou Vaším klientem a trvá na částce, kterou původně navrhl, tedy na částce 20.000 Kč.

Můj klient pevně věří, že Váš klient bude tuto částku vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem plně akceptovat.

S pozdravem

Mgr. Jitka Nedvídková, advokátka
v plné moci za Obec Kostelec u Holešova

Dohoda o ukončení právního zastoupení

1. Dne 1. 3. 2017 udělila Obec Kostelec u Holešova, IČ 00287342, sídlem Kostelec u Holešova č.p. 58, PSČ 768 43, zastoupena Ing. Petrem Hlobilem, nar. 4. 1. 1956, bytem Kostelec u Holešova 253, PSČ 768 43, starostou (dále jen „klient“), plnou moc Mgr. Jitce Nedvídkové, advokátce, ev. č. ČAK 15785, se sídlem Palackého 518/14, 769 01 Holešov (dále jen „advokátka“) k veškerému zastupování ve věci příkazní smlouvy uzavřené dne 4. 7. 2016 se společností STILT PROJECTS s.r.o., IČ 28622294, sídlem Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov.
2. Klient a advokátka se dohodli na ukončení právního zastoupení ve výše uvedené věci, a to ke dni podpisu této dohody.

V Holešově dne 3. dubna 2017



klient



advokátka



JUDr. Lubomír Minařík
advokátka

Právo občanské a obchodní,
právo obchodních korporací,
pracovní právo, trestní právo a další

Mgr. Jitka Nedvídková, advokátka
Palackého 518/14
796 01 Holešov

Vyřizuje:
Mgr. Michal Hošek

Naše zn.
1171

Vaše zn.

Olomouc
12.4.2017

Věc: Odpověď na přípis ze dne 30.3.2017

Vážená paní magistro,

reaguji na Vaši odpověď ze dne 30.3.2017 a sděluji Vám, že můj klient zásadně nesouhlasí s tvrzeními Vašeho klienta, která navíc shledává jako zcela nepodstatná ve vztahu k povinnosti Vašeho klienta nahradit mému klientovi jako příkazníkovi náklady, které do té doby měl, a škodu, pokud ji utrpěl, jakož i část odměny přiměřenou vynaložené námaze.

Ačkoliv klient shledává tvrzení Vašeho klienta jako zcela nepodstatná a nezbavující Vašeho klienta jeho povinnosti nahradit mému klientovi jako příkazníkovi náklady, které do té doby měl, a škodu, pokud ji utrpěl, jakož i část odměny přiměřenou vynaložené námaze, je na místě, vyjádřit se k některým tvrzením Vašeho klienta. Pro přehlednost si dovoluji využít systematiky Vašeho přípisu:

- **... při otevírání obálek pan Ing. Proška celé jednání řídil a paní Prošková byla představena jako zapisovatel ... Při tomto aktu nebyla odbornost pana Ing. Prošky vůbec využita ...**

Zadávací řízení bylo ukončeno již ve fázi „otevírání obálek“, kdy věc byla předána k řešení na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Z logiky věci tedy nemohlo dojít k využití odbornosti pana Ing. Proška v důvodně předpokládané fázi „hodnocení nabídek“.

Paní Prošková nebyla představena jako zapisovatel, nýbrž jako zástupce zadavatele, který bude pořizovat příslušný záznam. Pro úplnost uvádím, že pan Proška byl jako

člen komise schválen Vaším klientem, resp. zastupitelstvem, s tím, že pan Proška nemohl mít žádné povědomí o tom, jaké subjekty se přihlásí do „výběrového řízení“.

- **... Váš klient od samotného počátku podpisu příkazní smlouvy věděl, že se do výběrového řízení přihlásí společnost SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o., neboť tato společnost na základě smlouvy o dílo vypracovala pro mého klienta projektovou dokumentaci na veřejné osvětlení Obce Kostelec u Holešova a zajistila vydání územního souhlasu na realizaci tohoto díla ...**

Pokud Váš klient tvrdí, že můj klient věděl od samotného počátku o účasti obchodní společnosti SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o. ve „výběrovém řízení“, necht' tuto skutečnost prokáže. Můj klient zásadně trvá na tom, že o úmyslu obchodní společnosti SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o. přihlásit se do daného „výběrového řízení“ nevěděl a vědět ani nemohl.

Mému klientovi není jasné, čeho má v úmyslu Váš klient dosáhnout tvrzením o tom, že uvedená obchodní společnost vypracovala pro Vašeho klienta projektovou dokumentaci na veřejné osvětlení a zajistila vydání územního souhlasu na realizaci tohoto díla. S tímto tvrzením můj klient samozřejmě souhlasí a zdůrazňuje, že se jednalo o bezprostřední smluvní vztah mezi Vaším klientem a obchodní společností SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o. bez jakéhokoliv přičinění mého klienta, který navíc vznikl mnohem dříve, než došlo k zahájení jednání mého klienta s Vaším klientem ve věci dané veřejné zakázky. V tomto směru postrádá tvrzení Vašeho klienta jakýkoliv relevantní význam.

- **... Váš klient jednal i v rozporu s čl. V. odst. 5.6. příkazní smlouvy, když tuto skutečnost bezodkladně mému klientovi neoznámil. Zpochybnění nestrannosti mým klientem je s ohledem na výše uvedené na místě ...**

Předně uvádím, že doposud nebylo mému klientovi jednoznačně ze strany Vašeho klienta sděleno, na základě jakého ustanovení příkazní smlouvy anebo zákona by mělo dojít k tak razantnímu snížení odměny a náhrady nákladů za činnosti provedené mým klientem, případně úplného zbavení se povinnosti Vašeho klienta, když Vaším klientem tvrzená nestrannost mého klienta a povinnost Vašeho klienta nahradit mému klientovi jako příkazníkovi náklady, které do té doby měl, a škodu, pokud ji utrpěl, jakož i část odměny přiměřené vynaložené námaze, nejsou v příčinné souvislosti.

Na tomto místě poukazuji na skutečnost, že obchodní společnost SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o., resp. její nabídka, by dle hodnotících kritérií – ekonomická výhodnost (cena + záruční doba) skončila až na 4. místě z celkového počtu 6 nabídek. Vaším klientem tvrzená nestrannost mého klienta tak nemá v ničem oporu. Nutno uvést, že i pokud by v případě soudního sporu shledal příslušný soud z jakéhokoliv důvodu nestrannost mého klienta, neměla by tato nestrannost žádný vliv na výsledek hodnocení nabídek.

Pro úplnost uvádím, že se souhlasem Vašeho klienta, resp. zastupitelstva ze dne 8.12.2016, byla zadána nová veřejná zakázka s tím, že k provedení díla mělo dojít až na jaře roku 2017.

- **... veškerá práce a úsilí byly pro obě strany od počátku marné a jednáním Vašeho klienta došlo u mého klienta k poměrně velké časové prodlevě ...**

Na tomto místě je nezbytné uvést, že marný výsledek vzájemné spolupráce není vinou mého klienta. Důvodem pro předání věci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zrušení zadávacího řízení a tím vzniklé časové prodlevě byla nesprávnost technických parametrů svítidel, za které odpovídá Váš klient, resp. odborník přizvaný Vaším klientem.

- **... klient uvádí, že ani v jednom případě nepožádal Vašeho klienta o činnost dle tohoto ustanovení příkazní smlouvy a že nikdy nedošlo mezi ním a Vaším klientem k odsouhlasení a potvrzení takové činnosti ... Váš klient si dokonce účtuje náklady pohonných hmot, které by měly být dle čl. 3 odst. 3.4. příkazní smlouvy již součástí její odměny ...**

Tvrzení Vašeho klienta je zcela absurdní. Váš klient, resp. pan starosta, sám osobně prostřednictvím e-mailové korespondence odsouhlasil provedené činnosti, popř. některé dokumenty, které byly vypracovány ve smyslu čl. III. odst. 3.7. příkazní smlouvy, sám vlastnoručně podepsal. Klient je tak připraven tyto listiny předložit k nahlédnutí.

K otázce pohonných hmot sděluji, že dle čl. III. odst. 3.4. příkazní smlouvy jsou pohonné hmoty součástí odměny uvedené v čl. III. odst. 3.1, 3.2 a 3.3 příkazní smlouvy. V daném případě však klient účtuje náhradu pohonných hmot v souvislosti s činnostmi, které nebyly předmětem plnění příkazní smlouvy ve smyslu

čl. III. odst. 3.7. Tvrzení Vašeho klienta tak nemůže s ohledem na tyto skutečnosti obstát.

Závěrem Vám sděluji, že můj klient navrhuje osobní setkání s Vaším klientem za účasti právních zástupců obou smluvních stran k vyjasnění a vyřešení dané věci smírnou cestou. Klient je ochoten svůj uplatněný nárok přiměřeně snížit, pokud bude věc vyřešena smírnou cestou, nesouhlasí však s částkou navrhovanou Vaším klientem, která je zcela neadekvátní. V případě, že by se můj klient musel domáhat svého nároku soudní cestou, je připraven uplatnit svůj nárok v plném rozsahu.

Žádám Vás o vyjádření se k osobnímu setkání v co nejkratším termínu.

S kolegiálním pozdravem

JUDr. Lubomír Minařík, advokát

i.s. Mgr. Michal Hošek, adv. k.

Předmět: Fwd: STILT PROJECTS x Kostelec u Holešova
Od: "Mgr. Jitka Nedvídková" <nedvidkova@aknedvidkova.cz>
Datum: 13.04.2017 10:57
Komu: Petr Hlobil <hlobil@hlobil.net>

Vážený pane inženýre,

níže zasílám e-mail, který jsem zaslala Mgr. Hoškovi.

S pozdravem

Mgr. Jitka Nedvídková, advokátka
ev. č. ČAK 15785
nedvidkova@aknedvidkova.cz
+420 737 168 657
www.aknedvidkova.cz

Začátek přeposílané zprávy:

Od: "Mgr. Jitka Nedvídková" <nedvidkova@aknedvidkova.cz>
Předmět: Re: STILT PROJECST x Kostelec u Holešova
Datum: 13. dubna 2017 10:52:58 SELČ
Komu: "Mgr. Michal Hošek" <hosek@akminarik.cz>

Vážený pane magistře,

sděluji Vám, že ke dni 3. 4. 2017 došlo mezi mnou a Obcí Kostelec u Holešova k dohodě o ukončení právního zastoupení (viz. příloha). Vaše vyjádření s návrhem na osobní setkání jsem mému bývalému klientovi zaslala s tím, že Vás bude pan starosta kontaktovat osobně, příp. prostřednictvím nového právního zástupce.

S pozdravem

Mgr. Jitka Nedvídková, advokátka
ev. č. ČAK 15785
nedvidkova@aknedvidkova.cz
+420 737 168 657
www.aknedvidkova.cz

Dohoda o ukončení právního zastoupení

1. Dne 1. 3. 2017 udělila Obec Kostelec u Holešova, IČ 00287342, sídlem Kostelec u Holešova č.p. 58, PSČ 768 43, zastoupena Ing. Petrem Hlobilem, nar. 4. 1. 1956, bytem Kostelec u Holešova 253, PSČ 768 43, starostou (dále jen „klient“), plnou moc Mgr. Jitce Nedvidkové, advokátce, ev. č. ČAK 15785, se sídlem Palackého 518/14, 769 01 Holešov (dále jen „advokátka“) k veškerému zastupování ve věci příkazní smlouvy uzavřené dne 4. 7. 2016 se společností STILT PROJECTS s.r.o., IČ 28622294, sídlem Dluhonská 1350/43, 750 02 Přerov.
2. Klient a advokátka se dohodli na ukončení právního zastoupení ve výše uvedené věci, a to ke dni podpisu této dohody.

V Holešově dne 3. dubna 2017



klient



advokátka

13. 4. 2017 v 9:29, Mgr. Michal Hošek <hosek@akminarik.cz>:

Vážená paní magistro,
pro urychlení věci Vám touto cestou zasílám vyjádření k Vašemu přípisu ze dne 30.3.2017 s návrhem na osobní setkání za účelem vyřešení dané věci smírnou cestou.

S pozdravem
Hošek

<image001.png>

Mgr. Michal Hošek
advokátní koncipient

Adresa: Vídeňská 635/8, 779 00 Olomouc

IČ: 63028719

Mobil: +420 777 793 563

Telefon: +420 585 226 176

E-mail: hosek@akminarik.cz

ID: z7zgu4e

Web: www.akminarik.cz

Tato zpráva je určena výhradně uvedenému příjemci a může obsahovat důvěrné, chráněné nebo osobní informace.

Pokud jste tuto zprávu obdrželi omylem nebo nedopatřením, uvědomte prosím odesílatele a smažte její originál.

Jakékoliv jiné využití nebo použití této zprávy nebo informací v ní obsažených není dovoleno.

Všechna práva vyhrazena.

<S22BW-417041315110.pdf>

Předmět: STILT PROJECTS - vyjádření

Od: Mgr. Michal Hošek <hosek@akminarik.cz>

Datum: 18.04.2017 8:13

Komu: <obeckuh@volny.cz>

Vážený pane starosto,

s ohledem na ukončení Vašeho právního zastoupení Mgr. Nedvídkovou Vám v příloze zasílám vyjádření k věci s návrhem na osobní schůzku. Pravděpodobně jej obdržíte i od Mgr. Nedvídkové.

Očekávám Vaši odpověď

S pozdravem

JUDr. L. Minařík

i.s.



Mgr. Michal Hošek
advokátní koncipient

Adresa: Vídeňská 635/8, 779 00 Olomouc

IČ: 63028719

Mobil: +420 777 793 563

Telefon: +420 585 226 176

E-mail: hosek@akminarik.cz

ID: z7zgu4e

Web: www.akminarik.cz

Tato zpráva je určena výhradně uvedenému příjemci a může obsahovat důvěrné, chráněné nebo osobní informace.

Pokud jste tuto zprávu obdrželi omylem nebo nedopatřením, uvědomte prosím odesílatele a smažte její originál.

Jakékoliv jiné využití nebo použití této zprávy nebo informací v ní obsažených není dovoleno.

Všechna práva vyhrazena.

Přílohy:

vyjádření 3.pdf

418 kB