

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
5. září 2016	KUSP/57927/2016/PŽÚ/Du	KUZL/57927/2016	Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Petra Žúrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 22.8.2016, č.j. 349/2016, vydané ve věci jeho žádosti o informaci ze dne 10.8.2016, č.j. 349/2016, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Ing. Petra Žúrka zamítá a rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 22.8.2016, č.j. 349/2016, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 10.8.2016 byla Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel v žádosti požádal s odvoláním na § 82 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), o poskytnutí informace. Konkrétně žádal o předložení zprávy o hospodářském výsledku ekonomického pronájmu obecního majetku – prostorů školní kuchyně a školní jídelny – firmě Scolarest za období 1H16 (první polovina roku 2016, tedy od 1.1.2016 do 30.6.2016). Zprávu požadoval žadatel připravit s detailním členěním na jednotlivé nákladové a výdajové položky čerpané ze zaúčtovaných dokladů obce tak, aby každá položka byla dohledatelná v přijatých či vydaných fakturách, nebo v příslušných analytických účtech obecního účetnictví.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil tak, že vydal dne 22.8.2016 rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu

k informacím. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že požadovaná informace neexistuje. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 22.8.2016.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 22.8.2016. V odvolání namítá, že jeho žádost byla adresována předsedovi finančního výboru a byla formulována dle § 82 písm. b) zákona o obcích. Od předsedy finančního výboru očekával odpověď. Protože podle § 119 odst. 1 zákona č. 12/2000 Sb. (pravděpodobně měl žadatel na mysli zákon o obcích, tj. zákon č. 128/2000 Sb.) nemůže být starosta členem finančního výboru, nemohl jeho žádost vyřizovat. Starosta může členům výboru pouze pomáhat v jejich činnosti. Dále žadatel v odvolání uvádí, že je přesvědčen, že v účetnictví obce jsou za 1H16 již kompletně zaúčtovány a zaevidovány příjmové a výdajové položky vztahující se k ekonomickému pronájmu obecního majetku, a to prostor školní kuchyně a školní jídelny. Předložení požadované zprávy tak nemůže být problém. Odkaz povinného subjektu na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím považuje za irelevantní, protože nepožaduje vytvoření nových informací, ale předložení zprávy o hospodářském výsledku, kdy údaje budou čerpány ze zaúčtovaných dokladů v účetnictví obce. Závěrem podaného odvolání navrhuje žadatel zrušení napadeného rozhodnutí a předložení požadované zprávy předsedou finančního výboru.

Odvolací orgán nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru zjistil, že žadatel byl osobou oprávněnou k podání odvolání a z časového hlediska jej podal v zákonem stanovené 15 denní lhůtě. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Předně je třeba uvést, že žadatel ve své žádosti uvedl následující: *„Dle § 82 zákona 128/2000 Sb. žádám tímto předsedu Finančního výboru o předložení zprávy o hospodářském výsledku ekonomického pronájmu obecního majetku – prostory školní kuchyně a školní jídelny – firmě Scolarest za období 1H16 (první polovina roku 2016, tedy od 1.1.2016 do 30.6.2016)...“* Žadatel se se svou žádostí obrátil, jak uvádí v podaném odvolání, na předsedu finančního výboru, ale odkázal se pouze obecně na § 82 zákona o obcích, nikoliv konkrétně na § 82 písm. b) uvedeného zákona jak tvrdí v odvolání. Z dikce § 82 zákona o obcích vyplývá následující: *„Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo a) předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání, b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů, c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.“* Žadatel je členem Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova, což je odvolacímu orgánu známo z jeho úřední činnosti, a proto může práva plynoucí mu z ustanovení § 82 zákona o obcích využívat. Jak vyplývá z textu žádosti, žadatel neupřesnil, podle kterého písmene citovaného ustanovení zprávu o hospodářském výsledku požaduje, nicméně z povahy věci lze dovozovat, že požadoval informace dle § 82 písm. c) zákona o obcích (povinný subjekt se touto otázkou ve svém rozhodnutí nijak nezabýval). K tomuto závěru vede odvolací orgán skutečnost, že se žadatel domáhal poskytnutí něčeho, tj. nějaké informace. V podaném odvolání žadatel sice tvrdí, že zprávu požadoval předložit dle § 82 písm. b) zákona o obcích, což však dikci zmíněného ustanovení neodpovídá, s výjimkou toho, že se obrátil na předsedu finančního výboru.

Předložení předmětné zprávy o hospodářském výsledku však nelze považovat za dotaz, připomínku či podnět, jak předpokládá zmíněné ustanovení. I když odvolací orgán dospěl k závěru, že zprávu požadoval poskytnout podle ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích, je třeba poznamenat, že dle tohoto ustanovení se žadatel nemůže obracet na předsedu výboru, ale pouze na zaměstnance obce zařazené do obecního úřadu, dále na zaměstnance právnických osob, které obec založila nebo zřídila. Z uvedeného je zřejmé, že žádost žadatele zcela nespadá ani pod ustanovení § 82 písm. c), a to s ohledem na to, komu byla adresována, nicméně toto ustanovení je povahově a obsahově nejbližší žádosti žadatele. Pokud tedy povinný subjekt, tj. Obecní úřad Kostelec u Holešova, přistoupil k jejímu vyřízení, nebyl tento jeho přístup na újmu žadatele.

Z hlediska toho, zda žadatel mohl požádat o poskytnutí výše uvedené zprávy, je třeba uvést, že se jedná o informace z oblasti samostatné působnosti obce Kostelec u Holešova. Požadovanou informaci, tedy zprávu, lze považovat za informaci, na kterou má žadatel jako člen Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova právo (za předpokladu, že taková informace existuje).

Zákon o obcích žádným způsobem neupravuje proces vyřizování žádosti o informace podané dle § 82 písm. c) a nestanoví ani žádné bližší hmotněprávní podmínky (s výjimkou toho, že se musí vztahovat k výkonu funkce člena zastupitelstva obce) přístupu žadatele jako člena zastupitelstva k informacím. Jak však vyplývá ze stávající judikatury (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 19.2.2013, č.j. 8 Aps 5/2012-47, nebo ze dne 6.11.2013, č.j. 3 Aps 5/2013-27) je namístě aplikace příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, a to po procesní stránce. Otázkou je, jakým způsobem má být vyřízena žádost žadatele, pokud požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Tuto otázku výslovně neřeší ani zákon o svobodném přístupu k informacím. Ten pouze v § 2 odst. 4 stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. S ohledem na obsah ustanovení § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím lze dovozovat, že jediným možným způsobem jak v takovém případě žádost žadatele vyřídit, je vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Analogicky pak bude třeba postupovat v případě, že žadatel požádá o poskytnutí informací dle § 82 písm. c) zákona o obcích a „povinný subjekt“ jimi nebude disponovat.

Žadatel v podaném odvolání namítá, že povinný subjekt by měl mít vše zaevidováno ve svém účetnictví. Povinný subjekt netvrdí, že by údaje potřebné pro zpracování výše uvedené zprávy neměl ve svém účetnictví, je však třeba uvést, že povinnost poskytovat informace, je nerozhodné dle jakého právního předpisu, se vztahuje na informace reálně existující. Pokud v daném případě povinný subjekt nemá zpracováváno žadatelem požadovanou zprávu, nebylo jeho povinností tuto zprávu (tedy novou informaci) vytvářet jen za tím účelem, aby byla poskytnuta žadateli. V takovém případě je na místě odmítnutí žádosti žadatele s odvoláním na ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Totožný závěr mimo jiné vyplývá i ze stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016, o kterém se žadatel v podaném odvolání zmiňuje.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v souladu s právními předpisy, rozhodl odvolací orgán tak, že odvolání žadatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

1 x Ing. Petr Žůrek
1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje