

Stížnost na postup při vyřizování žádosti ze dne 14.9.2016

stěžovatel (oprávněný):

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

adresát stížnosti (povinný):

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlín, odbor právní: Mgr. Renata Navarová renata.navarova@kr-zlinsky.cz,
oddělení přestupků: Mgr. Andrea Polehlová andrea.polehlova@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 2.11.2016

Dne

- 14.9.2016 jsem elektronicky podal písemnou žádost o poskytnutí dokumentů ve smyslu zákona 106/1999 Sb. (viz příloha 1);
- 26.9.2016 jsem obdržel e-mailem Rozhodnutí č.j. OÚKUH/485/2016 (viz příloha 2) o odmítnutí žádosti, protože informace neexistuje;
- 29.9.2016 jsem podal odvolání (viz příloha č. 3) proti rozhodnutí č.j. OÚKUH/485/2016
- 14.10.2016 KÚ Zlínského kraje Rozhodnutím č.j. KUZL 66087/2016 (viz příloha č. 4) zrušil původní rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH/485/2016 a vrátil věc povinnému k novému projednání;
- 21.10.2016 povinný poskytl dokumentem č.j. OÚKUH/557/2016 (viz příloha č. 5) 3 sestavy týkající se smlouvy se Scolarestem, které jsou nekompletním torzem požadovaných informací jak z hlediska účetního tak právního.

Podávám tímto stížnost na postup vyřizování mé výšeuvedené žádosti.

1. Nerozumím zdůvodnění povinného v posledním odstavci přílohy č. 5 "*při novém projednání musí povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán, poskytuje Vám tyto informace – 3 sestavy týkající se smlouvy se společností Scolarest, které jsou součástí spisové dokumentace*". Nikde v zákoně ani v rozhodnutí KÚ z přílohy č. 4 jsem nevyčetl, že při novém projednání musí povinný subjekt poskytnout právě tyto 3 sestavy a nic víc a nic méně. Domnívám se, že povinný si popletl výrok Rozhodnutí s odůvodněním. Výrok Rozhodnutí (stejně jako zákon) říká: znovu projednat.
2. Není mi zřejmé, proč povinný požadované výnosy a náklady pronájmu obecního majetku firmě Scolarest dokumentem z přílohy č. 5 poskytl informace v tak nepřehledném, chaotickém, neúplném a nelogickém formátu 3 sestav. Vypadá to, že účetní povinného, kteří požadavku odborně rozumí a dokáží informace profesionálně poskytnout, nedostali od povinného jasné zadání. Důkazem, že to obec a účetní povinného umí, buďž dokument v příloze č. 6. Jedná se o obsahově stejný požadavek (výnosy a náklady pronájmu obecního majetku firmě Scolarest) jen pro jiné účetní období (září-prosinec 2015). Dokument byl poskytnut povinným dne 1.11.2016 na základě mé žádosti dle InfZ.

3. Sestava 1

- Je mylně uveden výnos 84.000 Kč jako nájemné Scolarest. Částka 84.000 Kč je dle smlouvy za celý kalendářní rok, za požadované období 1H16 (první pololetí) by měla být uvedena částka 42.000 Kč.
- Doprava obědů a stravníci. Mylně jsou v sestavě uváděny výnosy za měsíce červenec a srpen. Ty rozhodně nepatří do 1H16 (tedy do prvního pololetí).

4. Sestava 2

- PHM. Mylně jsou v sestavě uváděny náklady za červenec. To do 1H16 nepatří.
 - Mzdy. Náklady mezd zaúčtované v srpnu do 1H16 nepatří. Dále odvody sociálního a zdravotního pojištění jsou na první pohled špatně. V sestavě jsou evidentně pouze odvody zaměstnance, ale odvody sociálního a zdravotního pojištění co odvádí zaměstnavatel uvedeny nejsou.
5. V nákladech je z energií uveden pouze plyn. Náklady za elektrickou energii a vodné & stočné chybí. Nemusí se čekat na finální vyúčtování od dodavatele, záloha je také náklad. Mechanismus poměrného rozpočítání (mezi školu a jídelnu) obec má, viz příloha č. 6. Stav měřidel má dle smlouvy na měsíční bázi povinnost poskytovat nájemce (Scolarest). Neměl by pro odborného účetního být problém náklady z dokladů vyčíslit, stejně jak to udělal v příloze č. 6 za období 9-12/2015.
6. V nákladech chybí dle knihy přijatých faktur revize výtahu 2.087 Kč, doklad KN 06-001-00242

Žádám o doplnění a poskytnutí výše uvedených informací nejlépe v přehledném formátu a výpočetním mechanismu, který povinný poskytnul dne 1.11.2016 (viz příloha č. 6).

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

1. žádost o poskytnutí dokumentů ze dne 14.9.2016
2. Rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH/485/2016 ze dne 26.9.2016
3. odvolání ze dne 29.9.2016 proti Rozhodnutí č.j. OÚKUH/485/2016
4. Rozhodnutí KÚ Zlínského kraje č.j. KUZL 66087/2016 ze dne 14.10.2016
5. poskytnutí informací povinným č.j. OÚKUH/557/2016 ze dne 21.10.2016
6. výnosy a náklady pronájmu obecního majetku firmě Scolarest za období září-prosinec 2015 poskytnuté povinným dne 1.11.2016 dokumentem č.j. OÚKUH/563/2016