



Odbor investic

| | | | |
|----------------|--------------------|----------------|--|
| DATUM | SPISOVÁ ZNAČKA | ČÍSLO JEDNACÍ | OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA |
| 25. ledna 2017 | KUSP 2739/2017/INV | KUZL 6178/2017 | Mgr. Hoferková  |

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor investic (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), o odvolání Ing. Petra Žůrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova, č.p. 73, elektronická adresa petr.zurek@bigoriginal.cz, proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace vydanému Obecním úřadem Kostelec u Holešova dne 8.12.2016, č.j. OÚKUH/638/2016, takto:

V souladu s ustanovením § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání Ing. Petra Žůrka proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace vydanému Obecním úřadem Kostelec u Holešova dne 8.12.2016, č.j. OÚKUH/638/2016, jako o p o ž d ě n ě zamítá.

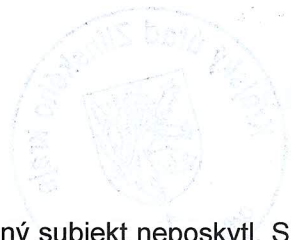
Odůvodnění:

Dne 25.11.2016 byla Obci Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Petra Žůrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí informací týkajících se podané nabídky šesti uchazečů (ELKOV elektro a.s., EMKaD spol. s r.o., Energy Solutions and Savings s.r.o., ACP AuComp CZ, s.r.o., ELPIK s.r.o., SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.) veřejné zakázky „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ zveřejněné na profilu zadavatele dne 5.8.2016 v tomto rozsahu dokumentů od každého uchazeče:

1. krycí list nabídky (příloha č. 1 dokumentace VZ)
2. výkaz výměr (příloha č. 4 dokumentace VZ resp. příloha č. 1 SOD)
3. technické parametry svítidel (příloha č. 6 dokumentace VZ)
4. seznam referenčních prací (požadavek z bodu 11.7.1 Zadávací dokumentace VZ).

Povinný subjekt žádosti z části vyhověl, když dne 8.12.2016 poskytl žadateli tyto dokumenty:

- od uchazeče ELKOV elektro a.s. Blansko – krycí list nabídky
- od uchazeče ELPIK s.r.o. – krycí list nabídky
- od uchazeče Energy Solutions and Savings s.r.o. – krycí list nabídky
- od uchazeče ACP AuComp CZ, s.r.o. – krycí list nabídky a technické parametry svítidel



Další žadatelem požadované dokumenty povinný subjekt neposkytl. S odkazem na § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím a podle ustanovení § 15 odst. 1 uvedeného zákona vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které bylo žadateli doručeno dne 8.12.2016. Proti rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 5.1.2017. V odvolání namítá, že v žádném z dokumentů zadávací dokumentace veřejné zakázky není nikde uvedeno, že dokumenty zadavatele VZ či nabídky uchazečů jsou obchodním tajemstvím, tedy že na existenci obchodního tajemství nebylo předem upozorněno. Navíc povinný subjekt v minulosti žadateli již několikrát poskytl nabídky uchazečů různých veřejných zakázek. Závěrem svého odvolání žádá o zrušení rozhodnutí a nové projednání žádosti s následným poskytnutím všech požadovaných dokumentů. Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda je odvolání žadatele přípustné a včas podané, kdy dospěl k závěru, že se jedná o odvolání podané osobou k tomu oprávněnou a směřující proti rozhodnutí vůči němuž je možno odvolání podat (tj. odvolání přípustné), avšak odvolání podané po uplynutí zákonné lhůty pro jeho podání (tj. odvolání opožděné). Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím nemá samostatné ustanovení upravující běh odvolací lhůty, je třeba v souladu s § 20 odst. 4 tohoto zákona vycházet z § 83 odst. 1 správního řádu. Dle tohoto ustanovení je třeba odvolání proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí účastníkům řízení oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. O způsobu podání odvolání, jakož i o délce odvolací lhůty byl žadatel v rozhodnutí řádně poučen. Poučen byl rovněž o tom, který orgán bude o odvolání rozhodovat a u kterého orgánu se odvolání podává. V daném případě odvolací orgán ze spisového materiálu zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí žadatel obdržel dne 8.12.2016. Následujícího dne, tj. 9.12.2016 začala žadateli plynout 15 denní lhůta pro podání odvolání, která skončila dne 23.12.2016. Protože v uvedené lhůtě nebylo proti rozhodnutí povinného subjektu podáno odvolání, nabylo dne 24.12.2016 právní moci.

Vzhledem k tomu, že žadatelem podané odvolání (sepsané dne 3.1.2017) bylo povinnému subjektu doručeno dne 5.1.2017, nemohl jej odvolací orgán posoudit jinak, než jako opožděné. Z tohoto důvodu je zamítl. Právním důsledkem opožděně podaného odvolání je to, že se odvolací orgán nezabývá v rámci odvolacího řízení věcnou stránkou věci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 správního řádu).

Ing. Milan Hudec
vedoucí Odboru investic Krajského úřadu Zlínského kraje



Vyhotovuje se:

- 1 x žadatel
- 1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje