

odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
23. listopadu 2016	Mgr. Lenka Doleželová	KUZL 74664/2016	KUSP/74664/2016/PŽÚ/Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 a 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě stížnosti žadatele **Ing. Petra ŽŮRKA, nar. 05.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, přezkoumal postup obce Kostelec u Holešova při vyřizování žádosti o informace doručené jí dne 14.09.2016, evidované pod č. j. OÚKUH 485/2016, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Kostelec u Holešova p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídila v souladu s právními předpisy.

Odůvodnění:

Dne 14.09.2016 byla povinnému subjektu na jeho elektronickou podatelnu doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. Kompletní zaúčtované výnosové položky z účetnictví obce za období 1H16 (první polovina roku 2016, tedy od 1.1.2016 do 30.6.2016) mající souvislost a návaznost na smlouvu uzavřenou se společností *SCOLAREST - zařízení školního stravování, spol. s r.o.* (smlouva ze dne 25.6.2015 o nájmu prostor sloužících podnikání a podnikatelském pronájmu věcí movitých). Každá výnosová položka musí být dohledatelná ve vydaných fakturách, nebo na příslušných analytických účtech obecního účetnictví. Výnosovými položkami se rozumí minimálně tento rozsah:

- nájemné,
- tržby za externí strážníky,
- tržby za dopravu.

2. Kompletní zaúčtované nákladové položky z účetnictví obce za období 1H16 (první polovina roku 2016, tedy od 1.1.2016 do 30.6.2016) mající souvislost a návaznost na smlouvu uzavřenou se společností SCOLAREST - zařízení školního stravování, spol. s r.o. (smlouva ze dne 25.6.2015 o nájmu prostor sloužících podnikání a podnikatelském pronájmu věcí movitých). Každá nákladová položka musí být dohledatelná v přijatých fakturách, zjednodušených daňových dokladech, nebo na příslušných analytických účtech obecního účetnictví. Nákladovými položkami se rozumí minimálně tento rozsah:

- náklady na elektrickou energii,
- náklady na vodné a stočné,
- náklady na plyn,
- náklady na revize (v členění na elektro, elektrospotřebiče, výtah, plyn, plynové spotřebiče, komíny, apod.),
- náklady na opravy,
- náklady na připojení k internetu,
- odpisy nemovitosti,
- náklady na pohonné hmoty a provozní kapaliny vozidla,
- náklady na opravy vozidla,
- silniční daň,
- náklady na pracovníka rozvázejícího stravu (v členění na mzdu, sociální pojištění, zdravotní pojištění, apod.),
- další náklady (stavební, technologické, inženýrské sítě) související s údržbou, opravami, rozšiřováním či investicí do pronajímaných prostor.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil dne 26.09.2016 tak, že vydal rozhodnutí, kterým poskytnutí informací s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl, neboť požadovanou informací nedisponuje. Na základě odvolání žadatele bylo rozhodnutí povinného subjektu rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 14.09.2016, čj. KUZL 66087/2016, zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Při novém projednání zaslal povinný subjekt žadateli dne 21.10.2016 sdělení, v němž shrnul dosavadní postup ve věci vyřizování předmětné žádosti a v závěru uvedl: *Protože při novém projednání musí povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán, poskytuje Vám tyto informace – 3 sestavy týkající se smlouvy se společností Scolarest, které jsou součástí spisové dokumentace:*

- sestavu nákladů za období od 01/2016 do 08/2016
- sestavu výnosů za období od 01/2016 do 08/2016
- sestavu odpisů od 01/2016 do 06/2016.

Na tuto odpověď žadatel reagoval tak, že dne 02.11.2016 podal proti postupu povinného subjektu stížnost, ve které uvádí, že nerozumí zdůvodnění povinného subjektu v části, že *„při novém projednání musí povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán, poskytuje Vám tyto informace – 3 sestavy týkající se smlouvy se společností Scolarest, které jsou součástí spisové dokumentace“*, neboť nikde nevyčetl, že při novém projednání musí povinný subjekt poskytnout právě tyto 3 sestavy, nic víc a nic méně. Dále není zřejmé, proč povinný subjekt požadované informace (výnosy a náklady pronájmu obecního majetku firmě Scolarest) poskytl v tak nepřehledném, chaotickém, neúplném a nelogickém formátu 3 sestav. Vypadá to, že účetní povinného subjektu od něj nedostali jasné zadání. Jednalo se o stejný požadavek, který požadoval v jiné své žádosti, jen za jiné účetní období, přičemž dne 01.11.2016 mu byl poskytnut

dokument, který ke své stížnosti přikládá a jenž je důkazem, že informace povinný subjekt umí profesionálně poskytnout. Dále namítá, že v sestavě 1 je mylně uveden výnos 84.000 Kč jako nájemné, kdy tato částka je dle smlouvy za celý kalendářní rok, tedy za požadované období 1. pololetí 2016 (1H16) by měla být uvedena částka 42.000 Kč, a že v části doprava obědů a stravníci jsou mylně uváděny výnosy za měsíce červenec a srpen, které rozhodně do 1H16 nepatří. V sestavě 2 jsou pak mylně uváděny náklady na PHM za červenec a náklady mezd zaúčtované v srpnu; obojí do 1H16 nepatří. Sestava navíc neobsahuje odvody sociálního a zdravotního pojištění, co odvádí zaměstnavatel, jsou uvedeny pouze odvody zaměstnance. Z energií je v nákladech uveden pouze plyn, chybí náklady za elektrickou energii a vodné a stočné. Nemusí se přitom čekat na finální vyúčtování od dodavatele, záloha je také náklad a mechanismus poměrného rozpočítání mezi školu a jídelnu obec má, tudíž není problém to vyčíslit (viz již zmíněný dokument ze dne 01.11.2016). Dle knihy přijatých faktur chybí v nákladech revize výtahu 2.087 Kč (doklad KN 06-001-00242). S ohledem na to žádá o doplnění a poskytnutí výše uvedených informací v přehledném formátu a výpočetním mechanismu, který mu povinný subjekt poskytl dne 01.11.2016.

Odvolací orgán posoudil podanou stížnost z hlediska její včasnosti a přípustnosti a dospěl k závěru, že stížnost byla podána včas v zákonné 30denní lhůtě a žadatel je osobou oprávněnou takovou stížnost podat. Po seznámení se se spisovým materiálem, který od povinného subjektu odvolací orgán obdržel dne 09.11.2016, doplněný dne 16.11.2016, pak uvádí následující:

Při rozhodování o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy z důvodu nesouhlasu s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 téhož zákona, upravuje postup odvolacího orgánu ustanovení § 16a odst. 6 citovaného zákona. Odvolací orgán postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/, povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku /písm. b)/, nebo usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/, přičemž postup dle písm. c) nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 14.09.2016 u povinného subjektu s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím žádost, kterou žádal o poskytnutí kompletních zaúčtovaných výnosových a nákladových položek z účetnictví obce za období 1H16 majících souvislost a návaznost na smlouvu uzavřenou dne 25.06.2015 se společností SCOLAREST - zařízení školního stravování, spol. s r.o. (dále jen „Scolarest“). Z obsahu žádosti je nepochybné, že tato se týká výkonu samostatné působnosti.

V úvodu své stížnosti žadatel namítá, že nerozumí zdůvodnění povinného při poskytování informací, dle kterého „musí postupovat v souladu s názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán, a poskytuje informace – 3 sestavy týkající se smlouvy se společností Scolares, které jsou součástí spisové dokumentace“. Nikde nevyčetl, že by povinný subjekt měl poskytnout právě tyto 3 sestavy, nic víc a nic méně, neboť výrok rozhodnutí odvolacího orgánu říká: věc znovu projednat. K tomu odvolací orgán uvádí, že dle výroku jeho rozhodnutí č. j. KUZL 66087/2016 ze dne 14.10.2016 byl povinný subjekt povinen žádost žadatele znovu projednat, přičemž z odůvodnění lze zjistit, že důvod, pro který povinný subjekt poskytnutí informací odmítl, tj. že požadovanými informacemi nedisponuje, shledal odvolací orgán jako neopodstatněný. Ze spisové dokumentace i z logiky věci totiž nepochybně vyplývalo,

že povinný subjekt informace k dispozici měl, respektive musel mít, neboť se jednalo o položky z jeho účetnictví. Z odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu však nijak nevyplývalo, že povinný subjekt jím byl zavázán poskytnout právě a jen 3 účetní sestavy, jež byly součástí spisu; z těch odvolací orgán pouze dovodil, že požadované informace prokazatelně existují, tedy že v účetnictví povinného subjektu je účtováno o položkách majících návaznost na smlouvu se společností Scolarest. Povinný subjekt při poskytování informací žadateli v průvodním dopise napsal: „Protože při novém pojednání musí povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán, poskytuje Vám tyto informace – 3 sestavy týkající se smlouvy se společností Scolarest, které jsou součástí spisové dokumentace - sestavu nákladů za období od 01/2016 do 08/2016, sestavu výnosů za období od 01/2016 do 08/2016, sestavu odpisů za období od 01/2016 do 06/2016“. Z uvedené formulace „v souladu s názorem odvolacího orgánu“ není zcela jasné, zda povinný subjekt měl na mysli poskytnutí informací obecně nebo zda právní názor odvolacího orgánu vyhodnotil tak, že mu bylo uloženo poskytnout 3 konkrétní sestavy ze spisu. Odvolací orgán však dospěl k závěru, že v celkovém kontextu vyřizování žádosti není až tak podstatné, jak povinný subjekt průvodní dopis formuloval, ale to, **jaké informace žadateli skutečně poskytl**. S ohledem na to vyhodnotil námitku žadatele jako bezpředmětnou.

Ve své žádosti žadatel nespécifikoval, v jakém formátu či grafickém zpracování mu informace mají být poskytnuty, preferoval pouze elektronickou verzi (pdf). Vzhledem k tomu, že žádal poskytnout **zaúčtované nákladové a výnosové položky z účetnictví** obce, mající souvislost se společností Scolarest, neshledal odvolací orgán jako pochybení, když mu povinný subjekt poskytl sestavy vytištěné přímo z účetnictví. Právě naopak, odvolací orgán tento postup shledává jako nejvhodnější, neboť svědčí o autenticitě poskytovaných informací a obsahuje právě požadované **zaúčtované položky**, včetně dat a čísel dokladů. Dle spisové dokumentace představují poskytnuté informace celkem 9 počítačových „sjetin“ nazvaných „Pohyby účtů za období 1 – 8/2016“ s rukou dopsaným textem „NÁJEMNÉ“, „MZDY“, „SILNIČNÍ DAŇ“, „DDHM“, „SLUŽBY“, „OPRAVY“, „PLYN“, „PHM“ a „DOPRAVA OBĚDŮ + STRÁVNÍCI“, a jednu sestavu nazvanou „Účetní odpisy podle SU a AU za období od 01/2016 do 06/2016“ obsahující zřejmě veškerý odepisovaný majetek povinného subjektu s potvrzením 2 položek – Dacia VAN FO 16090 E5 a ZŠ-stravovací pavilon. Z takto poskytnutých informací je zcela zřejmé, že se jedná o zaúčtované položky a z rukou dopsaných nadpisů lze zjistit, čeho se tyto položky týkají. S ohledem na to odvolací orgán vyhodnotil námitku žadatele týkající se formátu požadovaných informací (označenou bodem 2. - část) jako nedůvodnou, neboť dle jeho názoru není formát poskytnutých informací nepřehledný, chaotický ani nelogický.

Jako nedůvodné vyhodnotil odvolací orgán také námitky uvedené pod body 3. a 4., v nichž žadatel namítá, že „mylně“ byly v sestavě uváděny výnosy za měsíce červenec a srpen 2016. Odvolací orgán souhlasí s tím, že žadatel požadoval pouze informace vztahující se k 1. pololetí roku 2016 a tyto mu měly být povinným subjektem poskytnuty. Postup, kterým povinný subjekt žadateli poskytl „navíc“ některé informace týkající se i 2. pololetí 2016, však odvolací orgán neshledává v rozporu se zákonem, neboť každá položka – účetní operace/doklad obsahuje datum a je tedy zřejmé, které informace se týkají 1. pololetí 2016 a které již nikoliv. Z toho důvodu odvolací orgán nesouhlasí s žadatelem uváděným pojmem „mylně“ poskytnuté informace a konstatuje, že informace spadající časově do července a srpna 2016 byly poskytnuty nad rámec žádosti. Ze spisové dokumentace nevyplývá, proč účetní povinného subjektu vytiskla z účetního programu informace týkající se období leden až srpen 2016, nikoli pouze za 1. pololetí roku 2016, jak požadoval žadatel. Je proto možné, že obdržela nepřesné zadání, jak žadatel uvádí ve své

stížnosti. Poskytnutím informací nad rámec žádosti však nebyla žadateli způsobena žádná újma na jeho právu na informace.

K námitkám týkajícím se nesprávného zaúčtování (nájemné v částce 84.000 Kč namísto 42.000 Kč, nezaúčtování energií – spotřeby elektřiny, vodné a stočné) odvolací orgán uvádí, že předmětem zákona o svobodném přístupu k informacím je pouze poskytování informací, kdy informací se ve smyslu § 3 odst. 3 tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt je pak povinen informace v souladu se žádostí ve lhůtě do 15 dnů ode dne obdržení žádosti, příp. od jejího doplnění či upřesnění, poskytnout. Je přitom nerozhodné, zda obsah poskytnutých informací je či není „věcně správný“, důležité je pouze to, aby se obsah poskytnutých informací shodoval s obsahem, který je zaznamenan u povinného subjektu. V případě, že žadatel z poskytnutých informací zjistí, že povinný subjekt v určité oblasti postupuje nesprávně či v rozporu s právními předpisy, nápravu je třeba sjednat jinými právními prostředky, nikoli prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím; ten slouží pouze k poskytování informací. Pokud tedy žadatel nesouhlasí se zaúčtováním jednotlivých položek, tak jak jej provedla účetní povinného subjektu, nápravu je třeba zajistit jiným způsobem, nikoli podáním stížnosti na postup povinného subjektu při poskytování informací.

Ostatní námitky žadatele však odvolací orgán vyhodnotil jako důvodné. V případě poukázaných „nesrovnalostí“ v odvodech na sociální a zdravotní pojištění povinný subjekt ani v předkládací zprávě ke stížnosti neobjasnil, zda jím poskytnuté informace uvedené nákladové položky obsahují či nikoliv. V případě vodného a stočného bylo povinným subjektem odvolacímu orgánu pouze sděleno, že poskytnutá sestava tento náklad neobsahuje; není tedy zcela zřejmé, zda o vodném a stočném účtováno bylo a tato zaúčtovaná položka pouze žadateli nebyla poskytnuta či o něm nebylo účtováno vůbec (v případě elektrické energie tento náklad v 1H16 účtován nebyl). I když povinný subjekt na svou omluvu uvedl, že upřesnění k poskytnutým informacím není schopen zajistit z důvodu dlouhodobé zahraniční dovolené jeho externí účetní, není uvedená skutečnost zákonným důvodem pro neposkytnutí požadovaných informací.

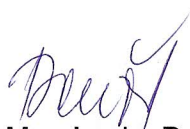
V části neposkytnutí informace o dokladu č. KN 06-001-00242 (dle povinného subjektu má být správně uvedeno č. 16-001-00242) nebylo ze strany povinného subjektu postupováno správně. V předkládací zprávě povinný subjekt uvedl, že tento doklad má souvislost a návaznost na smlouvu uzavřenou se společností Scolarest a je zahrnut v knize faktur, jejíž kopie byla žadateli již poskytnuta. K tomu odvolací orgán uvádí, že pokud žadatel žádal poskytnutí **kompletních** zaúčtovaných nákladových a výnosových položek z účetnictví obce majících souvislost a návaznost na smlouvu se společností Scolarest, měla mu být informace o zaúčtované položce „revize výtahu“ v rámci této žádosti poskytnuta. *K postupu pro případ, kdy část požadovaných informací byla žadateli poskytnuta již před podáním žádosti na základě jiné žádosti o informace, odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt může poskytnutí takových informací rozhodnutím odmítnout, s odůvodněním, že informace již byly žadateli poskytnuty. Uvedený postup však nedopadá na projednávanou věc.*

S odvoláním na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele nepostupoval zcela v souladu s právními předpisy, neboť z poskytnutých informací není zcela zřejmé, zda tyto obsahují **všechny** žadatelem požadované informace o zaúčtovaných nákladových a výnosových položkách majících souvislost a návaznost na smlouvu se společností Scolarest, přičemž sám povinný subjekt v předkládací zprávě připustil, že poskytnuté informace nemusí být úplné. Z toho důvodu odvolací orgán rozhodl

tak, že povinnému subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu a poskytl žadateli informace, které ve své žádosti ze dne 14.09.2016, evidované pod č. j. OÚKUH 485/2016, požadoval. Je na povinném subjektu, jestli informace žadateli poskytne všechny znova a doplní je přitom o údaje, které žadatel dosud neobdržel, nebo poskytne pouze chybějící, dosud neposkytnuté, informace, včetně příslušného vysvětlení. Povinný subjekt však bude postupovat tak, aby byly odstraněny pochybnosti žadatele ohledně úplnosti poskytnutých informací vyjádřené v jeho stížnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Lenka Doleželová
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se (3x):

- 1 x Ing. Petr Žůrek – do vlastních rukou
- 1 x obec Kostelec u Holešova – do DS
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje