

**Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
**Sekce veřejných zakázek**  
**tř. Kpt. Jaroše 7**  
**604 55 Brno**

**Zadavatel:**

Obec Kostelec u Holešova  
územně samosprávný celek  
IČ: 00287342  
768 43 Kostelec u Holešova č.p.58

**Věc:**

**Veřejná zakázka „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ – vyjádření zadavatele k Oznámení správního řízení Č.j.ÚOHS-S0599/2016/OPa**

---

Dne 8. 9. 2016 obdržel zadavatel prostřednictvím datové schránky od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. 9. 2016 pod číslem jednacím ÚOHS-S0599/2016/VZ-37350/2016/551/OPa. Současně zadavatel obdržel následující usnesení Úřadu:

1) Účastníkovi řízení se stanoví lhůta 10 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve kterém je podle § 36 odst. 1 v návaznosti na usnesení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

2) Účastníkovi řízení se stanoví lhůta 15 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto usnesení, ve kterém se podle § 36 odst. 3 v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Úřad zaslal zadavateli již dne 22.8.2016 prostřednictvím datové schránky žádost ze dne 22. 8. 2016 pod č.j. ÚOHS-P1223/2016/VZ-35070/2016/551/OPa o zaslání dokumentace veřejné zakázky na stavební práce pod názvem „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ zadávané zjednodušeným podlimitním řízením na základě výzvy ze dne 5. 8. 2016 k podání nabídek a k prokázání kvalifikace. Vzhledem ke skutečnosti, že žádost Úřadu zadavatel obdržel již cca 2 hodiny po zahájení úkonu „otevírání obálek s nabídkami“ s termínem odeslání dokumentace, včetně originálů nabídek všech dodavatelů nejpozději do 26. 8. 2016 (což zadavatel splnil), musel zadavatel požádat Úřad dopisem ze dne 14. 9. 2016 o přiměřené prodloužení lhůty ke zpracování vyjádření ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení. Úřadem byla lhůta prodloužena do 30. 9. 2016. Zadavatel požadoval prodloužení lhůty i z důvodu nutnosti nahlédnutí do správního spisu, jelikož v současné době nemá jinou možnost jak získat informace a údaje z nabídek podaných jednotlivými dodavateli v rámci výběrového řízení. Nahlédnutí do spisu se uskutečnilo dne 16. 9. 2016. Ve lhůtě stanovené Úřadem předkládá zadavatel své vyjádření k podkladům rozhodnutí, přičemž k jednotlivým částem uvádí následující skutečnosti.

1. Zadavatel zahájil zadávací řízení na zhotovitele akce „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ dne 5.8.2016 ve zjednodušeném podlimitním řízení odesláním Výzvy k podání nabídek a k prokázání kvalifikace, která byla téhož dne uveřejněna na profilu zadavatele (Úřad chybně uvádí v oznámení o zahájení správního řízení na str. 1 ve 4 odstavci „odeslání Výzvy ze dne 16.5.2016, uveřejněné téhož dne na profilu zadavatele“).

V průběhu lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 9 žádostí zájemců o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, na které odpověděl ve lhůtách určených zákonem a současně je podle § 49 odst. 3 zákona uveřejnil na profilu zadavatele. Ve lhůtě pro podání nabídek, resp. ve lhůtě uvedené v § 110 odst. 3 zákona zadavatel neobdržel od žádného zájemce či uchazeče o veřejnou zakázku námítky proti zadávacím podmínkám, že by zadávací podmínky byly v některých parametrech

trech diskriminační, nebo by mohly určitým dodavatelům zaručovat konkrétní výhodu a vytvářet neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

2. Do konce lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel na předmětnou veřejnou zakázku celkem 6 nabídek a to od uchazečů:

- ELKOV elektro a. s., Vodní 613/5, 678 01 Blansko
- EMKaD spol. s r. o., Masarykova 635/12, 679 01 Holešov
- Energy Solutions and Savings s. r. o., Stupkova 18, 779 00 Olomouc
- ACP AuComp CZ, s. r. o., Argentinská 28638, 170 00 Praha 7
- ELPIK s. r. o., Nerudova 470/1, 767 01 Kroměříž
- SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o., Dlažánky 305, 769 01 Holešov.

V podaných nabídkách jednotliví uchazeči nabídli dodání následujících svítidel:

Uchazeč	Typ svítidla	Výrobce svítidla
ELKOV elektro a. s.	SIBt	GE LIGHTING
EMKaD spol. s r. o.	SEMAI	OMS
Energy Solutions and Savings s. r. o	SIBt	GE LIGHTING
ACP AuComp CZ, s.r.o.	SIBt	GE LIGHTING
ELPIK s. r. o.	BGP615	PHILIPS
SATTURN HOLEŠOV spol. s r. o	SIBt	GE LIGHTING

Zadavatel upozorňuje, že se v rámci srovnání Úřadem jedná o svítidla č. 1-5 z tabulky Technická specifikace výrobků, jež byla přílohou č. 8 zadávací dokumentace akce.

3. Jak vyplývá z obsahu oznámení o zahájení správního řízení, Úřad pro ověření požadavků zadavatele na technickou specifikaci jím popsaných svítidel oslovil celkem 10 dodavatelů svítidel veřejného osvětlení a to s následujícím výsledkem:

- ELKOV elektro a. s., IČO: 26279690, sídlem Vodní 613/5, 678 01 Blansko – dodavatel uvedl, že dodává následující svítidla, jež splňují technickou specifikaci: **OMS SEMAI, PHILIPS CLEAR WAY, GE LIGHTING SIBt, SITECO-OSRAM Streetlight, OSRAM Streetlight IP G1**;

- MODUS, spol. s r. o., IČO: 49976796, sídlem Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1 – dodavatel nedokáže splnit úplně všechny požadované parametry;

- HOFMEISTER Jiří, IČO: 46562931, sídlem Revoluční 20, 783 71 Olomouc – Holice - dodavatel neodpověděl;

- Philips česká republika s. r. o., IČO: 63985306, sídlem Rohanské nábřeží 678/23, 186 00 Praha 8 - Karlín – dodavatel uvedl, že svítidla s požadovanými technickými parametry nevyrobí ani nedodává;

- EMPESORT s. r. o. („úřad“ chybně uvádí EMPEMONT), IČO: 27772179, sídlem Železničního vojska 1472, 757 01 Valašské Meziříčí – dodavatel uvádí, že vyrábí svítidla s označením **EKO-LED ZEUS a EKO-LED PARK**, jež splňují požadované parametry;

- XENIUM Europe s. r. o., IČO: 29193991, sídlem Štramberská 1049/20, 703 00 Ostrava – Vítkovice – dodavatel uvádí, že je výrobcem a dodavatelem led svítidel **SLENDER a SLIM**, jež splňují požadavky uvedené v příloze žádosti Úřadu;

- EL-INSTA ENERGO s. r. o., IČO: 28356861, sídlem Žižkova 427, 664 62 Hrušovany u Brna - dodavatel neodpověděl;

- Neo-Neon CZ s. r. o., IČO: 29121418, sídlem Plzeňská 43, 252 19 Chrásťany – dodavatel odpověděl, že jejich svítidla nesplňují všechny požadované požadavky;

- KOOOPERATIVA, výrobně obchodní družstvo, IČO: 00028525, sídlem Sázavská 786, 285 01 Uhlířské Janovice – dodavatel uvedl, že dodává svítidla, které dané parametry na specifikaci nesplňují;

- Fedatex plus s. r. o., IČO: 28927516, sídlem Za Zámečkem 744/9, 158 00 Praha 5 - Jinonice – dodavatel uvedl, že svítidla, která by splňovala všechny podmínky přiložené jako příloha č. 6 nevyrobí ani nedodává.

Zadavatel poznamenává, že z hlediska časové posloupnosti je přinejmenším zajímavé, že k oslovení vybraných dodavatelů Úřadem došlo ihned po ukončení procesního úkonu zadavatele „otevření obálek s nabídkami“.

Jak je rovněž uvedeno v oznámení o zahájení správního řízení, Úřad dále ověřil z veřejně dostupných zdrojů poskytnuté údaje od oslovených dodavatelů. Úřad však provedl toto ověření pouze u dodavatelů, jež poskytli informaci, že světla dle technické specifikace dodávají. Výsledkem tohoto šetření Úřadu bylo, že technickou specifikaci splňuje pouze svítidlo typové řady SIBt výrobce GE LIGHTING. Dle zadavatele postupoval Úřad v tomto případě zcela netransparentně a neodborně. Pokud Úřad vybral k oslovení 10 dodavatelů (zadavatel není známo dle jakého klíče, neboť v oznámení o zahájení správního řízení není tato informace uvedena), měl v každém případě při dalším posuzování postupu zadavatele pokračovat na základě údajů, jež od oslovených dodavatelů obdržel. Úřad však dále ověřoval informace z veřejně dostupných zdrojů. Dle zadavatele tak mohl učinit i bez jakéhokoliv oslovování „záhadně“ vybraných 10 dodavatelů svítidel pro veřejné osvětlení.

Zadavatel je názoru, že výhradně a pouze z veřejně dostupných zdrojů se nedá vycházet a je nutné celou problematiku řešit na základě informací, jež poskytli (zadavatel předpokládá) odborně zdatní dodavatelé svítidel. Ve veřejně dostupných zdrojích nemusí výrobci svítidel uvádět podrobné technické řešení nabízených svítidel. Ve svém důsledku to znamená, že pokud v rámci výroby konkrétního svítidla výrobce přidá navíc potřebný technický prvek (např. vyšší počet čipů svítidla), splní jednoduchým způsobem jednotlivou požadovanou technickou specifikaci.

Úřad na str. 6 Oznámení o zahájení správního řízení pod čarou uvádí odkazy na veřejně dostupné zdroje. Zadavatel této informace využil a uvedené veřejné zdroje navštívil/shlédl s následujícím výsledkem:

Technická specifikace na <http://www.omslighting.com/data/files/trailer/semai.pdf> - uvedené veřejně dostupné stránky lze otevřít a zjistit na nich základní technické informace;

Technická specifikace dostupná na <http://www.lighting.philips.cz/prof/venkovni-osvetleni-/osvetleni-komunikaci-a-mest/svitidla-pro-osvetleni-komunikaci-a-mest/clearway> - uvedené veřejně dostupné stránky lze otevřít a lze na nich zjistit pouze základní informace o produktové řadě;

Dostupné na

[http://www.siteco.com/fileadmin/downloads/product\\_brochures/outdoor/Streetlight\\_10\\_en.pdf](http://www.siteco.com/fileadmin/downloads/product_brochures/outdoor/Streetlight_10_en.pdf) -

uvedené veřejně dostupné stránky nelze otevřít, tudíž nelze zjistit technické informace o svítidlech;

Dostupné na <http://www.xenium.cz/produkty/led-svitidla-verejneho-osvetleni-4.html> - uvedené veřejně dostupné stránky nelze otevřít, tudíž nelze zjistit technické informace o svítidlech;

Dostupné na <http://empesort.cz/homepage.htm> - uvedené veřejně dostupné stránky neobsahují informace o předmětném svítidle.

4. Zadavatel k problematice výběru 10-ti dodavatelů, kteří se měli vyjádřit k technickým specifikacím svítidel, uvádí, že dodavatelů svítidel pro veřejné osvětlení je v ČR cca 200. Z tohoto důvodu rovněž zadavatel provedl vlastní šetření dalších možných dodavatelů svítidel pro veřejné osvětlení, a to s následujícím výsledkem u vytýkaných technických parametrů:

Výrobce svítidla	Typ svítidla	Provozní teploty	Provozní životnost
OMS, spol. s r.o.	Megin M	-35 °C až + 40 °C	L8 100 000 hod
SNAGGI LIGHTING s.r.o.	SNAGGI	-30 °C až + 40 °C	193 000 hod
Fedatex plus s.r.o.	IDEA LED	-40 °C až + 50 °C	L7 67 000 hod

Trilux GmbH and Co.kG	TRILUX	neuvejeno	L8 100 000 hod
Alfatronic	PIKE NG	-40 °C až + 65 °C	70 000 hod
Alfatronic	FLEXIBO BASIC	-40 °C až + 55 °C	70 000 hod

Zadavatel v tomto případě postupoval naprosto stejným postupem jako Úřad a informace získal z veřejně dostupných zdrojů.

Pro úplnost zadavatel uvádí seznam svítidel, u nichž Úřadem oslovení dodavatelé uvedli, že technické parametry osvětlovací tělesa splňují a zároveň jsou uvedeny v oznámení o zahájení správního řízení:

Výrobce svítidla	Typ svítidla	Oslovený výrobce /dodavatel
GE LIGHTING	SIBt	ELKOV elektro a.s.
OMS	SEMAI	ELKOV elektro a.s.
PHILIPS	CLEAR Way	ELKOV elektro a.s.
SITECO	Streetlight 10 LED	ELKOV elektro a.s.
XENIUM Europe	SLIM	XENIUM Europe s.r.o.
XENIUM Europe	SLENDER	XENIUM Europe s.r.o.
EMPESORT	LED ZEUS	EMPESORT s.r.o.
EMPESORT	EKO - LED PARK	EMPESORT s.r.o.

Zadavatel v rámci technické specifikace požadoval následující rozsah Úřadem vytýkaných technických specifikací:

- Životnost svítidla včetně všech jeho součástí musí být alespoň 60 000 hodin neboli 15 let a to s poklesem světelného toku svítidla maximálně o 10%
- Teplota okolí provozu musí být pro svítidlo umožněna v rozmezí alespoň – 40 °C až +35 °C
- Svítidlo musí být dostupné v barvách dle celé stupnice RAL.

Z uvedených údajů vyplývá, že vytýkanou technickou specifikaci splňují následující typy svítidel dle vlastního šetření zadavatele:

Typ svítidla	Výrobce/dodavatel svítidla
Megin M	OMS
SNAGGI	SNAGGI LIGHTING
IDEA LED	Fedatex plus
Trilux	TRILUX GmbH
PIKE NG	Alfatronic
FLEXIBO BASIC	Alfatronic

K tomuto počtu je nutné započítat i svítidla, která v rámci vyjádření dodavatelů na žádost Úřadu technickou specifikaci splňují. Některá ze svítidel jsou uvedena i v nabídkách uchazečů. Na základě uvedeného přehledu lze konstatovat, že zadavatelem požadované technické specifikace prokazatelně splňují následující svítidla:

Typ svítidla	Výrobce/dodavatel svítidla
SIBt	GE LIGHTING
SLIM	XENIUM EUROPE
SLENDER	XENIUM EUROPE
IDEA Led	Fedatex plus
PIKE NG	Alfatronic
FLEXIBO Basic	Alfatronic
SEMAI	OMS
Megin M	OMS
CLEAR Way	PHILIPS
Streetlight 10 LED	SITECO
LED ZEUS	EMPESORT
EKO-LED PARK	EMPESORT

5. Zadavatel dále uvádí, že požadavek na dostupnost svítidla v barvách dle celé stupnice RAL, je naprosto opodstatněný, jelikož se v zadávací dokumentaci uvádí odkaz na celosvětově uznávanou barevnou stupnici. Předmětný požadavek byl zadavatelem zároveň řešen v rámci žádosti o dodatečné informace poř. č. 9., přičemž v odpovědi zadavatel výslovně uvedl:

*Požadavek na dostupnost v barvách dle celé stupnice RAL je naprosto přiměřený, jelikož tento rozsah nabízí většina renovovaných výrobců svítidel. Konkrétní dražší barvy nejsou předpokládány, s největší pravděpodobností se dodávka svítidel bude realizovat v barvách šedých. O konkrétních barevných odstínech bude rozhodovat zadavatel (objednatel). Uchazeč může uvést, kterou konkrétní barvu ocenil.*

Teplotu okolí provozu zadavatel určil dle údajů z meteorologických stanic o maximální naměřené teplotě na základě údajů od poskytovatele historických dat NCDC:

Stanice	nejvyšší teplota	nejnižší teplota
Praha	+37,4 °C (20.08. 2012)	-28,9 °C (01.02. 1940)
Holešov	+36,9 °C (03.08. 2013)	-29,4 °C (07.01. 1985)

Veřejné osvětlení je používáno především v nočních hodinách, proto byl použit postup mírného navýšení rozmezí teplot pro jistotu zajištění provozu osvětlovacích těles v rozmezí teplot -40 °C až +35 °C.

Vzhledem ke skutečnosti, že maximální rozpětí teplot okolí splňuje z citovaných svítidel nejlépe typ svítidla PIKE NG a to v rozmezí -40 °C až +65 °C, nemůže být požadavek zadavatele -40 °C až +35 °C v žádném případě diskriminačním, tedy v rozporu s ust. § 6 odst. 1 zákona.

6. Zadavatel provedl dále zjištění/šetření, jakým způsobem jsou tvořeny technické specifikace svítidel v zadávacích řízeních jiných zadavatelů se závěrem, že i ostatní zadavatelé postupují obdobným způsobem a to např.:

- o Město Klatovy – v rámci technického popisu svítidla požaduje zadavatel 26 technických požadavků (např. též požadují rozměry, životnost alespoň 100 000 hodin, teplotní rozsah -20 °C až +45 °C, přesné určení barevnosti atd),
- o Obec Kunčice pod Ondřejníkem – v rámci technických podmínek na zařízení VO požaduje zadavatel 25 technických požadavků (např. teplota okolí -30 °C až +40 °C, životnost 80 000 hodin a řadu dalších specifických požadavků),

přičemž předmětná zadávací řízení probíhají v termínu 08, 09/2016.

Závěrem zadavatel podotýká, že zadávací řízení je vypsané na stavební práce ve zjednodušeném podlimitním řízení a dodávka svítidel veřejného osvětlení tvoří cca 20% celkových nákladů akce (viz kontrolní rozpočet projektanta, nabídky jednotlivých uchazečů).

Zadavatel se v průběhu přípravy akce od 02/2016 do 07/2016 i v rámci přípravy zadávacího řízení od 05/2016 do 07/2016 věnoval všem aspektům (technickým, záručním, údržbovým, ekonomickým, transparentním, nediskriminačním a řadě dalších) s velkou odpovědností a svědomitostí a technické podmínky stanovil objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřující účel využití požadovaného plnění. Zadavatel stanovil technické podmínky tak, aby určitým dodavatelům nezaručovaly konkurenční výhodu ani nevytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže, přičemž postupoval plně v souladu s § 6 odst. 1 zákona a dodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

S ohledem na obsah svého vyjádření zadavatel doporučuje, aby Úřad po posouzení dokumentace zadávané veřejné zakázky zahájené správní řízení z moci úřední podle § 117a písm. f) zákona zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona.

V Kostelci u Holešova dne 30. září 2016



Ing. Petr Hlobil  
starosta obce Kostelec u Holešova

