

Odvolání

oprávněný:

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlín, odbor právní: Mgr. Renata Navarová renata.navarova@kr-zlinsky.cz,
oddělení přestupků: Mgr. Andrea Polehlová andrea.polehlova@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 2.11.2016

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č.j. OÚKUH/560/2016

Dne 14.10.2016 jsem zaslal obci Kostelec u Holešova, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací (příloha č. 1).

Dne 25.10.2016 jsem obdržel od starosty obce p. Hlobila Rozhodnutí č.j. OÚKUH/560/2016 (příloha č. 2) o odmítnutí žádosti podle §2 odst. 4 a §15 odst. 1 InfZ s oddůvodněním, že *požadovanou informaci Obecní úřad Kostelec u Holešova nedisponuje.*

Odvolávám se tímto proti Rozhodnutí č.j. OÚKUH/560/2016 ze dne 25.10.2016.

Zdůvodnění:

1. Mou předchozí žádost ("oboustranná písemná komunikace") ze dne 30.9.2016 (příloha č. 3) povinný vyřídil dne 13.10.2016 pod č.j. OÚKUH/517/2016 (příloha č. 4) poskytnutím 4 dokumentů. Čtvrtý z poskytnutých dokumentů s označením "Výzva k podpisu smlouvy" (příloha č. 5) svým obsahem vyvolal požadavek na novou, jinak formulovanou žádost ("dokumenty vzniklé, podepsané či předané") o informace (příloha č. 1).
2. V textu dokumentu v příloze č. 5 "Výzva k podpisu smlouvy" se uvádí: "... *zadavatel Vás vyzývá jako uchazeče, ... k jednání za účelem podpisu smlouvy*".
3. V zadávací dokumentaci (příloha č. 6) se na straně 6 v bodě 12 odstavci c) **Návrh smlouvy** uvádí "*Uchazeč v nabídce předloží podepsaný návrh smlouvy, ...*". Pokud by uchazeč v nabídce předložil nepodepsaný návrh smlouvy, jeho nabídka by musela být vyloučena ze soutěže pro nesplnění podmínek. Protože uchazeč oslovený v příloze č. 5 je vítězem veřejné zakázky, musel tento uchazeč splnit veškeré požadavky VZ a ve své nabídce předložit jím podepsaný návrh smlouvy.
4. Z textu zákona o veřejných zakázkách vyplývá z §6 povinnost zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a diskriminace. To se mimo jiné v praxi realizuje tím, že uchazeči při podání nabídky podepisují za svou stranu smlouvu a v případě že uchazeč zvítězí, připojí na smlouvu druhý podpis zadavatel. Jinými slovy po výběru nejvhodnějšího uchazeče VZ je nelogické ze strany zadavatele vyzývat vítězného uchazeče k podpisu smlouvy, kterou on jako uchazeč již podepsal a odevzdal jako nedílnou součást nabídky ve veřejné zakázce.

5. Z výše uvedeného se lze důvodně domnívat, že dokumentem v příloze č. 5 s názvem "Výzva k podpisu smlouvy" vyzývala obec Kostelec u Holešova vítězného uchazeče veřejné zakázky k podpisu smlouvy, přičemž nemohlo jít o smlouvu z uchazečovy nabídky, protože ta již musela být při podání nabídky podepsaná. Z dokumentů povinného lze dovodit, že alespoň jeden nový dokument vzniknul, byl podepsán či předán. K tomu směřovala, kromě jiného, moje žádost o poskytnutí informací ze dne 14.10.2016 (příloha č. 1).

Žádám o zrušení Rozhodnutí a nové projednání žádosti s následným poskytnutím požadovaných dokumentů, jak je v mé žádosti a výše popsáno.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

- 1. žádost o poskytnutí dokumentů ze dne 14.10.2016*
- 2. Rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH/560/2016 ze dne 25.10.2016*
- 3. žádost o poskytnutí dokumentů ze dne 30.9.2016*
- 4. poskytnutí informací povinným č.j. OÚKUH/517/2016 ze dne 13.10.2016*
- 5. poskytnutý dokument "Výzva k podpisu smlouvy"*
- 6. zadávací dokumentace Poskytnutí úvěru na výstavbu "Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova"*