



**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
15.11.2016	KUSP/74510/2016/PŽÚ/Du	KUZL/74510/2016	Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Petra Žúrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 25.10.2016, č.j. OÚKUH/560/2016, vydané ve věci jeho žádosti o informace ze dne 14.10.2016, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Ing. Petra Žúrka zamítá a rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 25.10.2016, č.j. OÚKUH/560/2016, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 14.10.2016 byla Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel v žádosti požádal o poskytnutí kompletních originálních dokumentů, které vznikly, byly podepsány, nebo předány či převzaty v období od 13.9.2016 do dne poskytnutí informace ve věci veřejné zakázky „Poskytnutí úvěru na výstavbu – Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“, a to mezi obcí Kostelec u Holešova na straně jedné a uchazeči předmětné veřejné zakázky na straně druhé. Žadatel dále upřesnil, že se má jednat o dokumenty, jejichž autorem/tvůrcem/iniciátorem/předkladatelem/poskytovatelem/signatářem jsou myšleni jak obec Kostelec u Holešova, tak uchazeči předmětné veřejné zakázky.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil tak, že vydal dne 25.10.2016 rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném

přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že požadovanou informací nedisponuje, protože tato neexistuje.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 2.11.2016. V odvolání namítá, že při vyřizování jeho předchozí žádosti podané dne 30.9.2016 mu povinný subjekt zaslal mimo jiné dokument s označením „Výzva k podpisu smlouvy“, který svým obsahem vyvolal požadavek na novou, jinak formulovanou žádost o informace. V textu tohoto dokumentu je napsáno: „...*žadavatel Vás vyzývá jako uchazeče, ...k jednání za účelem podpisu smlouvy*“. V zadávací dokumentaci se na straně 6 v bodu 12 odst. c) uvádí: „*Uchazeč v nabídce předloží podepsaný návrh smlouvy*...“. Žadatel z toho dovozuje, že pokud by uchazeč v nabídce předložil nepodepsaný návrh smlouvy, jeho nabídka by musela být vyloučena ze soutěže pro nesplnění podmínek. Protože uchazeč oslovený v uvedeném dokumentu je vítězem veřejné zakázky, musel splnit veškeré požadavky VZ a ve své nabídce předložit jím podepsaný návrh smlouvy. Z textu zákona o veřejných zakázkách vyplývá povinnost zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a diskriminace, což se mimo jiné projevuje tím, že uchazeči při podání nabídky podepisují za svou stranu smlouvu a v případě, že uchazeč zvítězí, připojí na smlouvu druhý podpis zadavatel. Žadatel dovozuje, že se v daném případě nemohlo jednat o smlouvu z uchazečovy nabídky, protože ta již musela být podepsaná. Ze zasláných dokumentů lze pak dovodit, že alespoň jeden nový dokument vznikl, byl podepsán či předán. Právě k tomu dle žadatele směřovala jeho žádost ze dne 14.10.2016. Závěrem podaného odvolání žadatel navrhuje zrušení rozhodnutí a nové projednání své žádosti s tím, aby mu následně byly poskytnuty požadované dokumenty.

Odvolací orgán nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru zjistil, že žadatel byl osobou oprávněnou k podání odvolání a z časového hlediska jej podal v zákonem stanovené 15 denní lhůtě. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 14.10.2016. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k jeho samostatné působnosti.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.



Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud v daném případě určitá skutečnost nenastala, tj. nebyla žádná smlouva mezi obcí Kostelec u Holešova a vítězem veřejné zakázky podepsána, pak nelze požadavek na poskytnutí informace uspokojit.

Odvolací orgán dále uvádí, že žadatel si musí uvědomit, že v rámci poskytování informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím je podstatná existence požadované informace a dále to, zda s ní povinný subjekt disponuje, nebo má povinnost disponovat. Pokud žádná informace neexistuje, je nerozhodné z jakého důvodu či příčiny, pak není co poskytnout. V rámci vyřizování odvolání se odvolací orgán zabývá pouze otázkou, zda došlo důvodně k odmítnutí žádosti, nikoliv otázkou, proč požadovaná informace nevznikla. V daném případě je pro vyřízení žádosti žadatele nepodstatné, zda měla či neměla být nějaká smlouva podepsána. Pokud sice povinný subjekt vyzval vítěze veřejné zakázky k jednání za účelem podpisu smlouvy, ale k podpisu smlouvy samotné dosud nedošlo, není jaký dokument žadateli poskytnout. Rovněž není podstatné, z jakých důvodů byl vítěz veřejné zakázky vyzván k podpisu smlouvy.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v souladu s právními předpisy, rozhodl odvolací orgán tak, že odvolání žadatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

1 x Ing. Petr Žůrek
1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje