



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0337W4W

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 82796-7/ODK-2016

Obec Kostelec u Holešova
Ing. Petr Hlobil, starosta
Kostelec u Holešova č. p. 58
768 43 Kostelec u Holešova

prvotní identifikátor		číslo dopor.
OBECNÍ ÚŘAD KOSTELEČ U HOLEŠOVA		<i>elektr.</i>
Došlo	29. 08. 2016	Zpracovatel <i>Abarada</i>
Č.j.: <i>398/2016</i>		Ukl. znak <i>084</i>
Přílohy: <i>3</i>		<i>A5</i>

Praha 5. srpna 2016

Počet listů: 1

Přílohy: 2

*Příloha č. 3
k č. j. 398/2016
(26 listů)*

Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kostelec u Holešova a zajištěné originální podklady

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra provedl dne 21. června 2016 v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kostelec u Holešova.

Přílohou tohoto dopisu je protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Kostelec u Holešova č. j. MV- 82796-6/ODK-2016 (dále jen „protokol o kontrole“) a zajištěné originály podkladů. S obsahem tohoto protokolu o kontrole, ve smyslu projednání kontrolních závěrů, jste byl seznámen po ukončení kontroly na místě dne 21. června 2016.

S ohledem na ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že protokol o kontrole považujeme za dokument, jehož povaha neumožňuje zaslat jej prostřednictvím datové schránky jako datovou zprávu. Z uvedeného důvodu Vám protokol o kontrole zasíláme v listinné podobě.

Současně upozorňujeme, že den, kdy bude obci protokol o kontrole doručen, považujeme za počátek běhu lhůty pro podání případných námitek proti protokolu ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, v platném znění.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Petra Horová
tel. č.: 974 816 439
e-mail: petra.horova@mvcz.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0335J2F

první identifikátor		Císlo dopr.
OBECNÍ ÚŘAD KOSTELEC U HOLEŠOVA		2x 0604 643 191X
Došlo	11. 08. 2016	Zpracovatel
Č.j.:	953/2016	Ukl. znak
Přílohy:	12/1	112 A 5

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 5. srpna 2016
Č. j. MV- 82796-6/ODK-2016
Počet listů: 12

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce
Kostelec u Holešova na základě ustanovení § 129 a násl. zákona
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Kostelec u Holešova

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Matěj Štěpán**
člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Triska**

Datum a čas kontroly na místě: 21. června 2016 od 8:30 hod. do 13:15 hod.

Kontrolované období: 1. listopadu 2014 – 21. června 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84 – § 85, § 87, § 92 – § 96, § 99 – § 102 a § 117 – § 119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14 – § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Kostelec u Holešova je zvoleno 15členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a 5členná rada obce (dále též „RO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kostelec u Holešova (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 21. června 2016 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 82796-3/ODK-2016 (první kontrolní úkon) starostovi obce, panu Ing. Petru Hlobilovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Ing. Petr Hlobil, starosta.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších materiálů.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
Rok 2014		
6. 11. ^{*)}	29. 10. – 6. 11.	15/15
25. 11.	19. 11. – 26. 11.	14-15/15 ^{**)}
Rok 2015		
26. 1.	16. 1. – 1. 2.	14/15
17. 2.	9. 2. – 17. 2.	14/15
21. 4.	13. 4. – 21. 4.	14-15/15 ^{**)}



21. 5.	13. 5. – 22. 5.	15/15
23. 6.	15. 6. – 23. 6.	14/15
15. 9.	7. 9. – 15. 9.	13/15
8. 12.	30. 11. – 9. 12.	15/15
Rok 2016		
3. 3.	23. 2. – 7. 3.	15/15
14. 4.	6. 4. – 15. 4.	12-13/15 ^{**)}
17. 5.	9. 5. – 17. 5.	14/15

*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 23. září 2014

***) počet členů ZO se v průběhu zasedání ZO měnil

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec naplnila povinnost danou ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích, dle něhož se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.
2. V kontrolovaném období se zasedání ZO konala vždy v zasedací místnosti Obecního úřadu Kostelec u Holešova, tedy v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není



přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.

5. *Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích, dle něhož k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. *Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivá oznámení obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání a jsou opatřena daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají zveřejnění pozvánky vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého **obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.***
7. *Účast veřejnosti na zasedáních ZO přímo vyplývá jednak z prezenčních listin, a jednak ze zápisů samotných. Informace o počtu občanů a dalších zástupců z řad veřejnosti, jež se příslušného zasedání ZO zúčastnili, je zaznamenána vždy na začátku zápisu. Vzhledem k výše uvedenému, jakož i vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání, kontrolní skupina konstatuje, že princip veřejnosti formulovaný ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích, podle kterého **zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.***
8. *Všechny zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích, dle kterého **se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.***
9. *Pro každé zasedání ZO je vyčleněna samostatná složka. Tu tvoří vždy pozvánka na zasedání ZO, zápis ze zasedání ZO, výpis usnesení, prezenční listiny a další podklady k projednávaným bodům zasedání. Zápisy ze zasedání ZO obsahují záznam o počtu přítomných i nepřítomných – omluvených, příp. neomluvených členů ZO, resp. jména těchto členů. Taktéž obsahují záznam průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení.*



Zápisy ze zasedání ZO počínaje zasedáním konaným dne 23. června 2015 splňují všechny náležitosti požadované ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, neboť kromě výše uvedeného obsahují též přehledný záznam schváleného pořadu jednání.

Před zasedáním ZO konaným dne 23. června 2015, resp. v době od zasedání konaného dne 25. listopadu 2014 až do zasedání konaného dne 21. května 2015, bylo jedním z pravidelných bodů jednání na začátku každého zasedání také schválení programu jednání ZO. Samotný pořad jednání (program) však není v žádném z těchto zápisů uveden, a to ani ve formě přílohy, na niž by zápis odkazoval. K tomu starosta obce uvedl, že později schvalovaný program pokaždé obsahovaly pozvánky na příslušná zasedání ZO, které jsou nedílnou součástí složky souhrnně označené jako „zápis“. Přes tuto skutečnost, vzhledem k tomu, že souhrnnou složku (kde je zápis jen jednou z více dílčích součástí) nelze považovat za zápis ve smyslu zákona a v souladu s jeho požadavky, kontrolní skupina konstatuje, že obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje zachovávat do budoucna formální stránku zápisů ze zasedání ZO v té podobě, v jaké jsou vyhotovovány zápisy od zasedání ZO konaného dne 23. června 2015.

10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích, dle kterého zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Zápisy ze zasedání ZO, opět v období před zasedáním ZO konaným dne 23. června 2015, nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení; dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořizování zápisu proto nebylo možné ověřit.

Zápisy ze zasedání ZO konaných v období od 23. června 2015 jsou již opatřeny daty jejich vyhotovení. Porovnáním těchto dat s daty konání zasedání bylo zjištěno, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 14. dubna 2016 byl vyhotoven až dne 25. dubna 2014, tedy po uplynutí zákonné lhůty. Tím došlo k porušení ustanovení § 95 odst. 2 věty první zákona o obcích, podle kterého zápis je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání.



Doporučení:

Zákon o obcích stanoví, že zápis má být vyhotoven do 10 dnů po skončení zasedání a uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl v souladu se zákonem podílet na správě věcí veřejných. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání ZO, do usnesení rady obce, výborů ZO a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva (občana obce), zaručeného zákonem o obcích. Za splněnou lze podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání ZO považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání ZO na obecním úřadu k dispozici se všemi náležitostmi, tj. i s podpisem starosty nebo místostarosty a podpisy obou ověřovatelů.

11. Ve sledovaném období byly třikrát podány námítky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO:

Podány dne	Směřující proti zápisu ze zasedání ZO	Vyřízeny na zasedání ZO
30. 11. 2015	15. 9. 2015	8. 12. 2015
2. 3. 2016	25. 11. 2014, 17. 2. 2015, 21. 4. 2015, 23. 6. 2015, 8. 12. 2015	3. 3. 2016
13. 4. 2016	2. 6. 2015	14. 4. 2016

Ve všech uvedených případech rozhodlo ZO o podaných námítkách na svém nejbližším zasedání, tj. v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích, podle kterého o námítkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

12. Zastupitelstvo obce vydalo na základě ustanovení § 96 zákona o obcích jednací řád. Jednací řád Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova byl schválen na zasedání ZO konaném dne 25. listopadu 2014. Později byl k jednacímu řádu ZO schválen dodatek č. 1, a to konkrétně na zasedání ZO konaném dne 3. března 2016.



2.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí RO)

1. RO tvoří starosta, místostarostka a další 3 členové ZO, čímž obec dodržela podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Pro účely kontroly byly prověřovány následující, namátkou vybrané zápisy ze schůzí RO:

Rok 2015		Rok 2016	
Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO	Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO
6. 1.	5/5	1. 2.	5/5
24. 2.	5/5	23. 3.	5/5
13. 3.	5/5	16. 5.	5/5
4. 5.	5/5		
24. 6.	5/5		
20. 7.	5/5		
31. 8.	4/5		
14. 9.	5/5		
27. 10.	5/5		
7. 12.	5/5		

Všechny výše uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřeno, že RO nepřekračuje kompetence dané RO ustanovením § 102 zákona o obcích.

3. Ze zápisů ze schůzí RO je zřejmé, že obec splnila ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Zápisy ze schůzí RO předložené kontrolní skupině jsou v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích, dle kterého *rada*



obce požizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisem starosty a místostarostky.

5. V prověřovaných zápisech ze schůzí RO je vždy uveden počet přítomných členů RO (jmenovitě), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. S výjimkou zápisů ze schůzí RO konaných ve dnech 1. února 2016, 23. března 2016 a 16. května 2016 však není v zápisech uveden schválený pořad schůze RO (o programu schůze, jenž navíc v úvodu zápisu není zaznamenán, RO nehlasuje, resp. až do počátku roku 2016 nehlasovala). Obec tak porušila ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání RO ustanovení § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RO, schválený pořad schůze RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze schůze RO slouží k informování členů ZO o jednání RO, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností obce.

V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na to, aby RO na začátku každé schůze schválila pořad (program) jejího jednání. RO jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad schůze jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program (pořad schůze) schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů RO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání RO, ale potažmo naplňování práv členů RO.

Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje zachovávat do budoucna formální stránku zápisů ze schůzí RO v té podobě, v jaké jsou vyhotovovány zápisy ze schůzí RO od února roku 2016.

6. Zápisy ze schůzí RO nejsou opatřovány daty pořízení, z nichž by bylo patrné, že byly zápisy vyhotoveny do 7 dnů od konání příslušných schůzí. Dodržování ustanovení § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích, dle kterého zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možno ověřit.



Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RO datum jeho pořizení, aby bylo možno zpětně ověřit, že zápis byl pořizen v zákonem stanovené lhůtě.

7. Z prověřovaných zápisů bylo zjištěno, že žádný z členů RO nepodal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích, dle něhož o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, tak nebyl obcí uplatněn.
8. Zápisy ze schůzí RO jsou uloženy na obecním úřadu a jsou k dispozici všem členům ZO. Obec tedy plní povinnost danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích, dle něhož zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.

2.3 Zřízení a složení výborů zastupitelstva obce – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2014 – 2018 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 6. listopadu 2014 finanční výbor a kontrolní výbor, kde byli též zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Kontrolní výbor by zřízen jako 3členný a finanční výbor jako 5tičlenný. V průběhu kontrolního období došlo ke dvěma personálním změnám v obsazení kontrolního výboru, konkrétně ve dnech 15. září 2015 a 17. května 2016. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členové výborů nejsou starosta, místostarostka, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:

- a) § 117 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- b) § 117 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),
- c) § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, podle kterého počet členů výborů je vždy lichý,
- d) § 119 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.



3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřeny následující dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
pronájem	budova č. p. 191, tak jak jest zapsána na LV č. 10001, vedeného u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Holešov	22. 5. 2015 – 10. 6. 2015	RO 24. 6. 2015	15. 7. 2015	ANO
prodej	p. č. st. 316/2, o výměře 8 m ² , k. ú. Kostelec u Holešova	9. 5. 2015 – 26. 5. 2015	ZO 23. 6. 2015	dosud nerealizováno	–
prodej	p. č. st. 317/2, o výměře 8 m ² , k. ú. Kostelec u Holešova	9. 5. 2015 – 26. 5. 2015	ZO 23. 6. 2015	dosud nerealizováno	–

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO, RO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitosti (katastrální zákon). Lze tedy konstatovat, že obec splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *záměr obce prodat, směniti nebo darovati nemovitý majetek, pronajmouti jej nebo poskytnouti jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložiti své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem*



v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto obec postupovala **v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
3. Kontrolní skupina se dále zaměřila na skutečnost, zda smlouva u výše uvedeného pronájmu obsahovala podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem obce, zejména identifikaci osoby, s níž měla být smlouva uzavřena. Kontrolní skupina konstatuje, že smlouva u prověřované dispozice nemovitým majetkem byla uzavřena se smluvní stranou uvedenou v příslušném usnesení RO. Stejně tak je možné konstatovat, že i ostatní podstatné náležitosti smlouvy schválené RO se staly součástí smluvních ujednání.
4. Prověřovaná smlouva byla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- podací deník,
- evidence stížností,
- evidence petic,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.



Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů obce bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Vyřizeno	
		Datum	Způsob
Stížnost na obtěžování občanů hlukem	5. 12. 2014	5. 12. 2014	písemně starostou obce
Žádost o sdělení o chodu obecního úřadu	16. 2. 2015	16. 2. 2015	písemně starostou obce
Stížnost na chování některých občanů	6. 3. 2015	9. 3. 2015	písemně starostou obce
Petice za zachování provozu školní jídelny	21. 5. 2015	15. 6. 2015	projednáno radou obce
Žádost o prominutí platby	22. 5. 2015	2. 6. 2015	projednáno radou obce
Žádost o povolení parkovací plochy	23. 9. 2015	29. 9. 2015	projednáno radou obce
Žádost o úpravu chodníku	9. 2. 2016	15. 2. 2016	projednáno radou obce
Žádost o prominutí platby	22. 3. 2016	23. 3. 2016	projednáno radou obce

Ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovala obec:

- v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.



5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedenou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost od	Zaslána MV
1/2015	o místním poplatku za provoz systému, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	8. 12. 2015	17. 12. 2015 – 4. 1. 2016	1. 1. 2016	ANO

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyvěšena na úřední desce obecního úřadu po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tedy plní povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*



5. Výše uvedená OZV, která byla v kontrolovaném období vydána, byla zaslána Ministerstvu vnitra, čímž obec splnila povinnost plynoucí z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření obce)

Kontrolní zjištění:

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce za rok 2014, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2014, na zasedání ZO konaném dne 23. června 2015, tedy v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec plní povinnost danou ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, namátkou vybraných žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:



Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	3. 11. 2015	476/2015	9. 11. 2015	poskytnutí informace	ANO
stížnost	4. 12. 2015	551/2015	10. 12. 2015	předání nadřízenému orgánu	–
žádost	9. 11. 2015	480/2015	16. 11. 2015	poskytnutí informace	ANO
stížnost	8. 12. 2015	558/2015	11. 12. 2015	předání nadřízenému orgánu	–
žádost	16. 11. 2015	503/2015	27. 11. 2015	poskytnutí informace	ANO
žádost	2. 12. 2015	545/2015	11. 12. 2015	poskytnutí informace	ANO
žádost	10. 2. 2016	38/2016	11. 2. 2016	poskytnutí informace	ANO
žádost	22. 3. 2016	101/2016	31. 3. 2016	poskytnutí informace	NE
žádost	1. 4. 2016	110/2016	11. 4. 2016	výzva k úhradě	–
		123/2016	3. 5. 2016	poskytnutí informace	ANO
stížnost	13. 4. 2016		18. 4. 2016	předání nadřízenému orgánu	–
žádost	21. 4. 2016	147/2016	3. 5. 2016	poskytnutí informace	ANO
žádost	23. 5. 2016	218/2016	1. 6. 2016	poskytnutí informace	ANO

1. V případě žádostí uvedených v tabulce výše poskytla obec informace v 15denní lhůtě v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle kterého povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.



2. V případě žádosti vedené pod č. j. 110/2016 obec písemně požadovala úhradu za poskytnutí informace v 15denní lhůtě předpokládané ustanovením § 17 odst. 3 věta první InfZ, dle kterého *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.*

Písemné oznámení o výši úhrady obsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž obec **postupovala v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 věta třetí InfZ**, dle něhož *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

3. V případě stížností vedených pod č. j. 551/2015, č. j. 558/2015 a č. j. 123/2016, směřujících proti postupu obce při vyřizování žádostí o informace (č. j. 476/2015, č. j. 480/2015 a č. j. 110/2016), obec tyto v zákonné lhůtě předložila nadřízenému orgánu. Tím obec postupovala **v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*
4. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce kontrolní skupina zjistila, že v případě informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. 101/2016 (případně doprovodnou informací vyjadřující její obsah) obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2012 (dostupné na www.mvcr.cz/odk2/), které popisuje postup při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).



Zároveň kontrolní skupina doporučuje seznámit se s „Manuálem pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, jenž byl obci, jakožto jeden z metodických materiálů zpracovaný odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, předán v den provedení kontroly.

Kontrolní skupina dále doporučuje, aby veškeré informace poskytnuté na žádost dle InfZ zveřejňované způsobem umožňujícím dálkový přístup, příp. doprovodné informace vyjadřující jejich obsah, byly doplněny o datum jejich zveřejnění, aby do budoucna nevznikaly pochybnosti o dodržování zákonné lhůty a řádném plnění ustanovení § 5 odst. 3 InfZ.

5. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách obce na adrese www.kostelecuholesova.cz jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice „Úřad obce – Povinné informace“. Zveřejněné informace obce v rámci předepsaného souboru však nejsou zcela kompletní (neobsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti) a obcí zveřejněný soubor povinně zveřejňovaných informací plně nekoresponduje se závazně předepsanou strukturou dle prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

Kontrolní skupina zjistila následující nedostatky:

- 8.1 *Seznamy hlavních dokumentů* – rubrika obsahuje pouze odkaz na úřední desku, v níž „seznamy“ hlavních dokumentů (koncepční, strategické a programové povahy) nebyly dohledány;
- 14.2 *Vydané právní předpisy* – namísto přímého hypertextového odkazu na již existující rubriku „Úřad obce – Obecně závazné vyhlášky“ obsahuje rubrika pouze obecnou textovou informaci, že obec vydává mj. obecně závazné vyhlášky, a odkaz na úřední desku, kde je nutné informace dohledávat,
- 16.1 *Vzory licenčních smluv* – předepsaná rubrika obsahuje pouze obecnou textovou informaci bez hypertextového odkazu, konkrétní vzory nebyly dohledány,
17. *Výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.* – do této rubriky spadající informace jsou nesprávně uvedeny v rubrice 9. *Žádosti o informace*.

Obec tak porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v den kontroly nebyly*



zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.

Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace (resp. v rubrice „Povinné údaje“), doporučujeme do rubriky pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015. Výroční zpráva je opatřena datem jejího zpracování (dne 12. února 2016), avšak z internetových stránek obce, příp. z jiných podpůrných zdrojů, nebylo možné ověřit datum zveřejnění výroční zprávy, a tudíž dodržení zákonem stanovené lhůty.

Vzhledem k tomu, že postup obce jako povinného subjektu nebyl v případě žádné z podaných žádostí přezkoumáván soudem, neobsahuje výroční zpráva údaje dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) InfZ. Výroční zpráva však dále neobsahuje údaje dle § 18 odst. 1 písm. b) vztahující se k počtu podaných odvolání proti rozhodnutí, ani údaje dle § 18 odst. 1 písm. d) InfZ vztahující se k výčtu poskytnutých výhradních licencí, a ani údaje o počtu podaných stížností ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) InfZ, ačkoli z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že obec stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ obdržela a vyřizovala. Obec tak porušila povinnost vyplývající z ustanovení § 18 odst. 1 InfZ, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil



- v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že v zápisech ze zasedání ZO konaných v době od 25. listopadu 2014 do 21. května 2015 není uveden schválený pořad jednání (příkladem doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 25. listopadu 2014, 21. dubna 2015 a 21. května 2015).**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích věta první (zápis je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání) tím, že v případě zasedání konaného dne 14. dubna 2016 byl zápis vyhotoven až dne 25. dubna 2016 (doloženo kopii zápisu ze zasedání ZO konaného dne 14. dubna 2016).**
- 3) **Obec porušila ustanovení § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že prověřované zápisy ze schůzí RO, s výjimkou zápisů ze schůzí RO konaných ve dnech 1. února 2016, 23. března 2016 a 16. května 2016, neobsahují schválený pořad schůze (příkladem doloženo kopiemi zápisů ze schůzí RO konaných ve dnech 24. února 2015, 24. června 2015 a 31. srpna 2015).**
- 4) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnutá na základě žádosti v režimu InfZ č. j. 101/2016 nebyla v den kontroly zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyla**



zveřejněna ani případná doprovodná informace (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek obce ze dne 21. června 2016 a kopii příslušné žádosti o informace a odpovědi na tuto žádost).

- 5) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ v požadovaném rozsahu a struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek obce ze dne 21. června 2016).
- 6) Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že výroční zpráva za rok 2015 neobsahuje všechny údaje požadované zákonem, konkrétně údaje dle ustanovení § 18 odst. 1 písm. b), c), d) a e) InfZ (doloženo kopií výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.



- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, dosud nezveřejněnou informaci poskytnutou na základě žádosti o informace ve smyslu InfZ.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
upravit a doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
doplnit a opětovně zveřejnit výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za příslušný kalendářní rok, a to se všemi náležitostmi stanovenými InfZ a jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta obce Kostelec u Holešova byl poučen o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný



postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 82796/ODK-2016 poskytl kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu obce Kostelec u Holešova po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly (vyjma zajištěných originálů dle ustanovení § 8 písm. c/ zákona o kontrole) byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 21. června 2016 v 13:15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 5. srpna 2016 s tím, že stejnopis protokolu a originály zajištěných podkladů budou doručeny obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Petra Horová
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Matěj Štěpán
člen kontrolní skupiny

.....
Ing. Tomáš Tříška
člen kontrolní skupiny

