

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
5. září 2016

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/57980/2016/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/57980/2016

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. Durdáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Petra Žůrka, nar. 5.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 22.8.2016, č.j. 339/2016, vydané ve věci jeho žádosti o informaci ze dne 8.8.2016, č.j. 339/2016, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne 22.8.2016, č.j. 339/2016, ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 8.8.2016 byla obci Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Petra Žůrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel v žádosti požádal o poskytnutí této informace: *„Zdrojový elektronický dokument ve formátu Eulumdat (.ldt), z nějž byla pořízena tisková pdf verze uvedená a publikovaná názvem „Požadavek na ST výpočet-příloha č. 7.pdf“ jakou součást zadávací dokumentace VZ „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ zveřejněné na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00287342>.“*

Povinný subjekt (respektive Obecní úřad Kostelec u Holešova jako jeden z orgánů povinného subjektu) žádost žadatele vyřídil tak, že vydal dne 22.8.2016 rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a to s odkazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že informaci neposkytne, protože tato vznikla bez použití veřejných prostředků a navíc dotčená osoba s poskytnutím informací nesouhlasí. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 22.8.2016.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 23.8.2016. V odvolání uvádí, že obec Kostelec u Holešova si smlouvou o dílo č. V065/2016/VO/projekt/A dne 14.3.2016 u firmy SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o. objednala Realizační dokumentaci na stavbu „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“. Cenu 150.040,-- Kč uhradila obec Kostelec u Holešova plně ze svých vlastních prostředků. Naplnění smlouvy měl v části zhotovení projektové dokumentace na starosti projektant Josef Vašák a projektant Ing. Pavel Horák. Světelně technický výpočet je nedílnou součástí projektové dokumentace. Tisková verze (pdf) výpočtu byla projektantem Vašákem zaslána obci Kostelec u Holešova naposledy dne 1.8.2016, předtím, dne 25.7.2016, Ing. Pavel Horák písemně v dokumentu adresovanému obci potvrzuje, že světelný technický výpočet „byl součástí dokladové části původní dokumentace“. Na základě toho je žadatel toho názoru, že světelně technický výpočet jako součást projektové dokumentace je majetkem obce a ta za něj zaplatila ze svých veřejných prostředků, a to bez ohledu na to, zda se jedná o tiskový výstup (.pdf) nebo jeho elektronickou zdrojovou formu ve formátu Eulumdat (.ldt). V návaznosti na to žadatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a poskytnutí požadované informace.

Odvolací orgán nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru zjistil, že žadatel byl osobou oprávněnou k podání odvolání a z časového hlediska jej podal v zákonem stanovené 15 denní lhůtě. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 8.8.2016. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k jeho samostatné působnosti.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu včetně odvolání žadatele konstatuje, že důvody pro odmítnutí žádosti žadatele byly v daném případě dány, avšak z jiného důvodu, než v napadeném rozhodnutí uvádí povinný subjekt. Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt má k dispozici světelně technický výpočet pouze ve formátu .pdf (v tomto formátu byl dle tvrzení povinného subjektu žadateli poskytnut) nikoliv ve formátu požadovaném žadatelem v jeho žádosti. Povinný subjekt tak neměl žádost žadatele odmítat s odkazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a)

zákona o svobodném přístupu k informacím, ale mohl případně využít odkazu na ustanovení § 2 odst. 4 téhož zákona. Poskytnutí informace s odkazem na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím mohl povinný subjekt odmítnout za situace, že má požadovanou informaci k dispozici, ale tuto neposkytne z toho důvodu, že vznikla bez použití veřejných prostředků a byla mu předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Z obsahu spisového materiálu je však zřejmé, že povinný subjekt v daném případě žadatelem požadovanou informaci vůbec nedisponuje, tedy nemá k dispozici zdrojový elektronický dokument ve formátu Eulmdat (.ldt). Odkaz na ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím nebyl na místě. Pokud povinný subjekt neměl žadatelem požadovanou informaci k dispozici, respektive měl světelně technický výpočet pouze ve formátu .pdf, měl žádost žadatele odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto ustanovení vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, na budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ve všech těchto případech jde o specifické situace, v nichž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, tj. povinný subjekt jí nedisponuje a ani nemá povinnost jí disponovat.

Odvolací orgán dále uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvidavosti. Je to právo na informaci v polickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje.

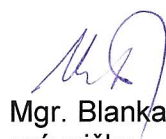
Ačkoliv byly v daném případě dány důvody pro odmítnutí žádosti žadatele, byť jiné než uvádí povinný subjekt v napadeném rozhodnutí, nemohl odvolací orgán vydané rozhodnutí změnit, protože by to bylo v rozporu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Podle tohoto ustanovení mimo jiné nemůže odvolací orgán změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti. Žádost o poskytnutí informace se vyřizuje v takové působnosti, do níž požadovaná informace spadá po věcné stránce. V daném případě žadatelem požadované informace spadají do výkonu samostatné působnosti obce Kostelec

u Holešova, proto vyřízení žádosti spadá pod výkon samostatné působnosti. Napadené rozhodnutí tak odvolací orgán s ohledem na výše uvedené nemůže v rámci odvolacího řízení změnit /nesprávný odkaz na § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím ve výrokové části rozhodnutí/. Jedinou možností je napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání.

V návaznosti na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Petr Žůrek
- 1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje