

**odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM

14. října 2016

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA

Mgr. Lenka Doleželová

ČÍSLO JEDNACÍ

KUZL 66087/2016

SPISOVÁ ZNAČKA

KUSP/66087/2016/PŽÚ/Do

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě odvolání **Ing. Petra ŽŮRKA, nar. 05.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, přezkoumal rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58 (dále jen „povinný subjekt“), písemně vyhotovené dne 26.09.2016, č.j. OÚKUH/485/2016, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 14.09.2016, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí povinného subjektu č.j. OÚKUH/485/2016, písemně vyhotovené dne 26.09.2016, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 14.09.2016, ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.**

### Odůvodnění:

Dne 14.09.2016 byla povinnému subjektu na jeho elektronickou podatelnu doručena žádost Ing. Petra Žůrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. Kompletní zaúčtované výnosové položky z účetnictví obce za období 1H16 (první polovina roku 2016, tedy od 1.1.2016 do 30.6.2016) mající souvislost a návaznost na smlouvu uzavřenou se společností *SCOLAREST - zařízení školního stravování, spol. s r.o.* (smlouva ze dne 25.6.2015 o nájmu prostor sloužících podnikání a podnikatelském pronájmu věcí movitých). Každá výnosová položka musí být dohledatelná ve vydaných fakturách,

nebo na příslušných analytických účtech obecního účetnictví. Výnosovými položkami se rozumí minimálně tento rozsah:

- nájemné,
- tržby za externí stravníky,
- tržby za dopravu.

2. Kompletní zaúčtované nákladové položky z účetnictví obce za období 1H16 (první polovina roku 2016, tedy od 1.1.2016 do 30.6.2016) mající souvislost a návaznost na smlouvu uzavřenou se společností *SCOLAREST - zařízení školního stravování, spol. s r.o.* (smlouva ze dne 25.6.2015 o nájmu prostor sloužících podnikání a podnikatelském pronájmu věcí movitých). Každá nákladová položka musí být dohledatelná v přijatých fakturách, zjednodušených daňových dokladech, nebo na příslušných analytických účtech obecního účetnictví. Nákladovými položkami se rozumí minimálně tento rozsah:

- náklady na elektrickou energii,
- náklady na vodné a stočné,
- náklady na plyn,
- náklady na revize (v členění na elektro, elektrospotřebiče, výtah, plyn, plynové spotřebiče, komíny, apod.),
- náklady na opravy,
- náklady na připojení k internetu,
- odpisy nemovitosti,
- náklady na pohonné hmoty a provozní kapaliny vozidla,
- náklady na opravy vozidla,
- silniční daň,
- náklady na pracovníka rozvázejícího stravu (v členění na mzdu, sociální pojištění, zdravotní pojištění, apod.),
- další náklady (stavební, technologické, inženýrské sítě) související s údržbou, opravami, rozšiřováním či investicemi do pronajímaných prostor.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil dne 26.09.2016 tak, že vydal rozhodnutí, kterým poskytnutí informací s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl, neboť požadovanou informaci nedisponuje. Doklad o oznámení rozhodnutí žadateli doručením jeho písemného vyhotovení není součástí spisového materiálu, z dalšího postupu žadatele však není pochyb o tom, že žadatel se s jeho obsahem seznámil.

Dne 29.09.2016 bylo povinnému subjektu na jeho elektronickou adresu doručeno odvolání žadatele, kterým proti uvedenému rozhodnutí brojí. Uvádí, že požadoval výnosové a nákladové položky z účetnictví obce mající souvislost a návaznost na pronájem obecních nebytových prostor firmě Scolarest za období 1H16 a pokud obec vede řádně účetnictví, tyto položky musí být v účetnictví zaneseny a zaúčtovány. Obec zaúčtovává doklady na měsíční bázi - pro Kontrolní hlášení DPH a pro hlášení na MF. Kromě toho obec měsíčně odevzdává přiznání k DPH. Z toho je zřejmé, že doklady v účetnictví obce musí existovat. Z knihy vydaných a došlých faktur, kterou obdržel od obce dne 28.8.2016 dokumentem č.j. 366/2016 na základě jeho žádosti ze dne 18.8.2016, je zřejmé, že obec ve svém účetnictví má výnosové a nákladové položky, které mají souvislost a návaznost na pronájem obecních nebytových prostor firmě Scolarest za období 1H16. Žádá proto, aby rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno a informace mu byla poskytnuta.

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného subjektu obdržel dne 03.10.2016, uvádí následující:

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 14.09.2016, respektive k vyřízení této žádosti. Požadované informace se týkají výkonu samostatné působnosti povinného subjektu.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně, nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odkazem na § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť požadovanou informaci nedisponuje.

Odvolací orgán konstatuje, že primární povinností povinného subjektu je poskytnutí informací žadateli. V případě, že povinný subjekt informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má (nebo má mít) k dispozici, neposkytne, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (v daném případě o odmítnutí části žádosti). Rozhodnutí musí být náležitě a přesvědčivě odůvodněno tak, aby bylo zcela zřejmé, z jakého důvodu nemohou být požadované informace žadateli poskytnuty, včetně odkazu na příslušné ustanovení zákona, dle kterého se poskytnutí informací odmítá. V opačném případě musí povinný subjekt žadateli požadované informace poskytnout. V uvedené věci povinný subjekt odmítl poskytnutí informací z důvodu uvedeného v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že požadovanou informaci nedisponuje, neboť výnosové a nákladové položky nejsou všechny začteny v období prvního pololetí roku 2016, tyto se účtují v různých časových obdobích.

Součástí spisové dokumentace je vnitřní korespondence mezi starostou obce Kostelec u Holešova a účetní Ing. Evou Staňkovou z 15. až 16.09.2016, na jejímž základě účetní z účetního programu KEO vyhotovila 3 sestavy týkající se smlouvy se společností Scolarest: sestavu nákladů a sestavu výnosů, obě za období od 01/2016 do 08/2016, a sestavu odpisů za období od 01/2016 do 06/2016. Z uvedených sestav je zřejmé, že obsahují účetní položky, o nichž se účtovalo v celém žadatelem požadovaném období prvního pololetí roku 2016, např. nájemné dne 30.06.2016, pohonné hmoty dne 08.01.2016, 27.01.2016, 15.02.2016 atp. Odvolacímu orgánu není jasné, z jakého důvodu povinný subjekt žadateli tyto informace neposkytl, když jimi zjevně disponuje, a proč ve svém rozhodnutí uvádí, že požadovaná informace neexistuje. Z podané žádosti je nepochybné, že žadatel požaduje vybrané informace z účetnictví obce týkající se společnosti Scolarest, a to nákladové a výnosové položky, včetně odpisů, za období prvního pololetí roku 2016. Slovem

„kompletní“ uvedeným v žádosti chtěl žadatel nepochybně zdůraznit požadavek, aby mu byly za požadované období poskytnuty všechny údaje týkající se společnosti Scolarest (tzv. „kompletně“), a rozhodně neměl na mysli skutečnost, že v uvedeném období musí být všechny jím požadované údaje zaúčtovány, a pokud tomu tak není, nebude se jednat o kompletní informaci. Úvaha povinného subjektu, že pokud některé žadatelem požadované nákladové a výnosové položky týkající se 1. pololetí roku 2016 nejsou v tomto období zaúčtovány a účtuje se o nich později (např. v měsíci srpnu nebo září), tak informace není kompletní, tudíž neexistuje a nelze ji poskytnout, je zcela absurdní.

Odvolací orgán v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že povinný subjekt žádost žadatele odmítl v rozporu se zákonem. S přihlédnutím k výše uvedenému odvolací orgán odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Při novém projednání bude povinný subjekt postupovat v souladu s výše uvedeným názorem odvolacího orgánu, jímž je vázán, a požadované informace žadateli poskytne /§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Lenka Doleželová  
právnička  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Petr Žůrek – do vlastních rukou
- 1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova – do DS obce
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje