

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Sekce veřejných zakázek
tř. Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno

Zadavatel:

Obec Kostelec u Holešova
územně samosprávný celek
IČ: 00287342
768 43 Kostelec u Holešova č.p.58

Věc:

Veřejná zakázka „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ – vyjádření zadavatele k Č.j.:ÚOHS-P1223/2016

I.

1.) Dne 22. 08. 2016 obdržel zadavatel prostřednictvím datové schránky žádost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ze dne 22.8.2016 pod č.j. ÚOHS-P1223/2016/VZ-35070/2016/551/OPa o zaslání dokumentace podlimitní veřejné zakázky na stavební práce pod názvem „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ zadávané zjednodušeným podlimitním řízením podle § 21 odst. 1 písm. f) ve spojení s § 25a zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 5.8.2016. Přílohou žádosti Úřadu byla kopie části podnětu, kterým pisatel požádal Úřad o přezkoumání postupu zadavatele. K obsahu části podnětu uvádí zadavatel ve lhůtě stanovené Úřadem následující skutečnosti.

II.

2.) Pisatel v podnětu uvádí, že:

- požadavky na Technické parametry svítidel (příloha 6 ZD) jsou z pohledu zadavatele v některých případech nelogické, nemající oporu v projektové dokumentaci /PD/
 - rozsah výkonu svítidel,
 - rozměry svítidel,
 - barevnost v celé RAL stupnici,
 - požadavek na oslňování nelze obecně – je definován normou konkrétní třídou komunikace,
 - noční autonomní stmívání,
 - 2 teploty chromatičnosti,
- v některých případech požadavky zadavatele diskriminují uchazeče na trhu, aniž by to mělo oporu např. v TKP-15 (předpis Ministerstva dopravy), nebo v PD
 - krytí IP66,
 - přítomnost difuzoru ve svítidle,
 - instalace vertikální i horizontální,
 - hmotnost svítidla do 7 kg,
 - ochrana proti proudovým a napěťovým rázům,
 - třída ochrany II,
 - požadavek na normu ENEC,
 - požadavek na činitel poklesu svět.toku min. 9 dle IEC62722-2-1:2014,
 - požadavek na chod při 400mA,
 - požadavek na navyšování výkonu svítidla nesprávně určuje konstrukci svítidla – podstatný požadavek je dodržení světleného výkonu,
 - beznástrojově otevíratelné,
- některé požadavky jsou neměřitelné a nevyhodnotitelné
 - snadný přístup do svítidla,

- garance fotometrických vlastností za 10 let,
- životnost svítidla 15 let,
- předpokládaná poruchovost max. 13 % za 15 let provozu.

3.) Jak pisatel podnětu dále uvádí, zadavatelem stanovené požadavky na technické parametry svítidel jsou pro potenciální uchazeče diskriminující, přičemž je konzultoval s českými výrobci svítidel veřejného osvětlení, kteří většinou pisateli potvrdili, že ve svém souhrnu jsou vypsány na jednoho výrobce (GE) a jednu modelovou řadu (SLBt), což ostatně potvrzuje i původní PD, která uváděla v popisech tohoto výrobce a produkty, a stejně to bylo uvedeno ve fotometrickém výpočtu.

III.

K obsahu části podnětu zadavatel uvádí následující skutečnosti.

4.) Při zpracování PD musel projektant vycházet pro splnění zákonných parametrů dle norem z konkrétního svítidla, přičemž pochopitelně došlo k navýšení limitů – možných odchylek pro umožnění účasti na veřejné zakázce, tj. možnosti podání nabídek i od jiných výrobců a dodavatelů svítidel. K technickým parametrům, které jsou podle názoru autora podnětu nelogickými a nemajícími oporu v PD zadavatel uvádí:

- Výkony svítidel byly projektantem stanoveny podle ST výpočtu v projektu + odchylka (nemá význam povolovat větší odchylku, méně kvalitní svítidla jsou pro zadavatele nevýhodnými a za uvažovanou dobu života zcela nerentabilními);
- Rozměry svítidel vycházely a byly stanoveny z dimenze levnějších sloupů (snaha zadavatele o co nejmenší finanční náklady na realizaci veřejné zakázky), přičemž je zcela jednoznačné dle názorů světově uznávaných organizací např. IEC, SRVO, ČSO-RSO, velcí světoví výrobci, Minesotská universita, že rozměry svítidla mají přímý vliv na zatížení sloupů a výložníků, stejně jako na logistiku, manipulaci a montáž (opětovně došlo k nemalé rezervě nad rámec parametrů svítidla, se kterými projektant uvažoval ve výpočtu);
- Při kontrole nabídek 90 % renomovaných výrobců je možné ověřit v katalogových listech nabídky na celou paletu RAL, přičemž se tu uvádí „možno“, což znamená, že dražší typy barev by mohly být zpoplatněny, ale nejsou uvažovány;
- Požadavek zadavatele vztahující se k oslnění účastníků silničního provozu vycházel – zjednodušeně řečeno – z dnešní doby tzv. „LEDové“. Zadavatel, který při konzultacích s projektantem se seznámil a posoudil možnosti instalace různých „reflektorových“ svítidel, které jsou v nové generaci LED svítidel pro veřejné osvětlení nabízeny (představovanými) mnohými světovými výrobci v posledním roce, následně rozhodl, že bude zvoleno řešení, které směřuje k tomu, aby účastníci silničního provozu se nedívali přímo do čipů, které i tak těžko v současné době splňují „foto-biologickou normu“ (lze jmenovat již více jak 10 výrobců jak renomovaných, tak i duplikujících dálno-východních); tzn. že 1980+ je doba sodíkových výbojek s vypouklým sklem, 1990+ je doba sodíkových výbojek s plochým sklem nebo bílých výbojek, 2000+ je doba bílých výbojek, plochého skla, indukčních výbojek a vývoje technologií, 2010+ je doba prvních kvalitních LED svítidel s přímým čochovým vyzářováním, 2016+ se objevují první výrobci (více jak 10 světově známých firem), kteří vstoupili na trh s reflektorovými LEDkami, které nepotřebují čočky ani plastové ani skleněné a díky tomu mnohem méně oslňují;
- Stanovení požadavku na noční autonomní stmívání je standard vycházející z normy k veřejnému osvětlení ČSN 14201, jež uvádí pravidla pro řešení osvětlenosti; Existují jak výklady, tak i praktická využití ve městech jako je Ostrava, Brno, Praha, ale i mnoho dalších míst, kde je toto stmívání aplikováno a počítá s nižšími nároky na osvětlenost v nočních – klidových hodinách; Tento požadavek umožňuje dosažení i více jak 25 % úspory energií, který vychází z nabídek všech výrobců elektronických předřadníků ve veřejném osvětlení;
- Požadavek na 2 teploty chromatičnosti je v současné době již samozřejmostí, dokonce IRMO, SRVO, ČSO-RSO i světová IEC doporučují použití teploty chromatičnosti 3000K v místech a prostorách, kde je více rezidenční část nebo pěší a 4000K v prostorách, kde převažuje spíše motorizovaný provoz, přičemž obecně je dokonce doporučováno, aby došlo k instalaci bělejší barvy světla pro tranzit a průjezdy, a 3000K tam, kde je třeba dosáhnout hlavně kvalitního spánku, a to z důvodu minimalizace tvorby serotoninu a naopak maximalizaci tvorby melatoninu, aby nedocházelo k narušení biologických hodin tím zdraví osob v malé či velké míře.

5.) V části podnětu obsahující údajné „nelogické“ požadavky zadavatele pisatel dále v závěru použil zkratku „atd.“, aniž by však blíže specifikoval a konkretizoval další požadavky zadavatele na technické parametry, které jsou podle jeho názoru nelogickými a nemajícími oporu v PD.

6.) K údajně diskriminujícím požadavkům na technické parametry svítidel zadavatel uvádí.

- IP65 zajišťuje zákonnou povinnost, avšak vlhkost se i tak může projevit ve vnitřní části svítidla, ale naopak stanovení IP66 znamená jistotu zadavatele pro bezproblémový chod svítidel po dobu desítek let, což je u renomovaných výrobců svítidel samozřejmostí. V posuzovaném případě se opět jedná o více jak standard pro LED svítidla;
- Svítidlo je osazeno krytem, neboli difuzorem, který jednak pomáhá rozptýlit vyzařované světlo a zároveň slouží jako ochrana proti mechanickému poškození. Difuzor může být buď čirý (průhledný) nebo mléčný. Čirý kryt propouští světlo v plné intenzitě a jas, mléčný naopak světlo trochu tlumí a díky tomu je světlo jemnější a méně ostré. Zadavatel stanovil v PD požadavek na osazení svítidel difuzorem, který umožňuje rovnoměrné rozptýlení intenzity světelného zdroje (neoslňuje); Poukazování pisatele na údajně diskriminující požadavek vztahující se k difuzoru svítidla je pro zadavatele zcela nepochopitelným;
- Vertikální i horizontální možnost instalace svítidla je standard pro více jak 100 typů svítidel na trhu, což podle názoru zadavatele nemůže diskriminovat potenciální uchazeče o veřejnou zakázku;
- Při stanovení maximální hmotnosti svítidla do 7 kg měl zadavatel zájem, aby při montáži a případných opravách byla snadná manipulace se svítidlem, aby nedocházelo k vyšší zátěži sloupu, výložníku i základového usazení než je nezbytně nutné. Nabízená svítidla na trhu řádově od desítek výrobců mají běžně hmotnost 3-7 kg, a tudíž je pro zadavatele zcela nepochopitelné, že by takto stanovený parametr diskriminoval potenciální uchazeče o veřejnou zakázku;
- Na výzkumných pracovištích celé řady univerzit, resp. vědeckých ústavů bylo zjištěno a prokázáno, že běžně se v síti pohybuje přepětová vlna o napětí okolo 2kV, způsobená převážně spínanými zdroji, které se potkají v určité cca milisekundě. Zadavatel je povinen při vynakládání veřejných prostředků postupovat hospodárně, efektivně a účelně. Zadavatel zastává názor, že čím vyšší ochrana proti přepětovým a napětovým rázům, tím menší pravděpodobnost, že při přímém zásahu bleskem dojde k nenapravitelnému poškození a zničení svítidla (10kV ochrana = 4 spálená svítidla, 4kV = cca 8 spálených svítidel, 2kV = > 15 spálených svítidel). Při určení úrovně ochrany samozřejmě vzal zadavatel v úvahu i cenu a vlastní finanční možnosti na realizaci veřejné zakázky;
- Stanovení třídy ochrany II je dáno normou ČSN 332000-4-43 a ČSN 332000-4-473, jež je určena pro projektovanou elektrickou soustavu; Pokud by zadavatel nerespektoval právní normu, nemohla by být úspěšně provedena revize a kolaudace;
- Požadavek na dodržení normy ENEC je normový je v ČR uznávaný standard;
- Požadavek na činitel poklesu světelného toku min. 9 dle ČSN IEC 62722-2-1: 2014; Tato norma upravuje způsob posuzování parametrů svítidel; Co se poklesu světelného toku týče bylo standardem 0,7-0,8. Méně jak 0,9 však mají pouze opravdu LOW-END, což jsou nízkorozpočtová LED svítidla, nikoliv kvalitní světové produkty;
- Zadávací podmínky obsahují výslovnou informaci, že chod při 400mA je „příklad“;
- Navyšování výkonu dle definice CLO používá v ČR desítky firem; Je možné dořešit v každém LED svítidle; Je to otázkou výrobce předřadníku; Většina předřadníků OSRAM, TRIDONIC, GE, PHILIPS, MEANWELL i další pro veřejné osvětlení toto má automaticky;
- Požadavek na možnost beznástrojového otevírání a tím ke snadnému přístupu do vnitřních částí svítidel má sloužit ke zjednodušení a max. zkrácení časové a tím i finanční náročnosti případných oprav svítidel, přičemž se jedná o světový standard, který nabízí desítky výrobců;
- Zadavatel nesouhlasí s názorem, že požadavek na garanci fotometrických vlastností svítidla je požadavkem neměřitelným a nevyhodnotitelným. Po deseti letech provozu je možné sundat a laboratoří proměřit náhodný vzorek, stejně tak je možné běžnou metodou proměřit toleranci v rámci měření osvětlenosti komunikace, přičemž požadavek na min.provoz svítidel po dobu 15 let vychází ze standardních nabídek renomovaných výrobců/dodavatelů svítidel;
- Procentuální poruchovost svítidel stanovená zadavatelem v maximu 13 % za 15 let provozu vychází nabídek světových renomovaných výrobců a dodavatelů, kteří působí na trhu již desítky let a samozřejmě je jejich snahou se na trhu udržet i nadále. Pokud by však ve skutečnosti nabízely svítidla nesplňující, resp. vykazující vyšší, než v prospektech a informačních materiálech (technických popisech) nabízenou max.poruchovost, nepochybně

by se rozšířily informace mezi odběrateli svítidel a takovýto výrobce/dodavatel by na trhu neobstál.

7.) Z vyjádření pisatele, že požadavky konzultoval s českými výrobci svítidel, lze dovodit, že zadavatelem stanovené zadávací podmínky, konkrétně požadavky na technické parametry svítidel jsou natolik přísnými, že zaručují zadavateli dodávku vysoce kvalitních svítidel. Při vyhotovení projektové dokumentace musí projektant vycházet z určitého konkrétního svítidla (typu výrobku), současně však stanoví parametry od-do, resp. minima či maxima konkrétních ukazatelů (parametrů svítidel), aby neomezoval hospodářskou soutěž a umožnil účast širokého spektra dodavatelů. Pokud by projektant vycházel např. jen z nabídek některých výrobců v ČR, musel by uvažovat o svítidlech a sloupech s roztečí např. 12m nebo 20m, což by prokazatelně prodražilo veřejnou zakázku a vedlo k navýšení rozpočtovaných nákladů na pořízení svítidel až o trojnásobek. V takovém případě by zadavatel při vynakládání veřejných prostředků nepochybně postupoval v rozporu se zásadou hospodárnosti. Zadavatel konstatuje, že stanovené požadavky na technické parametry svítidel nemohou být pro potencionální uchazeče diskriminující, jelikož žádný z uchazečů nevzněl požadavek či námítku na diskriminující požadavky v ZD a v rámci nabídek byly jednotlivými uchazeči nabídnuty osvětlovací tělesa od renovovaných výrobců:

- GE LIGHTING
- PHILIPS
- OMS
- SOLAR ONE
- LUMSEARCH.

Zároveň uchazeči nabídli dobu záruky na svítidla v rozmezí 60 – 120 měsíců, kdy 120 měsíců navrhuje polovina uchazečů, kteří podali nabídky.

8.) Pisatel především chybně uvádí pojem PD. V žádném případě se nejedná o žádnou původní PD (projektovou dokumentaci), ale o dokumentaci pro stavební povolení či dokumentaci prováděcí. Zadavatel se případné akci věnuje již od 01/2016, kdy objednal u projektanta zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci veřejného osvětlení v obci. Z činností projektanta vyplynul návrh i na rozšíření sítě veřejného osvětlení, který byl zadavatelem akceptován a odsouhlasen zastupitelstvem obce. Projektant akce zpracoval PD pro stavební povolení, která byla opět odsouhlasena zastupitelstvem obce a bylo zažádáno o územní souhlas. Územní souhlas byl vydán městským úřadem v Holešově pod č.j. HOL-14755/2016/SÚ/AH dne 25. července 2016. Přílohou žádosti o vydání územního souhlasu byla PD, kteřá musí zcela přesně obsahovat: jednotlivé trasy vedení, počet + rozteče + výšky + typy osvětlovacích stožárů, počet osvětlovacích míst, počet + typ + rozměr + umístění rozvaděčů, předpokládaný typ osvětlovacího tělesa, z jehož technických parametrů musí být zpracován světelně technický výpočet. Ten musí vyhovovat všem technickým požadavkům a normám dle druhu osvětlené komunikace. Následně byla projektantem zpracována projektová dokumentace pro zadávací řízení, která už neobsahovala žádné konkrétní názvy výrobků ani konkrétní dodavatele. Zadávací dokumentace veřejné zakázky však musí vždy obsahovat zadavatelem stanovené/požadované technické parametry, které obsahuje předchozí stupeň projektové dokumentace. Dokumentace pro výběrové/zadávací řízení byla opět odsouhlasena zastupitelstvem obce. Vzhledem ke složitosti přípravy a zpracování zadávací dokumentace vybral zadavatel formou poptávky poradenskou společnost, se kterou intenzivně připravoval zadávací podmínky pro vypsání zadávacího řízení. Zadávací podmínky byly připravovány po dobu několika týdnů, byly do nich zapracovány připomínky projektanta k technickým požadavkům a na závěr byla finální verze zadávacích podmínek odsouhlasena zastupitelstvem obce a to v poměru 11 zastupitelů pro, 4 zastupitelé se zdrželi hlasování, proti nebyl žádný zastupitel. Tuto informaci zadavatel uvádí z důvodu totožného rukopisu pisatele podnětu s obdobnými nesouhlasy na veškeré dění v obci chronickým stěžovatelem, jež je občanem obce.

Zadavatel veřejné zakázky akce: „Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“ již v celém průběhu přípravy stál za svým požadavkem realizovat veřejné osvětlení v obci z nejkvalitnějších výrobků, jež jsou v současné době na trhu k dispozici. Proto využil svého práva a v rámci zadávací dokumentace v specifikoval technické požadavky svítidel. Stanovené požadavky v specifikoval též do tabulky v příloze č. 6 zadávací dokumentace a zároveň požádal o fotografickou dokumentaci svítidel. Dále byli uchazeči o veřejnou zakázku povinni v nabídkách specifikovat konkrétní typy naceněných svítidel, na základě kterých měli zpracovat světelně technický výpočet. Tímto chtěl zadavatel předejít možným nesrovnalostem při realizaci, aby nedošlo k situaci, že dodavatel ocení levný „východní“ výrobek a pokud bude zadavatel/odběratel vyžadovat evropskou kvalitu, musí uhradit požadované vícepráce a to z důvodu nejednoznačné specifikace technických

parametrů v ZD. Zároveň podotýkáme, že žádný z uchazečů nevznesl námitku, že by některý parametr svítidel shledával diskriminačním. V rámci soutěžní lhůty byly zadavateli doručeny dotazy a žádosti o dodatečné informace (celkem 10), na které zadavatel odpověděl v zákonných lhůtách v rámci dodatečných informací č. 1 a 2.

IV.

Na základě výše uvedených skutečností je zadavatel přesvědčen, že při stanovení zadávacích podmínek, konkrétně požadavků na technické parametry svítidel, postupoval v souladu se základními zásadami zadávacího řízení uvedenými v ust. § 6 odst. 1 a 2 zákona, a že zadávací podmínky nediskriminují žádného z potenciálních dodavatelů svítidel, a to ať již se jedná o dodavatele z České republiky či dodavatele z jiných zemí Evropské unie, resp. z ostatních států, které mají s Českou republikou či Evropskou unií uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelů z těchto států k zadávané veřejné zakázce.

S ohledem na obsah svého vyjádření zadavatel doporučuje, aby Úřad po posouzení obsahu podnětu a dokumentace zadávané veřejné zakázky podnět odložil, neboť nebylo v postupu zadavatele zjištěno porušení základních zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 odst. 1 a 2 zákona.

V Kostelci u Holešova dne 26. 08. 2016



Ing. Petr Hlobil
starosta

OBEC Kostelec u Holešova
768 43 Kostelec u Holešova
- 2 -

Příloha:

- Dokumentace veřejné zakázky vč. originálů nabídek uchazečů

Dokumentace veřejné zakázky:

„Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova“

- Výzva k podání nabídky
- Seznam oslovených firem k podání nabídky +poštovní podací arch
- Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky
- Příloha č. 1 krycí list nabídky
- Příloha č. 2 formulář pro uvedení podílů subdodavatelů
- Příloha č. 4 výkaz výměr
- Příloha č. 5 obchodní podmínky – vzorová smlouva o dílo
- Příloha č. 6 požadované technické parametry svítidel
- Příloha č. 7 světelně technický výpočet
- Příloha č. 8 technická specifikace výrobků
- Dodateční informace č. 1 k zadávacím podmínkám
- Dodatečné informace č. 2 k zadávacím podmínkám
- Seznam podaných nabídek
- Ustanovení komise pro otevírání obálek
- Oznámení o ustanovení členem komise pro otevírání obálek s nabídkami a pozvání na její jednání
- Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti
- Protokol o otevírání obálek s nabídkami podanými v listinné podobě



Ing. Petr Hlobil

starosta

OBEC Kostelec u Holešova
768 43 Kostelec u Holešova

- 2 -