

## **Připomínky k jednání zastupitelstva č. 13 dne 28.6.2016**

### **bod 02 kontrola usnesení**

#### **Žádám o uvedení do zápisu**

"Nadále trvá plnění usnesení číslo: 11/9, 2/10Z/2016, 7/11Z/2016"

### **bod 04 Veřejné osvětlení**

#### **Žádám o uvedení do zápisu**

#### **Finanční fakta**

Obec v letošním roce v rozpočtu hospodaří s částkou cca 5 mil. Kč nemandatorních výdajů. Investice v rozsahu 10 mil. Kč do nového veřejného osvětlení, navíc bez jakýchkoliv dotací a pouze jen z prostředků obce, znamená vyčerpání 2 ročních rozpočtů obce.

#### **Investiční fakta**

Současné osvětlení v obci je z cca 1/3 nové (přesněji řečeno mladší jak 15 let). Realizaci projektu by samozřejmě došlo k likvidaci této 1/3 osvětlení a zmaření předchozí investice obce. Nedávno rekonstruované osvětlení:

- náves 2007 (Proving - sloupy, světla, kabeláž)
- Holíč 2007 (Edmonta - kabel vzduch, sloupy, svítidla); dále kabel až po VAM + dotažení kabelu ke starému hřišti
- ulička od obec. úřadu k mlékárně 2005
- Zahájí - Chaloupky 2001/2002 (střešní držáky, svítidla, kabel vzduchem)
- Rybník (nová světla na EO.N sloupech)
- domov seniorů 2000

#### **Revizní zpráva**

Zastánci investice opakují nepravdu, kterou údajně vyčetli z revizní zprávy: veřejné osvětlení je v havarijním stavu a je nebezpečné jej používat. V [revizní zprávě](#) žádná taková věta není - sami se v dokumentu o tom můžete přesvědčit. V revizní zprávě se jen logicky upozorňuje na existující problematický stav některých stožárů (zhruba 7) a špatný stav jednoho ze 3 rozvaděčů. Tyto závady se samozřejmě dají řešit a běžně se řeší opravou nebo výměnou.

#### **Plachetky**

Zastánci projektu argumentují neexistujícím osvětlením na Plachetkách. Bezvýhradně souhlasím s tím, že osvětlení Plachetek musí být řešeno. Je ostuda obce, že lidé k domům chodí po tmě. Zvláštní je, že RO 12. října 2015 (!) projednávala dle zápisu RO č. 21/2015 v bodě 11 kalkulaci na vybudování osvětlení Plachetek v konečné částce 409.614 Kč, ale dodnes pro realizaci tohoto osvětlení v přijatelné investiční výšce neudělala nic. No vlastně udělala - Plachetky zahrnula do megalomanské investice osvětlení celé obce za 10 mil Kč s nejasným osudem a termínem realizace

#### **Časový vývoj**

- 12.10.2015, RO 21/2015 bod 11 - kalkulace VO Plachetky, cena 409.614 Kč - nerealizováno

- 7.12.2015, RO 25/2015 bod 5 - kalkulace opravy/výměny kritických míst (1 stožár, 2x oprava vedení, 1 rozvaděč), cena cca 98.000 Kč - nerealizováno
- 1.2.2016, RO 3/2016 bod 2 - návrh na kompletní nové osvětlení, cena 6 mil. Kč
- 3.3.2016, ZO č. 10 bod 7 - usnesením č. 15/10Z/2016 byl p. Hlobil pověřen zadáním projektové dokumentace VO
- 28.6.2016, ZO č. 13 bod 4 - p. Hlobil předkládá [projekt VO](#) v [rozpočtové ceně 10 mil. Kč](#)

**stanovisko Ing. Maixnera, Institut pro rozvoj měst a obcí, soudní znalec**  
viz samostatný dokument s názvem "posouzení.pdf"

### **stanovisko Ing. Skály, Společnost pro rozvoj veřejného osvětlení**

Díval jsem se na vybrané dokumenty uložené na webu (viz níže uvedený odkaz). Bohužel jsem nemohl kontrolovat všechny za což se omlouvám. Po zhlédnutí vybraných dokumentů zasílám toto stanovisko:

- a) Souhrnná technická zpráva neobsahuje na straně 2 nejdůležitější normu z hlediska osvětlování pozemních komunikací a tou je ČSN EN 13 201 (podle této normy se definují parametry pro osvětlení pozemních komunikací)
- b) nikde jsem neviděl zařazení komunikací do tříd osvětlení (dle bodu a)). Navíc silnice II třídy č. 490 a silnice III. Třídy č.4905 musí být osvětlena dle normy (viz vyhláška č.104/1997)
- c) K projektové dokumentaci není doložen jediný světelný výpočet prokazující splnění normové hodnoty osvětlení pozemní komunikace
- Nicméně doporučuji aby jste si jako obec odsouhlasili jak má být obec osvětlena (zpracovat Generel VO v rozsahu zařazení komunikací do tříd osvětlení, stanovení barvy světla pro každou komunikaci a způsob osvětlení celkového prostoru aby jste se vyvarovali stížnosti občanů, že osvětlení neosvětluje přístupy do domů apod) a poté si nechali provést světelné výpočty prokazující splnění vašich požadavků.

### **Žádám o uvedení do zápisu**

Roční spotřeba obce el. energie na VO dle uzávěrek:  
2013: 127 tis. Kč, 2014: 146 tis. Kč, 2015: 149 tis. Kč

### **inventurní soupis stožárů dle revizní zprávy:**

- ve zprávě je 119 stožárů
- 29 nových nebo v majetku E.ON
- jen 35 s nějakou poznámkou
- 8 mechanicky na hraně
- 14 s drobnou mechanickou závadou řešitelnou údržbou
- 6 s drobnou elektrickou závadou
- 7 s poznámkou nesvítí (možná již vyřešeno, nebo se dá snadno vyřešit)

<b>Celkem lamp</b>	<b>119</b>
<b>z toho</b>	<b>29</b>
betonový sloup (EON)	11
nový stožár	8
střešník nebo konzola	10
<b>s poznámkou</b>	<b>35</b>
nakloněný stožár	7
koróze stožáru	1

není upevněn stožár	1
chybí šrouby na patce	1
do patky zatéká	10
nečistoty v patce	1
vadná patka	1
izolace	1
pojistka, kabel	1
přerušen vodič PEN	2
utržená svorkovnice	1
utržený poj. spodek	1
svítidlo	1
vadné svítidlo	1
voda ve svítidle	1
nesvítí	4

### Žádám o uvedení do zápisu

Stílt příkazní smlouva. Budeme schvalovat smlouvu, která je přílohou bodu 2 zápisu RO 14/2016? *Odpověď p. Hlobila: ano.*

#### **Chyby ve smlouvě:**

- Jedná se o podlimitní zakázku v režimu zákona. Chybně je to uvedeno v bodech 1.1 1.2 a 1.3 vždy v prvních odstavcích.
- Celý bod 2.7 je nesmyslný. Jelikož je zakázka veřejná, nemohou být podklady předmětem obchodního a dokonce státního tajemství.
- Celý bod 2.8 je opět nesmysl. Právní dokumenty vytvářené v rámci výběrového řízení nejsou autorským dílem dle autorského zákona 121/2000 Sb. To by např. nikdo nesměl vyplnit výkaz výměr aniž by porušil autorova práva.

#### **bod 05 a 06 závěrečný účet obce a účetní uzávěrka**

### Žádám o uvedení do zápisu

Jaký je hospodářský výsledek pronájmu školní jídelny firmě Scolarest v roce 2015 (tedy za období září-prosinec 2015)? Vyčíslil někdo na základě zaúčtovaných příjmů a nákladů zisk nebo ztrátu z této ekonomické aktivity obce?

Dle §82 zákona 128/2000 Sb. žádám tímto Finanční výbor o předložení zprávy o hospodářském výsledku ekonomického pronájmu školní jídelny obce firmě Scolarest. Zprávu žádám připravit s detailním členěním na jednotlivé nákladové a výdajové položky čerpané ze zaúčtovaných dokladů obce.

Protože ze závěrečného účtu obce a účetní uzávěrky není zřejmý hospodářský výsledek ekonomického pronájmu, jsem nucen hlasovat proti Závěrečnému účtu obce a proti účetní uzávěrce.