

**odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM

26. dubna 2016

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA

Mgr. Lenka Doleželová

ČÍSLO JEDNACÍ

KUZL 27278/2016

SPISOVÁ ZNAČKA

KUSP/27278/2016/PŽÚ/Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě stížnosti **Ing. Petra ŽŮRKA, nar. 05.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, přezkoumal postup obce Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, při vyřizování žádosti o informace ze dne 01.04.2016 (žádost vyřizována sdělením o výši úhrady ze dne 11.04.2016, čj. 110/2016/HI-13), a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Kostelec u Holešova p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjedнала nápravu týkající se úhrady za poskytnutí informací na základě žádosti Ing. Petra Žúrka ze dne 01.04.2016 (žádost vyřizována sdělením o výši úhrady ze dne 11.04.2016, čj. 110/2016/HI-13), a to tak, že požadované informace poskytne bezplatně.

Odůvodnění:

Dne 01.04.2016 obdržela obec Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval tyto informace:

„1. Knihu přijatých faktur za rok 2015 vedenou v účetnictví obce. Výjezd Knihy přijatých faktur z účetnictví obce by měl přinejmenším u každé položky obsahovat tyto informace: datum dokladu, číslo a typ dokladu, název dodavatele, částku, DPH, splatnost, datum úhrady, zbývá k likvidaci.

2. Knihu vydaných faktur za rok 2015 vedenou v účetnictví obce. Výjezd Knihy vydaných faktur z účetnictví obce by měl přinejmenším u každé položky obsahovat tyto informace:

datum dokladu, číslo a typ dokladu, název odběratele, částku, DPH, splatnost, datum úhrady, zbývá k likvidaci.“

Uvedené dokumenty žadatel požadoval poskytnout v preferované elektronické verzi (pdf).

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, zaslal povinný subjekt žadateli dne 11.04.2016 sdělení, že požadované dokumenty jsou připraveny k vyzvednutí a budou žadateli zaslány po uhrazení výsledné ceny za poskytnutí informací dle sazebníku úhrad ve výši 90 Kč (uvedenou částku měl žadatel uhradit do pokladny OÚ nebo převodem na účet OÚ č. 1483094359/0800). Žadatel byl poučen, že vůči požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace lze podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím podat u povinného subjektu ve lhůtě do 30 dnů stížnost; tu žadatel podal podáním zasláným na elektronickou podatelnu povinného subjektu dne 13.04.2016. V ní uvádí, že z textu výpočtu úhrady není zřejmé, jakou část z celkové částky tvoří samostatně náklady na vyhledání informace a jakou část samostatně náklady na zpracování informace. Pokud povinný subjekt opírá svůj výpočet o položku v Sazebníku úhrad – *Průměrná hodinová sazba za práce potřebné k vyřízení žádosti pro podání informace – za každých započatých 30 minut práce* – jedná mimo rámec předepsané legislativy.

Protože povinný subjekt stížnost nevyřídil sám, předal ji společně se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán posoudil podanou stížnost z hlediska její včasnosti a přípustnosti a dospěl k závěru, že stížnost byla podána včas v zákonné 30denní lhůtě a žadatel je osobou oprávněnou takovou stížností podat. Po seznámení se se spisovým materiálem, který odvolací orgán od povinného subjektu obdržel dne 19.04.2016, pak uvádí následující:

Při rozhodování o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy z důvodu nesouhlasu s výší požadované úhrady za poskytnutí informací, upravuje postup odvolacího orgánu ustanovení § 16a odst. 7 citovaného zákona. Odvolací orgán postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, výši úhrady nebo odměny sníží /písm. b)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu /písm. c)/, přičemž postup dle písm. b) nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Hrazení nákladů vzniklých v souvislosti s poskytováním informací upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím v ustanovení § 17 tak, že výše nákladů nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může povinný subjekt žádat také úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že povinný subjekt bude úhradu po žadateli požadovat, musí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli písemně oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Zásady pro vyčíslení úhrad spojených s poskytováním informací dle tohoto zákona jsou na základě zmocnění uvedeném v § 21 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoveny nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve smyslu tohoto nařízení stanoví povinný subjekt sazby, na jejichž základě určí výši úhrady v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt měl při vyčíslení výše úhrady za poskytnutí informací vycházet ze sazebníku úhrad zveřejněného na webových stránkách obce. Odvolací orgán si tento sazebník, který byl schválen usnesením Rady obce Kostelec u Holešova č. 6/25/2015 ze dne 07.12.2015, opatřil z webových stránek povinného subjektu www.kostelecuholesova.cz, kde je zveřejněn v sekci Úřad obce, Povinné informace.

Jak je již uvedeno výše, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, je dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinen tuto skutečnost písemně oznámit žadateli před poskytnutím informace, přičemž z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, tzn., že oznámení musí jednoznačně vyplývat způsob výpočtu požadované částky, který bude se schváleným sazebníkem v souladu. Sazebník úhrad pak musí být v souladu s platnou legislativou, tedy musí obsahovat pouze takové položky, za něž lze úhradu požadovat.


Odvolací orgán zjistil, že sazebník úhrad povinného subjektu obsahuje položku nazvanou „Průměrná hodinová sazba za práce potřebné k vyřízení žádosti pro podání informace“, kdy za každých započatých 30 minut práce potřebné k vyřízení žádosti o informace si povinný subjekt účtuje 90 Kč. Uvedená položka (a současně tím i požadavek povinného subjektu) je však v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Tento uvádí, že povinný subjekt je v souvislosti s poskytováním informací oprávněn žádat úhradu, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli a že povinný subjekt může současně žádat také úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Na citované ustanovení navazuje § 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého se výše úhrady stanoví jako součet dílčích částek odvozených z přímých nákladů na pořízení kopií, opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli (tj. „poštovné“) a na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z uvedeného plyne, že povinný subjekt nemůže účtovat náklady za práce potřebné k vyřízení žádosti, pokud tyto nejsou spojeny s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Odvolací orgán proto konstatuje, že postup povinného subjektu v této části není v souladu se zákonem, neboť za práce potřebné k vyřízení žádosti o informace, pokud tyto nespočívají v mimořádně rozsáhlém vyhledávání (které by muselo být řádně odůvodněno) nelze požadovat úhradu.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací výše uvedené pochybení, rozhodl, že mu v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu tak, aby jeho postup byl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Jelikož požadavek povinného subjektu vůči žadateli na zaplacení úhrady před poskytnutím informací nebyl vznesen v souladu se zákonem, nemá povinný subjekt v tomto případě na úhradu nákladů nárok. Povinnému subjektu je tak uloženo poskytnout požadované informace žadateli bezplatně.

Odvolací orgán sám nápravu zjednat nemůže, protože předmětem žádosti žadatele jsou informace týkající se samostatné působnosti povinného subjektu /§ 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Lenka Doleželová
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Petr Žůrek – do vlastních rukou
- 1 x Obec Kostelec u Holešova
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje