

odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
25. dubna 2016	Mgr. Lenka Doleželová	KUZL 25155/2016	KUSP/25155/2016/PŽÚ/Do

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě stížnosti **Ing. Petra ŽŮRKA, nar. 05.12.1959, trvale bytem Kostelec u Holešova 73**, přezkoumal postup obce Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, při vyřizování žádosti o informace ze dne 18.03.2016 (žádost vyřízena v části sdělením o výši úhrady ze dne 31.03.2016, čj. 97/2016/HI-10), a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím se obcí Kostelec u Holešova p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednala nápravu týkající se úhrady za poskytnutí informací na základě žádosti Ing. Petra Žúrka ze dne 18.03.2016, (žádost v části vyřízena sdělením o výši úhrady ze dne 31.03.2016, čj. 97/2016/HI-10), a to tak, že požadované informace poskytne bezplatně.

Odůvodnění:

Dne 18.03.2016 obdržela obec Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) žádost Ing. Petra Žúrka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval tyto informace: „*Kompletní archivovaný originální zápis z jednání ZO (Zastupitelstva obce) č. 10 konaného dne 3.3.2016 tak jak byl podepsán starostou, místostarostkou a ověřovateli. Zápis žádám zaslat včetně všech příloh, které jsou součástí zápisu, nebo na něž se zápis odkazuje.*“ Uvedené dokumenty žadatel požadoval poskytnout v preferované elektronické verzi (pdf).

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, zaslal povinný subjekt žadateli dne 24.03.2016 sdělení, že požadovaný kompletní archivovaný originální zápis z jednání ZO č. 10 je zveřejněn na stránkách www.uzob.cz a že z žádosti není dále zřejmé, které přílohy žadatel požaduje (o které dokumenty se jedná). S uvedeným vyřízením žádosti žadatel nesouhlasil a povinnému subjektu zaslal téhož dne sdělení, kterým požaduje kopii originálu

zápisu ze zastupitelstva (včetně podpisů) a kopie všech příloh, které mu nebyly v identické podobě poskytnuty jako podklad k jednání ZZO či nejsou v identické podobě vystaveny na www.uzob.cz. Povinný subjekt na uvedenou stížnost reagoval dne 31.03.2016 zasláním oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací, kterým žadateli sdělil, že k odeslání je připraven zápis ZO (9 stran), 8 x smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace (8 x 3 = 24 stran) a směrnice k zadávání veřejných zakázek (3 strany), s tím, že uvedené materiály mu budou zaslány po uhrazení výsledné ceny za poskytnutí informací dle sazebníku úhrad v celkové výši 162 Kč (uvedenou částku měl žadatel uhradit do pokladny OÚ nebo převodem na účet OÚ). Dále bylo žadateli sděleno, že zbylé požadované dokumenty jsou identické s podkladovými materiály navěšenými na www.uzob.cz.

Proti uvedenému oznámení podal žadatel dne 05.04.2016 podáním zaslaným na elektronickou podatelnu povinného subjektu stížnost, v níž vyjadřuje s požadovanou úhradou nesouhlas. Uvádí, že sdělení neobsahuje informaci, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, tak jak mu tuto povinnost ukládá zákon o svobodném přístupu k informacím v § 17 odst. 3. Vyčíslení souhrnné částky je nedostatečné, zejména není-li zřejmé, z jakých položek ceníku byla částka vypočítána. Uvedený dokument dále neobsahuje poučení o možnosti podat proti požadavku na úhradu nákladů podle § 16a téhož zákona stížnost, v jaké lhůtě ji lze podat, od kterého dne se lhůta počítá a u kterého orgánu se stížnost podává. Dále nesouhlasí s položkami uvedenými v sazebníku úhrad, na který se povinný subjekt odvolává, konkrétně s úhradou za skenování dokumentu, za informaci e-mailem bez potřeby skenování a za průměrnou hodinovou sazbu za práce potřebné k vyřízení žádosti pro podání informace (za každých započatých 30 minut práce).

Protože povinný subjekt stížnost nevyřídil sám, předal ji společně se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán posoudil podanou stížnost z hlediska její včasnosti a přípustnosti a dospěl k závěru, že stížnost byla podána včas v zákonné 30denní lhůtě a žadatel je osobou oprávněnou takovou stížnost podat. Po seznámení se se spisovým materiálem, který odvolací orgán od povinného subjektu obdržel dne 11.04.2016, pak uvádí následující:

Při rozhodování o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy z důvodu nesouhlasu s výší požadované úhrady za poskytnutí informací, upravuje postup odvolacího orgánu ustanovení § 16a odst. 7 citovaného zákona. Odvolací orgán postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, výši úhrady nebo odměny sníží /písm. b)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu /písm. c)/, přičemž postup dle písm. b) nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Hrazení nákladů vzniklých v souvislosti s poskytováním informací upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím v ustanovení § 17 tak, že výše nákladů nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může povinný subjekt žádat také úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že povinný subjekt bude úhradu po žadateli požadovat, musí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli písemně oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Zásady pro vyčíslení úhrad spojených s poskytováním informací dle tohoto zákona jsou na základě

zmocnění uvedeném v § 21 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoveny nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve smyslu tohoto nařízení stanoví povinný subjekt sazby, na jejichž základě určí výši úhrady v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt měl při vyčíslení výše úhrady za poskytnutí informací vycházet ze sazebníku úhrad zveřejněného na webových stránkách obce. Odvolací orgán náhledem na stránky www.kostelecuholesova.cz v sekci Úřad obce, Povinné informace, zjistil, že je zde zveřejněn sazebník úhrad za poskytování informací, který byl schválen usnesením Rady obce Kostelec u Holešova č. 6/25/2015 ze dne 07.12.2015.

Jak je již uvedeno výše, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, je dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinen tuto skutečnost písemně oznámit žadateli před poskytnutím informace, přičemž z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Nepostačí tak pouze odkaz na schválený sazebník, ale z oznámení musí jednoznačně vyplývat způsob výpočtu požadované částky, který bude se schváleným sazebníkem v souladu. Oznámení proto musí obsahovat např. počet zhotovených kopií (jednostranně či oboustranně), cenu za jednotku dle sazebníku, náklady na pořízení nosiče dat (CD), náklady spojené s odesláním informací (výše poštovního), případně, bude-li povinný subjekt po žadateli požadovat také úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, mělo by být doloženo, kteří zaměstnanci se na vyhledávání podíleli, vyčíslena doba a způsob vyhledávání a objasněno, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání (např. informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, jednalo se o velké množství různorodých informací zpracovávaných z více podkladů, atp). V souladu s § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím má mít žadatel možnost posoudit přiměřenost vyčíslených nákladů, protože náklady za jednotlivé úkony nesmí přesáhnout náklady spojené s úkony vyčtenými v uvedeném ustanovení. Také důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb., který ustanovení § 17 novelizoval, uvádí, že cílem je, „aby se žadatel vždy dozvěděl výši požadované částky před vydáním informace a aby se přesně dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“.

Z oznámení o výši úhrady, které povinný subjekt zaslal žadateli, však není možno zjistit, jak povinný subjekt dospěl k tomu, že je oprávněn žadateli za poskytnutí informací vyúčtovat částku 162 Kč. Oznámení obsahuje pouze sdělení, že žadatel má připraven k vyzvednutí zápis ZO (9 stran), 8 x smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace (8x3=24 stran) a směrnici k zadávání veřejných zakázek (3 strany). Jelikož žadatel požadoval informace poskytnout elektronicky (ve formátu pdf), lze dovodit, že povinný subjekt si účtoval náklady na skenování těchto dokumentů, což by dle schváleného sazebníku činilo 36 stran à 2 Kč, tj. celkem 72 Kč. Za co povinný subjekt požaduje částku 90 Kč, která zbývá do vyčíslených 162 Kč, v oznámení uvedeno není; ze sazebníku však lze dovodit, že částku 90 Kč si povinný subjekt účtuje za každých započatých 30 minut práce potřebné k vyřízení žádosti o informace. Uvedený požadavek je však v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť zde je uvedeno, že povinný subjekt je v souvislosti s poskytováním informací oprávněn žádat úhradu, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může povinný subjekt žádat také úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Na citované ustanovení navazuje § 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách

stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého se výše úhrady stanoví jako součet dílčích částek odvozených z přímých nákladů na pořízení kopií (za kopie lze považovat i kopie „elektronické“ pořízené naskenováním dokumentu), opatření technických nosičů dat, odeslání informací žadateli (tím se rozumí náklady na „poštovné“) a na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z uvedeného plyne, že povinný subjekt nemůže obecně účtovat náklady za práce potřebné k vyřízení žádosti, pokud tyto nejsou spojeny s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Odvolací orgán proto konstatuje, že postup povinného subjektu v této části není v souladu se zákonem, neboť oznámení o výši úhrady neobsahuje zákonem stanovené požadavky spočívající v tom, že z něj musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena; oznámení je s ohledem na to nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán musí dále přisvědčit námitce žadatele, že oznámení o výši úhrady trpí další vadou, neboť neobsahuje poučení o možnosti podat proti němu stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle ustanovení § 17 odst. 3 věty třetí téhož zákona musí být součástí oznámení poučení o možnosti podat proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Absence takového poučení je jednoznačně vadou zaslání oznámení, avšak vzhledem k tomu, že stížnost žadatele byla i přesto podána včas, odvolací orgán uvedené pochybení pouze konstatuje.

S odkazem na výše uvedené odvolací orgán uvádí, že z důvodu popsaných nedostatků oznámení o výši úhrady je v daném případě na místě aplikace § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů v případě, že vůči žadateli nesplní svoji oznamovací povinnost dle odst. 3 téhož ustanovení zákona. Jak bylo již uvedeno výše, dle požadavků stanovených v § 17 odst. 3 zákona musí být oznámení písemně zasláno žadateli spolu s výší žádané úhrady (což bylo učiněno), z oznámení však musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává; tyto náležitosti oznámení neobsahovalo. Jelikož z dikce § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že ztráta nároku na úhradu nákladů se váže na nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v odst. 3, odvolací orgán s použitím jazykového výkladu dospěl k závěru, že oznamovací povinnost v rozsahu uvedeném v odst. 3 splněna nebyla, tudíž nárok na úhradu nákladů povinnému subjektu zanikl.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací pochybení, rozhodl tak, že mu v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu tak, aby jeho postup byl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Jelikož požadavek povinného subjektu vůči žadateli na zaplacení úhrady před poskytnutím informací nebyl vznesen v souladu se zákonem (oznámení obsahovalo výše konstatované nedostatky), povinný subjekt nesplnil řádně svou oznamovací povinnost dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tudíž ztratil na úhradu nákladů nárok. Povinnému subjektu je tak uloženo poskytnout požadované informace žadateli bezplatně. Odvolací orgán sám nápravu zjednat

nemůže, protože předmětem žádosti žadatele jsou informace týkající se samostatné působnosti povinného subjektu /§ 16a odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Lenka Doleželová
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Petr Žůrek – do vlastních rukou
- 1 x Obec Kostelec u Holešova
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje