



## Z Á P I S

### zasedání Zastupitelstva č. 27 obce Kostelec u Holešova

konané dne 26. 5. 2022 v zasedací místnosti OÚ od 17:00 hod.

Doba jednání: 17:00 - 19:51  
Přítomno: 11  
Omluveni: 4 (Aleš Pospíšilík, Radoslav Pospíšilík, Martin Hradil, Vojtěch Sklenář)  
Neomluveni: 0  
Předsedající: RNDr. Marcela Pospíšilíková  
Zapisovatel\*: RNDr. Marcela Pospíšilíková  
Ověřovatelé zápisu: Ing. Petr Hlobil ml., Ing. Tomáš Marek

\*Předsedající v souladu s jednacím řádem Obce určil výše uvedenou osobu.  
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

#### 1. Zahájení

Složení slibu zastupitele obce Kostelec u Holešova.

Ke dni 15.4.2022 zanikl, z důvodu nevolitelnosti mandát zastupitele obce Kostelec u Holešova Jakuba Zmeškala, který byl zvolen za volební stranu "Aktivní pro Kostelec a Karlovice". První náhradník na kandidátní listině pan Rudolf Furch mandát zastupitele odmítl. Druhý náhradník na kandidátní listině pan Petr Měrka ml. mandát zastupitele odmítl. Třetí náhradník na kandidátní listině pan Roman Pospíšilík mandát zastupitele přijal.

Veřejné zasedání zastupitelstva č. 27 zahájila starostka obce v 17:00 hod.

Bylo zvoleno pracovní předsednictvo: Marcela Pospíšilíková, Petr Hlobil st., Tomáš Marek

**Hlasování: 10 - 1 - 0**

Byla zvolena návrhová komise: Oldřich Masný, Petr Měrka, Alois Hradil

**Hlasování: 11 - 0 - 0**

Byli zvoleni ověřovatelé zápisu: Petr Hlobil ml., Tomáš Marek

**Hlasování: 11 - 0 - 0**

Informace:

V průběhu zasedání ZO je pořizován zvukový záznam, který slouží pro potřeby vyhotovení zápisu. Zápis bude pořizovat Marcela Pospíšilíková - starostka.

Soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, Kostelec u Holešova č.p. 73, pořizuje videozáznam pro dokumentační a veřejné účely, ÚOOÚ reg. č. 00063805.

Zápis ze zasedání ZO č. 26 byl ověřen a podepsán. Proti zápisu nebyla vznesena námitka.

Návrh č. 1 na doplnění programu předložila starostka obce Marcela Pospíšilíková

bod: "Veřejnoprávní smlouva s Charitou Holešov". Navrhuje se zařadit na program zasedání ZO č. 27 jako bod

č. 11.

Zdůvodnění: Obec Kostelec u Holešova obdržela žádost od Charity Holešov na finanční částku 15 000 Kč na podporu Charitní pečovatelské služby. Částka se odvíjí od počtu klientů s trvalým pobytem v obci Kostelec u Holešova, kteří využívají služby Charity Holešov.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** zařazení bodu "Veřejnoprávní smlouva s Charitou Holešov" na program zasedání ZO Kostelec u Holešova č. 27 jako bod č. 11.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 1/27Z/2022 bylo schváleno.**

---

Program zasedání ZO č. 27:

1. Zahájení
2. Kontrola plnění usnesení ze zasedání ZO č. 26
3. Informace o činnosti
4. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 20. 9. 2021 „Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů“
5. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Kostelec u Holešova a za rok 2021
6. Rozpočtové opatření č. 1/2022
7. Schválení zhotovitele stavby "Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova"
8. Smlouva o zřízení věcného břemene
9. Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene
10. Vybudování veřejné infrastruktury obce - prodloužení páteřního vodovodního řádu pro lokality BI6 a BI7
11. Veřejnoprávní smlouva s Charitou Holešov
12. Diskuze - různé
13. Závěr

Diskuze:

Žůrek P. *apeloval na dodržování jednacího řádu ZO*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** program zasedání ZO Kostelec u Holešova č. 27.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 2/27Z/2022 bylo schváleno.**

---

## 2. Kontrola plnění usnesení ze zasedání ZO č. 26/2022

4/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova schvaluje vítěze výběrového řízení na zakázku „Vybudování varovného a výstražného systému - protipovodňová opatření obce Kostelec u Holešova“ firmu ELSPET s.r.o., Palackého 353, 768 61 Bystřice pod Hostýnem a schvaluje uzavření smlouvy o dílo - *vítězný uchazeč vyzván k podpisu SOD*

5/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova schvaluje uzavření smlouvy na zakázku "Kaple Sv. Floriána - stavební udržovací práce" s firmou Pělucha střechy s.r.o., Třebětice 68, 769 01 Holešov, IČ 0862111 - *práce byly zahájeny 3.5.2022*

6/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova schvaluje Dodatek č. 3 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace "Základní škola, Kostelec u Holešova, okres Kroměříž" - *o schválení Dodatku informováno vedení ZŠ*

7/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy číslo D/2020/10 s organizací Linka bezpečí z.s. na poskytnutí finančního příspěvku na činnost ve výši 1000 Kč. - *smlouva uzavřena peníze vyplaceny*

8/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova schvaluje DODATEK č. 4 KE SMLOUVĚ O DÍLO ze dne 20. 9. 2021 „Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů“ - *dodatek k SOD uzavřen*

9/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova stanovuje pro příští volební období 2022 - 2026 zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova v počtu 15 členů - *bude zveřejněno na úřední desce*

10/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova vyslovuje ,v souladu s §. 55 bod 3b) zákona č. 491/2001 o volbách do zastupitelstev obcí, zánik mandátu zastupitele obce Kostelec u Holešova Jakuba Zmeškala - *mandát zanikl* 15.4.2022

11/26Z/2022 ZO Kostelec u Holešova schvaluje poskytnutí příspěvku na sociální projekt sociálního vozidla pro "Centrum seniorů Holešov" ve výši 6 000 Kč formou zakoupení reklamní plochy na tomto vozidle - *příspěvek poskytnut*

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **bere na vědomí** výsledky kontroly plnění usnesení ze zasedání ZO č. 26.

#### Výsledek hlasování:

*O návrhu usnesení nebylo hlasováno.*

---

### **3. Informace o činnosti**

Mezi zasedáním ZO č. 26 a 27 se konaly schůze RO č. 8/2022, 9/2022 a 10/2022

#### Rada obce schválila usnesením č.:

4/8R/2022 uzavření smlouvy s ND agentura s.r.o. na zpracování žádosti o dotaci v rámci programu SFDI pro záměr obce "Chodníky v Kostelci u silnice III. třídy".

6/8R/2022 uzavření Smlouvy č. 1190901718 o poskytnutí podpory ze SFŽP na akci: „Výsadba stromů - Obec Kostelec u Holešova“ se Státním fondem životního prostředí České republiky.

8/8R/2022 uzavření "Smlouvy o centralizovaném zadávání pro projekt *Efektivní a moderní komunikace obcí mikroregionu Holešovsko a Židelná*" s Mikroregionem Holešovsko" v předloženém znění

2/9R/2022 účetní závěrku příspěvkové organizace Základní škola Kostelec u Holešova za rok 2021..

3/9R/2022 převod hospodářského výsledku příspěvkové organizace Základní škola Kostelec u Holešova ve výši 39 032,52 Kč do rezervního fondu.

4/9R/2022 účetní závěrku příspěvkové organizace Mateřská škola Kostelec u Holešova za rok 2021

5/9R/2022 převod hospodářského výsledku příspěvkové organizace Mateřská škola Kostelec u Holešova ve výši 17 708,13 Kč do rezervního fondu.

7/9R/2022 cestovní zprávy ze služebních cest starostky obce za období od 9.3.2022 do 9.5.2022.

2/10R/2022 přidělení bytu č. 8 v Domě seniorů manželům Šidlíkovým, bytem Kostelec u Holešova č. 80 od 1.6.2022.

5/10R/2022 navýšení ceny za zakázku "Oprava sjezdu a části chodníku u Domu služeb" .

6/10R/2022 objednání oprav kanalizačních vpustí u f. WOXI.

7/10R/2022 nákup stravovacího terminálu pro ŠJ u firmy Z-WARE s.r.o.

#### Rada obce doporučila usnesením č.:

5/9R/2022 před rozhodnutím o spolupráci s ND agenturou s.r.o. na získání dotace na chodníky v Karlovicích ověřit výši nákladů na nutné úpravy PD.

#### Rada obce souhlasila usnesením č.:

3/8R/2022 s se stavebním záměrem "Novostavby rodinného domu vč. ČOV a napojení na inženýrské sítě, oplocení a sjezd (stávající) na p.č. 5/4 a 1022.

6/9R/2022 s vyřazením a likvidací nepotřebného majetku, který je součástí vybavení ZŠ, dle vyřazovacího protokolu za období od 1.1.2022 do 29.4.2022

8/9R/2022 s přerušением provozu MŠ Kostelec u Holešova v době letních prázdnin v období od 11.7. do 31.8.2022.

3/10R/2022 se změnou Strategického rámce MAP - doplnění bezbariérovosti do projektu navýšení kapacity MŠ v Kostelci u Holešova a navýšení celkových výdajů projektu na 15 000 000 Kč

4/10R/2022 se změnou Strategického rámce MAP - zařazením investičního záměru "Modernizace odborných učeben a odborných kabinetů" do Strategického rámce MAP.

#### Rada obce vydala usnesením č.:

7/8R/2022 osvědčení pro pana Romana Pospíšilíka o nastoupení do funkce člena ZO Kostelec u Holešova od 16.4.2022

#### Další informace:

6.4. - konzultace starostky obce na MAS Partnerství Moštěnka, podklady k žádosti o dotaci na vybavení Myslivny, potvrzení o konzultace odesláno 7.4. administrátorovi, 13.4. podána žádost o dotaci na MAS Partnerství Moštěnka

8.4. - schůzka z geodetem - objednáno vypracování geometrického plánu komunikace Plachetky - podklad pro vyřízení kolaudace

- zajištěna publicita projektu „Vybudování varovného a výstražného systému - protipovodňová opatření obce Kostelec u Holešova“

13.4. - podepsána SOD s f. Pělucha střechy s.r.o. na provedení udržovacích prací na kapli sv. Floriána v Karlovicích, 19.4. se uskutečnila informativní schůzka za účasti objednatele, zhotovitele, zpracovatele PD a TDI, s TDI podepsána příkazní smlouva (14 tis. Kč)

13.4. - předání materiálů vyžádaných ÚOHS k prošetření podnětu týkajícího se VŘ na rekonstrukci VO v Kostelci u Holešova

- řešena oprava dešťové kanalizace v Karlovicích - vyústění kanalizace do příkopu podél komunikace, položení nové kanalizační trubky a terénní úpravy provedl VaK Kroměříž

21.4 - 22.4. - audit hospodaření obce, rok 2021

20.4. doručeno dodatečné povolení stavby "Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova", právní moci nabylo 7.5.2022

27.4. - starostka obce se dostavila na pobočku ČKAIT v Brně za účelem doplnění informací ke stížnosti na autorizovanou osobu

2.5. - předání staveniště zakázky Kaple Sv. Floriána stavební udržovací práce f. Pělucha střechy s.r.o., 3.5 byly zahájeny práce, KD č. 1 (9.5.), zahájena oprava střechy, KD č. 2 (16.5.)

2.5. - nahlášena oprava kanalizace a propadlého sjezdu u RD Kostelec u Holešova č.p. 212 opravu provedl VaK Kroměříž

4.5. - podepsána kupní smlouva na soubor použitého movitého majetku (dle Smlouvy s f. Scolarest je definován jako Investice) , kupní cena 1000 Kč

5.5. - zahájena oprava sjezdu a části chodníku u Domu služeb a vady ny komunikaci "Za chaloupkama" - zhotovitel f. VHS Bystřice pod Hostýnem, ukončeno 13.5.

U f. Propoklop s.r.o a Woxi poklop servis zajištěny nabídky na opravy 10 ks kanalizačních vpustí v Kostelci a Karlovicích

6.5. byl objednan autobus pro přepravu účastníků akce "Setkání Kostelců" v roce 2022

9.5. provedeny opravy ventilů na radiátorech topení ve dvou bytech v Domě seniorů (f. Topič)

16.5. podepsána SOD s f. Elspet s.r.o. na zakázku " Vybudování varovného a výstražného systému - protipovodňová opatření obce Kostelec u Holešova"

25.5. proběhlo v obci natáčení ČT Brno pro pořad Týden v regionech (Tři minuty z .....)

25.5. - na účet obce u ČNB byla připsána dotace z OPŽP na VZT ve ŠK a ŠJ ve výši 1 562 906,55 Kč

#### Účast starostky na seminářích, konferencích a schůzích:

7.4. Setkání starostů s vedením a.s. VaK Kroměříž

27.4. Sněm MAS Partnerství Moštěnka

12.5. Setkání starostů Zlínského kraje

16.5. Konference "Jak posílit energetickou nezávislost obcí, firem a domácností"

19.5. Valná hromada VaK Kroměříž

20.5. Valná hromada VaK Přerov

24. - 25.5. Setkání starostů Mikroregionu Holešovsko s úředníky MÚ Holešov

#### Přehled podaných žádostí s požadavkem vyřízení dle zákona 106/1999 Sb.

V období mezi konáním zasedáním ZO 26 až 27 byly vyřízeny nebo jsou připravovány k vyřízení - 6 žádostí od PO, 1 žádost od zastupitele obce P. Žůrka , 4 žádosti od FO

#### Diskuze:

Žůrek P. *o co šlo při návštěvě ČKAIT*

Pospíšilíková M. *obec podala stížnost na autorizovanou osobu, Ing. Bátrlu stavbyvedoucího na zakázce rekonstrukce školní kotelny a VZT školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova, měla za to, že se dopustil několika pochybení při řízení stavby a také proto, že jeho chování vůči objednateli neodpovídalo kodexu člena ČKAIT, na osobní konzultaci starostka doplnila důkazní informace*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **bere na vědomí** informace o činnosti.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

---

**4. Dodatek č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 20. 9. 2021 „Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů“**

Zastupitelstvo obce schválilo 24. 8. 2021 dodavatele a uzavření smlouvy o dílo se společností MORAVASTAV Kroměříž spol. s. r. o. Zhotovitel zahájil práce 1. 10. 2021 a hotové dílo předal 22. 4. 2022. Rekonstrukční práce spočívaly v opravě fasády, nově byl proveden odvětrávaný sokl systémem Cetris, dále byla provedena oprava balkonů a nový nátěr stávajících kovových konstrukcí. Zákryt okapového žlabu z hoblovaných prken byl nahrazen nově zhotovenou římsou z fasádního zateplovacího polystyrenu EPS. Na budově byla vyměněna střešní krytina včetně podkladních latí. Byla provedena rekonstrukce okapového chodníku a ostatní přidružené práce (revize hromosvodu, výměna oplechování stávajících klempířských výrobků apod.). Výsledná cena, kterou obec za dílo zaplatila, včetně odvodu DPH činí 7.253.944,48 Kč. Zhotovitel MORAVASTAV Kroměříž, spol. s. r. o. provedl stavební práce řádně a odborně. Textová část doplněna prezentací.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** DODATEK č. 5 KE SMLOUVĚ O DÍLO ze dne 20. 9. 2021 „Kostelec u Holešova - Rekonstrukce Domu seniorů“

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 3/27Z/2022 bylo schváleno.**

Přílohy:

DS více práce, méně práce  
Dodatek č. 5

---

**5. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Kostelec u Holešova a za rok 2021**

ZO byl předložen dokument Závěrečný účet obce Kostelec u Holešova za rok 2021.

Diskuze:

- Hlobil st. • *Výroky zastupitele Žůrka - Hlobilův pronájem ŠJ umožnil vyrabování 1,5 mil. Kč z rozpočtu obce. Jedná se o dlouhodobou a systematickou ztrátu, která kumulativně za období 09/2015-12/2021 činí 1,46 mil Kč. Je nepochybné, že obec dlouhodobě nejedná s péčí řádného hospodáře.*
- *Pane Žůrku, pokud Vámi uvedená obvinění exaktně neprokážete a svá tvrzení nedoložíte nezávislým odborným posudkem, považuji je za nepravdivá, považuji je za nesmysl. Z Vaší strany je to v tomto případě již 7 let mlácení prázdné slámy.*
  - *Ještě jedna poznámka - pane Žůrku, není účetní uzávěrka, jak nesprávně uvádíte, ale účetní závěrka. I toto svědčí o výši Vaší ekonomické erudovanosti, spíše bych řekl ekonomické neerudovanosti.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** závěrečný účet Obce Kostelec u Holešova za rok 2021 bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 1 (Žůrek P.) / Zdrželo se: 2 (Hradil A., Měrka P.)

**Usnesení č. 4/27Z/2022 bylo schváleno.**

Přílohy:

Závěrečný účet za rok 2021

---

Příloha č. 1 - Podrobná rekapitulace majetku 1. část  
Příloha č. 1 - Podrobná rekapitulace majetku 2. část  
Příloha č. 2 - Hlavní kniha 1. část  
Příloha č. 2 - Hlavní kniha 2. část  
Příloha č. 3 - Inventura účtů 1. část  
Příloha č. 3 - Inventura účtů 2. část  
Příloha č. 4.1 - Výkaz pro hodnocení plnění rozpoč  
Příloha č. 4.2 - Výkaz pro hodnocení plnění rozpoč  
Příloha č. 4.3 - Rozvaha  
Příloha č. 4.4 - Výkaz zisku a ztráty  
Příloha č. 4.5 - Příloha  
Příloha č. 4.6 - Plnění rozpočtu 1 část  
Příloha č. 4.6 - Plnění rozpočtu 2 část  
Příloha č. 4.6 - Plnění rozpočtu 3 část  
Příloha č. 4.6 - Plnění rozpočtu 4 část  
Příloha č. 4.6 - Plnění rozpočtu 5 část  
Příloha č. 5 - Dotace  
Příloha č. 6.1 Výkaz zisku a ztráty ZŠ  
Příloha č. 6.2 - Rozvaha ZŠ  
Příloha č. 6.3 - Příloha ZŠ  
Příloha č. 6.4 - Výkaz zisku a ztráty MŠ  
Příloha č. 6.5 - Rozvaha MŠ  
Příloha č. 6.6 - Příloha MŠ  
Příloha č. 7 - Zpráva o výsledku přezkoumání hospo  
Zveřejnění závěrečného účtu za rok 2021  
Výhrady zastupitele k závěrečnému účtu a účetní zá

---

ZO byla předložena účetní závěrka Obce Kostelec u Holešova za rok 2021. Součástí účetní závěrky je zpráva auditora o výsledku přezkoumání hospodaření obce Kostelec u Holešova za rok 2021.

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** účetní závěrku Obce Kostelec u Holešova za rok 2021 a hospodářský výsledek ve výši 6 142 052,94 Kč.

#### Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 1 (Žůrek P.) / Zdrželo se: 2 (Hradil A., Měrka P.)

#### **Usnesení č. 5/27Z/2022 bylo schváleno.**

#### Přílohy:

Protokol o schvalování účetní závěrky za rok 2021  
Příloha č. 1 - Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu  
Příloha č. 1 - Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu  
Příloha č. 2- Rozvaha  
Příloha č. 3 Výkaz zisku a ztráty  
Příloha č. 4 - Příloha  
Příloha č. 5 - Inventura účtů 1. část  
Příloha č. 5 - Inventura účtů 2. část  
Příloha č. 6 - Inventarizační zpráva  
Příloha č. 6 -Inventarizační zpráva - 2 část  
Příloha č. 7 - Zpráva o výsledku přezkoumání hospo

---

## **6. Rozpočtové opatření č. 1/2022**

ZO bylo předloženo rozpočtové opatření č. 1/2022.

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** rozpočtové opatření č. 1/2022.

## Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

## Usnesení č. 6/27Z/2022 bylo schváleno.

### Přílohy:

Rozpočtové opatření č. 1-2022

## 7. Schválení zhotovitele stavby "Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova"

ZO byl předložen nabídkový rozpočet zpracovaný f. Rovina stavební a.s. na práce, které je třeba provést na stavbě "Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova".

### Diskuze:

- Žůrek P. *předmětem stavby, jestli tomu dobře rozumím, je vybudování stěny, průduchů přes strop a stěny a protipožárních dveří*
- Pospíšilíková M. *ještě se bude dělat obložení ocelových konstrukcí, které zajišťují statiku v místě prostupů, část prací, které jsou v PD jsou již hotové a proto nejsou zahrnuty do rozpočtu, práce které se dodělávají vesměs souvisí s protipožárními opatřeními*
- Žůrek P. *chci se zeptat - k PD je vypracován dodatek, iniciování zpracování dodatku vzniklo z toho, že běží nové stavební povolení a je k němu třeba souhlasné stanovisko hasičů a z toho to vyplynulo?*
- Pospíšilíková M. *dodatečné stavební povolení je vydáno*
- Žůrek P. *proč to UPOSS udělal jako dodatek k PD a ne hned na začátku*
- Pospíšilíková M. *nejedná se o dodatek k PD ale novou PD na stavbu vedenou na SÚ pod názvem "Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova", předchozí stavba byla provedena na základě sdělení SÚ, že se jedná o udržovací práce a je už ukončena, nová PD řeší opatření, která vyplynula z kontroly SÚ, který na rozdíl od projektanta usoudil, že na prostupy pro vedení VZT přes strop a stěny mělo být vydáno stavební povolení, projektant jako autorizovaná osoba nepovažoval tento zásah za tolik významný, aby na něj bylo nutné vydávat stavební povolení, k PD pro stavební povolení vydávají stanoviska různé dotčené orgány, mimo jiné i hasiči*
- Žůrek P. *v původním projektu projektant nebral zřetel na to, že je to nutné řešit požárně bezpečnostně a řešilo se to až bylo třeba dodatečné stavební povolení*
- Pospíšilíková M. *vše souvisí s požadavkem SÚ na stavební povolení k prostupům, pokud by nevznikl požadavek na dodatečné stavební povolení, nebylo by třeba žádat o vyjádření hasičů*
- Žůrek P. *mám dojem, že nás projektant uvedl v omyl, neřekl nám, že si nechal zpracovat posudek statika a jako odborná osoba nás na to měl upozornit, stálo nás to dvakrát zaplacený projekt, považuji to za jejich profesní pochybení a ptám se jestli s tím bude obec něco dělat*
- Pospíšilíková M. *PD zpracovává autorizovaná osoba a je na ní aby posoudila, jestli je nebo není třeba na projektované práce stavební povolení, projektant byl názoru, že není třeba, SÚ, který provedl na prakticky hotové stavbě kontrolu usoudil, že na prostupy je SP třeba a s tím souvisí požadavky hasičů, bylo potřeba zpracovat projekt pro dodatečné SP, vám se zdá, že jsme proto přeplatili projekt, pokud by se v původní PD řešily tyto věci, tak by byl dražší, nevím jestli o celou částku nebo jen část, netroufám si to posoudit*
- Žůrek P. *první projekt jsme si mohli odpustit a udělat se všemi náležitostmi ten druhý, kdyby přiznali, že mají z roku 2019 k dispozici statické posouzení, které vyžaduje stavební řízení*
- Pospíšilíková M. *druhý projekt zcela jistě neobsahuje všechny záležitosti, které jsou v prvním projektu, ve kterém je řešena kotelna, která ve druhém projektu není, druhý projekt se týká pouze VZT a to pouze v té části stavby, na kterou je třeba dle názoru SÚ stavební povolení, je to nový projekt*
- Hlobil P. st. *vím, že pan Žůrek se snaží už delší dobu v této věci získávat všechny dostupné informace, paní starostka se mu snaží vysvětlit k čemu došlo, ale v tomto bodě se nebavíme o projektantovi a o projektech, ale o uzavření SOD, vraťme se k podstatě věci tohoto bodu*
- Žůrek P. *součástí SOD je PD*
- Pospíšilíková M. *součástí SOD s Rovinou není PD, je to tam výslovně napsáno, Rovina nedodává PD*

Žůrek P.            *ale Rovina bude dělat na základě SOD podle PD*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** uzavření SOD na provedení stavby "Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova" s f. Rovina stavební a.s.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 7/27Z/2022 bylo schváleno.**

Přílohy:

Nabídka Rovina

---

## 8. Smlouva o zřízení věcného břemene

ZO byl předložen návrh Smlouvy o zřízení věcného břemene č. OT-014330061233/001-ADS na stavbu "Kostelec u Hol. P Černý, kabel NN". Návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene pro stavbu "Kostelec u Hol. P Černý, kabel NN" byl schválen na zasedání ZO č. 10 usnesením č. 8/10Z/2020.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. OT-014330061233/001-ADS na stavbu "Kostelec u Hol. P. Černý, kabel NN" s EG.D, a.s.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 8/27Z/2022 bylo schváleno.**

Přílohy:

1030058364 Kostelec u Holešova GP  
Smlouva věcné břemeno

---

## 9. Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene

ZO byl předložen návrh Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. OT-001030071430/001-MPPR na stavbu "Kostelec u Hol., K/172 p. Dolák, Kab. NN"

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene č. OT-001030071430/001-MPPR na stavbu "Kostelec u Hol., K/172 p. Dolák, Kab. NN"

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 9/27Z/2022 bylo schváleno.**

Přílohy:

SBVB\_1030071430\_001-MPPR\_SMLOUVA  
C.2 situace v KM  
C.3 celková situace

---

## 10. Vybudování veřejné infrastruktury obce - prodloužení páteřního vodovodního řadu pro lokality BI6a BI7

Bod byl zařazen na program zasedání ZO č. 27 na základě návrhu zastupitelů Petra Žůrka, Radoslava Pospíšilíka a Petra Měrky.

Diskuze:



- Měrka P. *lokalita je určená pro výstavbu, není důležité, že teď se to nebude zastavovat celé, jde o páteřní řad vodovodu, na který se postupně mohou napojovat kromě té, která se tam bude stavět i další stavby, buď chceme aby se tam stavělo nebo to nechceme*
- Pospíšilíková M. *o této záležitosti se rozsáhle diskutovalo na předminulém ZO, následně proběhla schůzka RO s majiteli pozemků v této lokalitě, na které jim byla předložena možná řešení a na minulém ZO bylo stanovisko RO k této záležitosti sděleno ZO*
- Hlobil P. st. *pracovní schůzka proběhla 21.3., pozváni byli všichni majitelé pozemků na lokalitě BI 6, aby se nám vyjádřili, vím o tom, že na jedné parcele chce stavět pan Belza a na druhé pan Andrlík ale je tam plánovaných k výstavbě 10 domů, což znamená, že by zde mělo být vyměřeno 10 stavebních parcel a část pozemku by měla být prodána obci na příjezdovou cestu, ve které budou vedeny inženýrské sítě vč. vodovodní přípojky, pan Belza mluví o rozdělení stavby na dvě etapy a i pan Měrka byl proti dělení zakázek, já říkám, že rozdělení na etapy není možné, protože by se mohlo stát, že rozhodnutí jednoho majitele parcely ve společném vlastnictví nestavět může znemožnit stavbu ostatním majitelům parcely, kteří by k vymezeným stavebním parcelám neměli přístupovou cestu, jsou dva návrhy, první je obec pozemky odkoupí, zasítuje uzavře s původními majitel smlouvu a prodá pozemky zpět majitelům, druhá možnost je, že obec pozemky nebude vykupovat, majitelé přijdou sami s návrhem smlouvy na obec, obec pozemky zasítuje, ale smlouvy musí obsahovat určitá pravidla hry - stanovenou dobu do které budou na parcele stát domy (např. 5 - 10 let) a stanovené procento podílu majitelů na nákladech (např. 30 %), pro mě je nepřijatelné aby obec vydala 1,5 milionu, postavil se tu jeden barák a pak se tu 20 let oralo, pro toto hlasovat nebudu, od pracovní schůzky se majitelé pozemků k tomu žádným způsobem nevyjádřili, v Němčicích obec vykoupila pozemky za 25 Kč/m<sup>2</sup>, zasítovovala a prodala za 75 Kč/m<sup>2</sup> zájemcům, kteří byli připraveni v krátké době stavět, tuto garanci my zatím nemáme, v Rymicích prodávala obec zasítované pozemky za 1 500 Kč/m<sup>2</sup> a v podmínkách měli, že do 5 let bude stavba zapsána do KN a pokud ne tak budou majitelé platit penále (75% z ceny pozemku), v Bořenovicích prodali obecní pozemky developerovi, který tam staví RD, dokud nebudeme mít jistotu, že když tam dotáhneme vodovod tak tam bude výstavba tak doporučuji panu Belzovi ať si tam vykope studnu a řeší to vlastním zdrojem*
- Belza *původně měl být projekčně vodovod zpracován jen pro náš pozemek a pozemek p. Andrlíka, to že je zpracován celý je jen naše dobrá vůle, na ŽP v Holešově mi řekli, že je běžné, že se projekty realizují na části, část vodovodu je teď pro 2 pozemky a tím se snižší výdaje, ale bylo by možné napojit celkem 5 pozemků a v další etapě řešit dalších 5 pozemků, jsme připraveni na vodovod přispět, přístupová komunikace k dalším 5 pozemkům se bude muset vybudovat neboť je zanesena v územní studii, obec Rymice udělala přípojku v délce 400 m přes obecní pozemky k jedné nemovitosti za 1,5 mil Kč bez DPH a majitelé nemovitosti se na ní finančně nepodíleli, v našem případě se jedná o nezasítované stavební pozemky a ne o ornou půdu, je podstatné co je v ÚP a v KN, r. pana Matuly nechtěla pozemky obci prodat, neboť má dlouhodobé vazby na Kostelec, v minulosti vyhověla obci odprodejem pozemků na lokalitě BI 6 na vybudování protipovodňového valu, pokud obec projekt vodovodu nepodpoří tak se nezrealizuje a my si budeme nuceni vybudovat vlastní studny, přičemž ti, kteří budou stavět po nás to budou mít složitější v tom, že budou nuceni brát ohled na již vybudované studny, při odložení projektu, se vzhledem k inflaci budou náklady na vodovod pravděpodobně zvyšovat*
- Hlobil P. st. *ptám se - je takový problém pro majitele rozdělit lokalitu na 10 stavebních parcel, vytyčit pozemek na příjezdovou cestu k odprodeji obci, tj. připravit tak aby se dalo s obcí jednat o dalším postupu?, lokalita je jejich majetek a je jen na nich jak s ní naloží, jsem pro to udělejme v celé lokalitě vodovod a i další IG sítě a o to jak se tam bude stavět rozhodnou majitelé parcel, ti majitelé, kteří mají více parcel se mohou třeba rozhodnout některé z nich prodat jako stavební parcely, ale bez příjezdové cesty to nepůjde, protože se k parcelám nikdo nedostane, mluvit o dalších lokalitách (např BI7), které se mohou napojit nemá smysl, neboť budou v rezervě a jejich zástavba bude přicházet v úvahu až po zástavbě lokality BI 6 a bude to vyžadovat další změnu ÚP*
- Žůrek P. *měli bychom plnit usnesení zastupitelstev, před dvěma lety bylo uloženo udělat územní studii lokality BI 6, zjistit finanční náročnost a letos abychom zjistili jak jsme na tom s financemi s rezervou, všechny tři úkoly jsou splněné a neměli bychom klást nové požadavky, páteřní vodovodní řad je veřejná infrastruktura obce a tu jsme ze stavebního zákona povinni dělat, stejně jako VO, chodníky, místní komunikace, školu.....*
- Hlobil P. ml. *a to jste slyšel kde, že jsme povinni, který zákon to říká.....*

- Žůrek P. z. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu - veřejná infrastruktura je záležitostí obce.....
- Hlobil P. ml. záležitostí ano ale ne povinností, to je rozdíl....
- Žůrek P. podstatný je ÚP a toto by obec měla řešit a ne způsobem, že bude nutit majitele vykupovat pozemky, může ji vybudovat na svém i cizím pozemku - příklady: budovali jsme VO na pozemcích obce na Plachetkách za 400 tis., na Karlovicích VO pro tři domy v uličce k dětskému hřišti za cca 300 tis., rekonstrukce chodníků od mlékárny po bytovky na 10 soukromých pozemcích bez spoluúčasti majitelů pozemků, rekonstrukce chodníků kolem Rychty, nepodmiňovali jsme rekonstrukci tím, že majitelé musí pozemky prodat obci
- Pospíšilíková M. příklady, které zde uvádíte jsou úplně nesmyslné, infrastruktura - chodníky, VO se opravovala na obecních a soukromých pozemcích v intravilánu obce, kde už stojí domy a infrastruktura je využívána mnoha občany obce
- Hlobil P. ml. nemám problém s budováním infrastruktury na soukromých pozemcích, ale mám problém s tím, aby to nebyl bufet, majitelé nám nechťejí dát garance, že tam ty budovy budou a že tam budou v dohledné době, my tam teď budeme síťovat v dobré víře, že se tam postaví, utratíme 2 mil Kč a pak zjistíme, že se to tam neudělalo, za týden přijde jiný majitel pozemku a řekne, já nemám pozemek tady ale na úplně druhé straně vesnice a potřebuji tam dovést za 2,5 mil. vodovod, a my řekneme jasně, však pro občany uděláme všechno a dotáhneme vodovod pro dalšího majitele a tak to může pokračovat, budeme síťovat a síťovat a nemá to konce, já chci aby to mělo nějaký koncept a ten koncept když se podíváte ve velkých městech vždycky je nějaký projekt na nějakou zástavbu, zakreslí se pozemky, přivedou se sítě, zavede se tam VO, udělá se cesta a pod., ale musí to být po dohodě s obcí a s garancí, že se tam domy postaví, rozumím panu Belzovi chce bydlet, ale zájem obce je mít pozemky i pro další lidi, ale pokud majitelé pozemků něco po obci chtějí, měli by s obcí spolupracovat a ne říct, to jsou naše pozemky, po tom vám nic není, tak to je špatně, tak se může chovat developer, ale nemohu se chovat jako developer a přitom chci po obci zasíťovat pozemky, jediné co chci jsou garance, že se tam bude stavět, ať ty dva miliony jsou zhodnocené a nejsou jen pro jednoho člověka, pokud se chci chovat s péčí řádného hospodáře tak nemohu vybudovat vodovod za 2,5 milionu pro 1 dům nebo pro dva, nevidím tam tu perspektivu
- Žůrek P. máme tady územní studii, udělaly se kroky, které trvaly nějakou dobu.....
- Pospíšilíková M. územní studie se dělala z důvodu nastavení pravidel pro výstavbu
- Hlobil P. ml. pane Žůrku, jaký je rozdíl mezi lokalitou, kde se dělala územní studie už dříve, jsou tam také stavební parcely na soukromých pozemcích, proč se to nezasíťovalo
- Žůrek P. nevím, nebyl jsem v zastupitelstvu
- Marek T. každá strana má svou pravdu, osobně bych byl pro to, aby se alespoň část páteřního vodovodu postavila
- Hlobil P. ml. já za sebe říkám, že obec by měla mít nějaké garance a ne hrát vabank
- Měrka P. za sebe si myslím, že když to tam bude, tak už to tam bude nachystané
- Pospíšilíková M. myslím, že požadavky, které šly ze strany RO na majitele parcel byly zcela regulérní, proč by nešlo lokalitu rozměřit dle územní studie na jednotlivé stavební parcely, vytyčit cestu, která zpřístupní celou lokalitu pro výstavbu všech domů a zároveň umožní aby zde byly vedeny inženýrské sítě, kde je problém, proč majitelé soukromých pozemků na tomto s obcí nechťejí spolupracovat, je to proto, že se pár lidí mezi sebou nedokáže dohodnout?
- Žůrek P. návrh bodu - vybudování páteřního vodovodu v pozemku obce pro BI 6 a BI 7
- Pospíšilíková M. chápu páteřní vodovod jako vodovod pro celou lokalitu BI 6

- Hlobil P. st. *pan Žůrek uvádí páteřní vodovod pro lokalitu BI 7, ale pokud se zastaví část lokality BI6 určená změnou ÚP k výstavbě, tak se nepočítá se zástavbou v BI 7, ale počítá se se zástavbou druhé části v prodloužení lokality BI 6 kde jsou nakresleny v územní studii parcely pro dalších 12 domů, říkám pojďme do toho, je to vaše a vy si o tom rozhodnete jak to budete chtít, do dnešního dne to nikdo neřekl, pan Belza si tady může okamžitě dům postavit, platný ÚP ho nelimituje, teď ho limituje vodovod, já když jsem stavěl tak jsem měl ve stavebním povolení podmínku - vlastní zdroj pitné vody, a to měla celá lokalita stejně, vykopat jsem studnu a následně se tam přivedl vodovod, říkám pojďme do toho, ale když nezastavíme tuto lokalitu a tuto rozšířenou, bude tady stát jeden barák a řekneme nemáme stavební místa, musíme jít někam jinam, protože ty lidi jsme nepřesvědčili o tom, že mají přistoupit na toto řešení této lokality, to je vše, obec má jedinou páku v ruce, kdy může říct, nepohneme se dokud majitelé neudělají ten rozhodný krok, který je potřebný, chodím po dědině a nebudu zdůvodňovat lidem co jsme to schválili za paskvil, vodovod pro jeden barák, na to já nepřistoupím*
- Belza *územní studie je závazná a neměnná a není potřeba to teď rozparcelovávat, majitelé mají 6 dětí a je tam 5 pozemků, takže i tak se na jednoho nedostane a proto to nechtějí prodat*
- Hlobil P. st. *my nepotřebujeme koupit stavební parcely, ať si je nechají, proč nechtějí prodat části, které obec potřebuje a jsou určené pro vedení IG sítí?*
- Belza *pět pozemků, které by bylo možné napojit na vodovod nevyžadují další velké investice, u těch dalších se musí vyřešit přeložka VN, vybudovat cestu, elektriku, vodu což jsou další investice, prodat pozemky majitelé nechtějí, protože nemohou garantovat výstavbu do nějaké určené doby např. do 5 let, touto částí páteřního vodovodu budete muset vždy začít a já jsem ochotný 100 tis., které bych dal do studny vám přispět na vodovod, máte pozemky na lokalitě BI 7, na kterých obec může postupně budovat*
- Pospíšilíková M. *o možnosti výstavby na BI 7 se mnohokrát na ZO mluvilo a vy jistě nemáte zcela úplné informace když říkáte, že obec mohla postupně přesvědčovat lidi, aby pozemky prodávali, aby mohla budovat lokalitu pro výstavbu, protože jste tady na zasedání ZO neseseděl, nemyslím, že jste zcela kompetentní se k tomu vyjadřovat*
- Měrka P. *to by musel být zájem na to tlačit, posledních 8 let není, za mě.....*
- Masný O. *jste nevybudovali nic .....*
- Hlobil P. st. *za posledních 8 let poskočil počet obyvatel v obci přes 1000. Od r. 2015 do 2022 - využití opuštěných domů v obci (přestavěno 19 domů, přibylo 70 lidí), výstavba nových RD (celkem 17, z toho 10 obydlených a 7 ve výstavbě), nová stavební místa (celkem 35, v rámci ÚP jsou i další), v Kostelci není problém s novou výstavbou, problém je v tom abychom lokalitu BI 6 uchopili tak, aby byla zastavěná, nebo když se majitelé parcel rozhodnou, že to budou řešit jinak, tak je to jejich věc.*
- Belza *vedené pozemky se většinou motají kolem vybudované infrastruktury a možnosti nejsou nekonečné, jednou pozemky dojdou a pak se vrátíme k lokalitám BI 6 a BI 7, nepřišel jsem s nataženou rukou, nechali jsme s p. Andrlíkem zpracovat PD a dali nabídku, že přispějeme na realizaci a také aby budoucí stavitelé se mohli připojit*
- Hlobil P. st. *pokud by se měly zastavět všechny pozemky na BI 6 a BI 7 tak by se počet obyvatel Kostelce zvýšil na 2 000 osob*
- Belza *na jednu stranu nechcete aby se tak rychle zvýšil počet obyvatel a na druhou stranu tlačíte na to aby se pozemky vykoupily a zasítovaly*
- Hlobil P. st. *podsoáváte mi něco co není pravda, už několikrát jsem řekl, že není nutno aby obec vaše pozemky vykupovala, je nutná jediná věc, aby obec vykoupila prostor pro IG síť a tím se umožnilo postavit všechny domy a nejde jenom o vodovod, ale i o odvodnění prostoru, vybudování kanalizace, vyasfaltování cesty atd..., lidé by měli jen přijít a připojit se na síť a to je má snaha aby se to takto udělalo a ne že my tam přivedeme vodu, vy si tam postavíte barák a potom, až se někdo rozhodne, že si tam postaví druhý barák tak zastupitelstvo po něm bude chtít nějaké peníze, že jsme tam kdysi udělali páteřní síť, proto chci aby se to vše rozměřilo a my měli možnost jednat s každým konkrétním majitelem konkrétní stavební parcely, my zasítujeme a domluvíme se na znění smlouvy a na spolupodílu každého majitele parcely, zeptám se vás chtějí tito lidé tady stavět nebo nechtějí?*
- Belza *ano chtějí*
- Hlobil P. st. *tak když chtějí tak jim to musíme touto cestou umožnit*
- Pospíšilíková M. *bavíme se o tom, že teď po nás chcete abychom za 1,5 mil. Kč přitáhli vodu ke dvěma domům a z této diskuze vyplývá, že mi radši vydáme 2,5 mil Kč a přitáhneme vodu k 10 budoucím domům a to si obhájíme, samozřejmě za podmínek daných v nějaké smlouvě, stejně si myslím, že náklady na vodovod budou vyšší než uvádíte v rozpočtu*

- Hlobil P. ml. *system by měl být takový, že nejdřív se něco naplánuje, vytyčí, řekne se kde co bude, stanoví se cena, se kterou se potom dá pracovat a říct kolik dá obec, kolik se pokryje z dotací, kolik dají lidi a pod. , z vašeho řešení ani nevím, jestli ta cesta tam vůbec jednou bude, kdo nám dá z vaší rodiny tu garanci, že to tam bude tak jak je to naplánováno, obec musí uvažovat teď a ne že tam jednou budou stavět pravnoučata, nevěřím tomu, že tam vaše celá rodina postaví tolik domů, bavme se o tom, máme tam 5 pozemků 3 si necháme a 2 prodáme obci aby je mohla nabídnout někomu dalšímu, tak to dělaly ty Němčice*
- Belza *ale ty to kupovaly když to byla orná půda a ne stavební pozemek*
- Hlobil P. st. *pozor to není stavební pozemek, všechno na BI 6 je orná půda, v ÚP to není, že jsou to stavební pozemky ale že je to plocha bydlení, tzn., že se na této ploše může stavět, ale pořád je to zemědělský půdní fond a až teprve jak se to zaměří a na KN se to převede na stavební parcelu tak se to změní*
- Pospíšilíková M. *vy si pletete účel pozemku v KN a v ÚP to spolu nemá vůbec nic společného, v Karlovicích jsou také pozemky určené ÚP jako plocha bydlení, ale je to orná půda*
- Belza *z katastru mi volali, že můj pozemek zařadí jako zahradu, že už to není orná půda a až tam postavím dům tak to bude zastavěná plocha*
- Pospíšilíková M. *v KN tyto pozemky, dokud se nerozměří na stavební parcely nebo se na nich nezačne něco dít budou pořád vedeny jako orná půda*
- Hlobil P. ml. *stavební povolení dostanete na konkrétní parcelu, teď když to tam není rozparcelované, tak stavební povolení nejde vydat*
- Hlobil P. st. *dokud se to nerozměří na 10 čtverečků, tak je to plocha bydlení a bude to pořád plocha bydlení a jakmile se to rozměří tak se z toho stávají stavební parcely, dnes to stavební parcely nejsou, dnes je to zemědělská půda za 34,90/m<sup>2</sup> a ona získá hodnotu stavební parcely zasíťováním, obec bude investovat a vám se bude zvedat hodnota stavební parcely, pan Žůrek říká, dělali jste to na jiných soukromých pozemcích, ale bylo to proto, že tam chodníky už byly a my jsme je jen opravovali, předlážďovali a majitelé nám k tomu museli dát souhlas*
- Pospíšilíková M. *nepředpokládám, že by teď někdo ze soukromých vlastníků šel s opraveným chodníkem v soukromém vlastnictví na trh a chtěl ho prodat za vyšší cenu, proto říkám, že pan Žůrek tady demagogicky uvádí nesmyslné příklady*
- Měrka P. *nejde o to že bychom byli líní, ale o to, že jsme lakomí*
- Hlobil P. ml. *zajedte třeba do Olomouce nebo Přerova a zeptejte se jestli by se jenom tak rozhodli zasíťovat lán a říct tady máte a vy si to potom prodejte za 1000 Kč/m<sup>2</sup>, je to chování s péčí dobrého hospodáře?*
- Měrka P. *takto tam nikdy nikdo nic nepostaví*
- Hlobil P. ml. *postaví, ale po spolupráci majitelů parcel s obcí, oni to chtějí dělat salámovou metodou, ale kdo dá obci ty garance jak to tam bude v budoucnu vypadat*
- Pospíšilíková M. *obec teď nemá garanci od majitelů parcel, že se tam bude vůbec kdy stavět a nedopadne to třeba tak, že někdo pozemek prodá sousedovi, který si tam udělá třeba zahradu*
- Hlobil P. ml. *nebavte se jenom o tom, že něco chcete, ale bavte se o nějakých podmínkách, za kterých to obec vybuduje*
- Belza *a proč Rymice udělali 400 m vodovodu pro soukromý objekt*
- Hlobil P. st. *zmínil jsem Rymice, že prodali 1000 m stavební parcely za 1500 Kč/m<sup>2</sup>*
- Pospíšilíková M. *asi k tomu mělo zastupitelstvo Rymic nějaké důvody, ptal jste se ho na důvody*
- Belza *že tam mají jeden stavební pozemek a že je to pro další rozvoj obce, nejsem tady abych spekuloval s pozemky, něco jsem pro celou věc udělal*
- Hlobil P. ml. *pozemků je tam víc a jaké garance dávají ti ostatní, je to v jedné rodině, tak se domluvte, rozdělte si to v rámci rodiny a bavme se o konkrétních věcech a ty rozhodnou o tom, že pro to jednou zvednu ruku, čím to teď garantujete, že tam ty stavební parcely jednou budou, ničím*
- Belza *jsme tam dva stavebníci a budou tam dva baráky*
- Pospíšilíková M. *a to může být také vše*
- Hlobil P. st. *my tam ty sítě chceme zbudovat aby se na ně mohli všichni připojit a vy říkáte mě stačí když to přivedete k mojemu baráku, to je páteřní síť, já budu připojený a ti ostatní mě nezajímají*
- Belza *snaží se aby se nebudovalo něco co nebude 10 let využité, z pěti parcel na dvou budou stát domy*

- Pospíšilíková M. z celkových nákladů na vodovod by obec musela vynaložit pro 2 domy z celkových deseti asi 50% rozpočtovaných nákladů
- Hlobil P. ml. pořád se vracíme k tomu samému, obejděte rodinu, domluvte se a přijďte s nějakým návrhem a garancemi o kterých se budeme bavit a ne že řeknete dej mi tady peníze a možná ti něco přijde
- Hlobil P. st. pořád upozorňujete na lokalitu BI 7 a prodloužení BI 6, ale primárně je ten přivaděč pro 10 domů na lokalitě BI 6
- Belza primárně to mělo být pro 5 baráků, to ostatní bylo z naší dobré vůle a teď na to doplácíme, že toho zneužíváte
- Hlobil P. st. vše je závislé na předem stanovených podmínkách, které se snažíme vyjasnit už od pracovní schůzky, obec od vás nepotřebuje nic odkoupit, ale obec potřebuje od vás garance, že se na těch pozemcích postaví domy a obci bude prodána část pozemku na cestu a IG sítě a na toto je třeba uzavřít smlouvy, můžete vy přijít s návrhem smlouvy
- Belza podmínky byly stanovené na zastupitelstvu v r. 2018, z toho my jsme vycházeli, že obec zadá vypracování územní studie a zjistí finanční náročnost vybudování přípojky a proto jsme nechali zpracovat PD
- Pospíšilíková M. bylo to poprvé, kdy jsme na ZO projednávali vámi podanou žádost o prodloužení vodovodu, tehdy to bylo jen k vašemu budoucímu RD, žádal jste sám pro sebe, už tehdy jsme říkali, že není možné budovat prodloužení řadu za takové náklady k jednomu domu, určitě tam byla vyšší cena, mám dojem, že jsem tehdy zjistila, že v rozpočtové náklady jsou 3 000 Kč/m<sup>2</sup>, tehdy se rozhodlo kvůli ÚP na na radu paní Pospíšilové z územního plánování MÚ Holešov, že se udělá územní studie, aby zástavba na lokalitě BI 6, která byla určená pro bydlení byla vyřešena z estetického hlediska i z hlediska zasíťování, takže nám tady neříkejte, tak jak to tady vyplývá z diskuze, že jsme se už v roce 2018 vám zavázali vytvořit podmínky abyste vy na nich mohli stavět, to není pravda
- Žůrek P. k tomu bodu je usnesení zastupitelstva, že zajistí územní studii a zjistí finanční náročnost vodovodního řadu, tak se to udělalo a my tady znovu sedíme dál a ne, že územní plán se dělal s územní studií
- Pospíšilíková M. finanční náročnost se tehdy měla zjistit protože pan Belza si požádal aby se k jeho nemovitosti dotáhl vodovod, proto jsem to zjišťovala, ale dál jsme se tím nezabývali ze stejných důvodů, jako dnes, kdy jsme konstatovali, že bychom se nechovali s péčí dobrého hospodáře, kdybychom dotáhli vodovod k jedné nemovitosti, prodloužení vodovodu, který ani není náš
- Hlobil P. ml. nevím kde je problém, víme jaká je finanční náročnost a bavme se o podmínkách za jakých by to obec realizovala, zajistily se podkladové materiály pro rozhodnutí
- Pospíšilíková M. přistoupili jsme na váš návrh, že obec nechá zpracovat PD na prodloužení vodovodu, že bude lepší když žadatelem bude obec, už tehdy jsme vám říkali, že to neznamená závazek obce, že tento vodovod ze svých prostředků zrealizuje
- Hlobil P. st. tehdy nám bylo řečeno, že to potřebujete tu PD abyste dostali stavební povolení
- Belza neřekl jsem, že jste se k něčemu zavázaly
- Pospíšilíková M. ale z té debaty tady to tak vyznívá, pan Žůrek to tak staví
- Žůrek P. já jsem jenom řekl, že tady byla dvě závazná usnesení a je to 2,5 roku a nikdo se k nim nevrátil a to je špatně, my splníme nějaký úkol a dál co, pak to spadne do kanálu, 24.2. jsme se k tomu vrátili a skončili jsme na tom, že není jisté z čeho by se to profinancovalo, situace s penězi se vyjasnila a proto jsem to předložil a teď chci abychom začali plnit co jsme si odhlasovali a ne zase začali řešit nové a nové věci už to tady řešíme 3 roky
- Hlobil P. st. má to přesný průběh, na ZO jsme řekli, že se k tomu vrátíme a my se k tomu vracíme, my jako RO jsme nespali a dělali jsme pracovní schůzku, na které jsme si to dvě a tři čtvrtě hodiny rozvykládávali, myslím si, že dnes je jasné, že na tahu jsou teď majitelé pozemků a ti si rozhodnou jak s danou lokalitou naloží, pokud přesvědčí většinu zastupitelů, že jejich rozhodnutí je pro nás přijatelné, tak pro to zvedneme ruku, jestli se majitelé pozemků rozhodnou tak, že zastupitelé pro to ruku nezvednou, tak nezvednou, my tady jako ZO nejsme od toho abychom se dohadovali jestli máme udělat to nebo ono, na tahu jsou majitelé a pokud vás pane Žůrku už přesvědčili, tak s tím nemáte problém, tak pro to dnes zvednete ruku, ale já říkám, že majitelé od pracovní schůzky neudělali nic, jen to, že pan Belza dnes přišel na zastupitelstvo a přečetl zde několik věcí, jak on si to představuje, ale mě osobně nepřesvědčil

- Hlobil P. ml. *díval jsem se na podklady k tomuto bodu a vše se točí jen kolem jedné věci vy tady pane Žůrku píšete - zjistili jsme, že obec má na účtu nějaké peníze, tak se ty peníze vezmou a utratí se za ten vodovod a já se sebe ptám, jestli se když mám pro něco zvednout ruku chovám s péčí dobrého hospodáře, to že mám peníze na účtě ještě neznamená, že je musím utratit za předraženou věc, tak se nehospodaří, hospodaří se efektivně aby to dávalo nějaký smysl přineslo přidanou hodnotu nejenom panu Belzovi ale více lidem*
- Belza *není to vodovod jenom pro mě, je tam lokalita BI6 a BI7, kde je nějakých 50 baráků a vy i obec tam má pozemky*
- Pospíšilíková M. *obec tam má pozemky, které jsou v současné době nezastavitelné*
- Belza *proč se ne bavíme o tom kolik zainvestuje obec a kolik vlastníci pozemků, jsme tam my, Andrlíkovi\*() a majitelé dalších pozemků*
- Hlobil P. ml. *a to je právě neřešitelné, jak chcete rozpočítávat podíly, když majitelé toho pozemku jsou 3 lidi, musíte se domluvit aby každý měl svůj pozemek a odsouhlasili se podmínky, pak tam obec zainvestuje, vy se na tom budete podílet a pak co s těmi pozemky uděláte bude na vás, budou tam stavební pozemky a ne pole, které tam může být ještě 150 let, my žádáme garance že tam bude stát 10 baráků, obec uvažuje strategicky ne o jednom baráku jako vy, ale o plochách, lokalitách a pod.*
- Žůrek P. *vraťme se k původnímu usnesení z roku 2018, kdy se neuvažovalo o celém zasítování, to vzniklo až jako výsledek studie*
- Pospíšilíková M. *pan Belza hájí svůj zájem a obec hájí zájem obce*
- Žůrek P. *ale to v tom usnesení nikde nebylo, tam bylo jen že obec zajistí územní studii, to ještě nikdo nevěděl jaké sítě tam budou a další usnesení - zjistit finanční náklady vodovodu, protože na jednání ZO byl projednáván návrh pana Belzy dotáhnout k jeho domu vodovod*
- Hlobil P. st. *územní studie se na základě usnesení zpracovala, ale není jen to o zakreslení vodovodu k domu pana Belzy ale o zasítování této lokality, které řešil zpracovatel územní studie , točíme se pořád v kruhu, jsem pro to aby se v obci stavělo, nejsem pro to aby se tu postavilo za 5 let 50 domů, protože by to nezvládla škola, školka, nemáme pro to kanalizaci, výstavba v obci je povolná a přiměřená a počet obyvatel roste a na lokalitě BI6 bych byl rád kdyby stálo 10 nových domů ale obec pro to neudělá nic pokud majitelé pozemků s k tomu nepostaví čelem*
- Žůrek P. *v původní žádosti v příloze ZO č. 2 bylo žádáno o přípojku k RD v délce 230 m a ne řešení celé lokality, protože územní studie ještě nebyla hotová, toto jsme si odhlasovali, zjistili jsme finanční náročnost a teď jsme zjistili jakou máme finanční rezervu v rozpočtu*
- Pospíšilíková M. *to jsem tehdy říkala, nepamatovala jsem si ty metry, ale vím, že cena vycházela kolem 3000 Kč/m, takže když jsme to vynásobili 230 m, tak jsme potom zvažovali, jestli Belzovým za ty peníze přitáhneme vodu k baráku, všichni si to tady pamatujeme*
- Žůrek P. *mezitím oni zajistili projekt, stavební povolení a rozpočet a to byla ta částka, o které jsme tady mluvili v únoru, já mluvím pořád o usnesení ZO z roku 2018, jestli budeme kašlat na usnesení ZO ....., chci abysme se vrátili k výsledkům usnesení, které byly naplněny a dále jsme to řešili*
- Hlobil P. st. *zeptám se zavázali jsme se k něčemu a to k čemu jsme se zavázali, splnili jsme to?*
- Žůrek P. *to byl váš návrh "v případě zjištěné rezervy rozpočtu v roce 2022 bude ZO předloženo jak s rezervou naložit", víme že se nám vrátily peníze z dotací, usnesení z roku 2018 se splnila, finanční situace obce se vyjasnila a my teď řešíme jiné věci*
- Pospíšilíková M. *stále o tom diskutujeme a já, už když se tvořilo v únoru vámi zmiňované usnesení, tak jsem řekla, že když se k tomu vrátíme, tak se v žádném případě nezavazujeme k tomu, že i kdybychom tam měli miliony v rozpočtu navíc, tak to neznamená, že budeme financovat tento vodovod, máme PD na dešťovou kanalizaci na obecním pozemku na Zahájí, stoupají nám náklady na rozšíření kapacity MŠ, zpracováváme PD na rekonstrukci dalších chodníků v obce, PD na revitalizaci rybníka v Karlovicích je to otázka priorit co bude ZO považovat za důležitější z hlediska zájmu obce*
- Hlobil P. ml. *pane Žůrku vy tomu jenom nerozumíte, ta debata je o tom, že se bavíme, když někomu odklepnu 2,5 mil. Kč tak je to jenom pro něho nebo pro celou lokalitu, já ty garance nemám a nechci si jednou říct, já jsem byl takový v....l, odklepl jsem 2,5 mil pro jeden barák*

#### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **ukládá** Radě obce zabezpečení výběrového řízení na vybudování veřejné infrastruktury obce – páteřního vodovodního řádu pro lokality BI 6 a BI 7 dle projektu stavebníků a

platného stavebního povolení.

Výsledek hlasování:

Pro: 2 / Proti: 7 (Hlobil ml. P., Hlobil st. P., Hradil A., Klesnil Z., Masný O., Pospíšilíková M., Rušíkvas V.) /  
Zdrželo se: 2 (Marek T., Pospíšilík R.)

**Návrh usnesení nebyl přijat.**

Přílohy:

Návrh na zařazení bodu na program ZZO č. 27

---

Na základě výsledků hlasování o usnesení k bodu 10.1 bylo zastupitelem P. Měrkou navrženo nehlasovat o usnesení k bodu 10.2., jelikož návrh usnesení k bodu 10.1 nebyl přijat, tak návrh usnesení k bodu 10.2 nedává smysl. Návrh usnesení k bodu 10.2 byl zastupiteli P. Měrkou a P. Žůrkem stažen a o návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **ukládá** hospodářce obce připravit rozpočtové opatření, které zahrne do rozpočtu obce na rok 2022 náklady na vybudování veřejné infrastruktury obce - páteřního vodovodního řadu pro lokality BI 6 a BI 7 dle projektu stavebníků a platného stavebního povolení.

Výsledek hlasování:

*O návrhu usnesení nebylo hlasováno.*

---

## 11. Veřejnoprávní smlouva s Charitou Holešov

Veřejnoprávní smlouva č. D/2022/11 s Charitou Holešov.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **schvaluje** uzavření veřejnoprávní smlouvy č. D/2022/11 na poskytnutí dotace ve výši 15 000 Kč s Charitou Holešov.

Výsledek hlasování:

Pro: 11 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

**Usnesení č. 10/27Z/2022 bylo schváleno.**

Přílohy:

Žádost Charita Holešov  
VPS Charita Holešov

---

## 12. Diskuze - různé

Do diskuze se nikdo nepřihlásil.

---

## 13. Závěr

Zasedání zastupitelstva obce Kostelec u Holešova č. 27 bylo ukončeno 26.5.2022 v 19:51 hod.

---

Ověřovatelé: Ing. Petr Hlobil ml. ....

Ing. Tomáš Marek .....

Starostka RNDr. Marcela Pospíšílková v. r. ....

Místostarosta Ing. Petr Hlobil st. v. r. ....

Datum vyhotovení: