

Odvolání II.

oprávněný: Big Original s.r.o., IČO 27445682, sídlo č.p. 73 Kostelec u Holešova,
zastoupená jednatelem Ing. Petrem Žůrkem, DS: x4krnzv
povinný: obec Kostelec u Holešova, DS: bs9bdhn

Kostelec u Holešova 13. října 2021

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí č.j. OÚKUH-1038/2021

Dne 30. června 2021 jsme požádali o poskytnutí dokumentů.

Povinný dne 15. července 2021 vypravil datovou zprávu - písemnost č.j. OUKUH-710/2021 s částí dokumentů a dne 19. července 2021 nám doručil DVD nosič s další částí poskytnutých dokumentů.

Dne 19. července 2021 jsme podali stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace z důvodů, že nám nebyly poskytnuty veškeré požadované informace.

Povinný dne 26. července 2021 vypravil datovou zprávu – písemnost č.j. OUKUH-755/2021 s částí dokumentů a dne 29. července 2021 nám doručil DVD nosič s další částí dokumentů, jež byly předmětem stížnosti ze dne 19. července 2021. Bohužel kontrolou bylo opětovně zjištěno, že nám byla poskytnuta pouze část požadovaných informací.

Dne 6. srpna 2021 jsme podali druhou stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace z důvodů, že nám nebyly poskytnuty veškeré požadované informace. Konkrétně se jednalo o přílohy bodu 9.3 zápisu ze Zastupitelstva obce č. 20, jež jsou v zápise uvedeny následovně:

„4 Uniklé informace fb komunikace“

„5 OBCÍ KOSTELEK U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“

Nekompletnost vyplynula z dokumentu „Námítky člena zastupitelstva obce Kostelec u Holešova proti zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce č. 20“, který byl přiložen ke druhé stížnosti a je součástí zápisu Zastupitelstva obce č. 21.

Dne 17. srpna 2021 jsme datovou schránkou od obce Kostelec u Holešova obdrželi "Rozhodnutí" č.j. OÚKUH-846/2021, ve kterém povinný poskytnutí požadovaných chybějících příloh dle § 11 odst. 4 a) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ) odmítá. Své rozhodnutí povinný odůvodňuje, že se „jedná o informace, které se týkají probíhajícího trestního řízení a jejich poskytnutí by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení“.

Dne 18. srpna 2021 jsme datovou schránkou podali odvolání proti Rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH-846/2021.

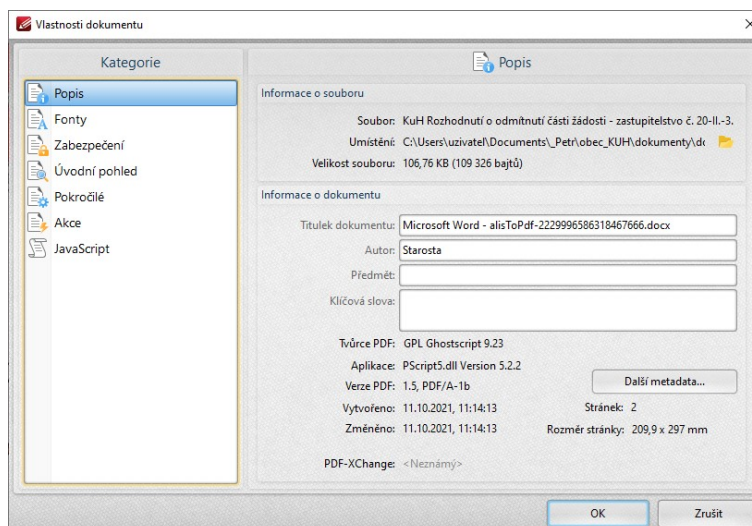
Dne 15. září 2021 odvolací orgán, Krajský úřad Zlínského kraje, dokumentem č.j. KUZL 63569/2021 Rozhodnul o zrušení Rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH-846/2021 a věc mu vrátil k novému projednání.

Dne 29. září 2021 povinný vypravil oprávněnému Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti do dne 10. října 2021.

Povinný vyhotovil dokument Rozhodnutí č.j. OÚKUH-1038/2021 datovaný dnem 10. října 2021, který odeslal datovou schránkou dne 11. října 2021 (dále jen „Odmítnutí“).

ODESÍLATEL			
Obec Kostelec u Holešova ID: bs9bdhn · IČ: 00287342 · Kostelec u Holešova 58, 76843 Kostelec u Holešova, CZ · (Pověřená osoba)			
PŘEDMĚT			
Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. - odmítnutí žádosti			
DORUČENKA			
11. 10. 2021 12:51	ID: 955765223 · Typ: Přijátá datová zpráva	SKRYT DORUČENKU	DALŠÍ MOŽNOSTI ▾
UDÁLOSTI ZPRÁVY			
11. 10. 2021 11:16	EV0: Datová zpráva byla podána.		
11. 10. 2021 11:16	EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.		
11. 10. 2021 12:51	EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikci nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.		

Z vlastností pdf dokumentu vyplývá, že „Odmítnutí“ nevzniklo 10.10.2021, jak je v dokumentu uvedeno, ale až 11.10.2021. Z digitální stopy je nepochybné, že pdf dokument „Odmítnutí“ vzniknul 11.10.2021 v čase 11:14 a o 2 minuty později, v čase 11:16, byl odeslán datovou schránkou. Není nám zřejmé, proč se povinný snaží antidatovat dokument „Odmítnutí“. Domníváme se, že orgán veřejné správy by se neměl k takovýmto způsobům činnosti uchýlovat.



V „Odmítnutí“ č.j. OÚKUH-1038/2021 povinný poskytnutí požadovaných chybějících příloh dle § 11 odst. 4 písm. a) a § 15 odst. 1 InfZ odmítá. Své rozhodnutí povinný odůvodňuje, že „Požadované přílohy (fb komunikace a s tím související anonymní psaní šířící se obcí Kostelec u Holešova) jsou informacemi, které se týkají probíhajícího trestního řízení a prověřování skutečností směřujícím vůči neznámému pachateli pro podezření z trestného činu pletichy a jejich poskytnutí by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení“.

V souladu s § 16 odst. 1 InfZ podáváme odvolání II. proti „Odmítnutí“ č.j. OUKUH-1038/2021.

Odůvodnění:

1. Odvolací orgán ve svém Rozhodnutí č.j. KUZL 63569/2021 ze dne 15.9.2021 obšírně, detailně a přehledně popsal důvody, které musí být naplněny pro oprávněnost odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 4 písmeno a) InfZ. Své stanovisko z Rozhodnutí odvolací orgán opírá

- o citace z konkrétních závazných judikátů jakož i ustálené judikatury. Kromě přezkoumatelnosti rozhodnutí povinného (prokázání správnosti, zákonného postupu povinného a přesvědčivosti důvodů) odvolací orgán popisuje (zjednoduše řečeno) dva zásadní a nutné požadavky, kdy je povinný oprávněn rozhodnout postupem dle § 11 odst. 4 písmeno a) InfZ.
- a. zda požadované informace vznikly činností orgánů činných v trestním řízení při plnění úkolů podle trestního řádu
 - b. zda se poskytované informace zásadně vztahují k trestnímu stíhání konkrétní osoby končícímu právní mocí rozsudku nebo jiného rozhodnutí ve věci samé
2. Povinný se v odůvodnění svého „*Odmítnutí*“ odkazuje na sdělení PČR doručené dne 5.10.2021. Z přepisu sdělení PČR, které povinný uvedl do dokumentu „*Odmítnutí*“, ale nelze vyčíst konkrétní naplnění důvodů k oprávněnosti vydat „*Odmítnutí*“ postupem dle § 11 odst. 4 písmeno a) InfZ, jak je uvedeno v předchozích bodech 1a a 1b. **Nikde není uvedeno, že by námi požadované dokumenty vznikly činností OČTŘ. Nikde není uvedeno, že se námi požadované dokumenty zásadně vztahují k trestnímu stíhání konkrétní osoby.** Je možné, že PČR ve svém sdělení povinnému na tyto dva zásadní požadavky odpovídá. V odůvodnění „*Odmítnutí*“ však takovéto informace povinný ze sdělení PČR neuvádí.
 3. Z přepisu sdělení PČR vytvořené povinným naopak vyplývá, že **policií je prověřováno podezření a prověřování pokračuje. Policie tedy neřeší trestný čin - PČR je ve fázi prověřování, nikoliv vyšetřování** (to by policie musela zahájit trestní stíhání). Dále z odůvodnění „*Odmítnutí*“ nikde nevyplývá, že by PČR trestně stíhala konkrétní osobu a bezprostředně k ní by se vázaly dva požadované dokumenty. Toto si dovoluujeme doložit citacemi z dokumentu povinného.
 - a. „že jsou prověřovány skutečnosti“
 - b. „vůči neznámému pachateli pro podezření z trestného činu pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži dle ust. § 257 odst. 1 tr. zákoníku“
 - c. „měli být blíže neuvedenými osobami ovlivňováni členové rady obce, členové hodnotící a výběrové komise a v návaznosti mělo dojít k ovlivnění samotného výsledku hlasování o výběru“
 4. Ohledně bodu 1a, zda informace vznikly činností OČTŘ, si dovolíme uvést časovou osu.
 - a. **9.6.2021** přepis FB komunikace je ve skříňkách MŠ (důkazy: podklady pro jednání ZO ze dne 22.6.2021 – bod 2 našeho odvolání ze dne 18.8.2021; bod 9.3 a jeho přílohy zápisu z jednání ZO č. 20 ze dne 29.6.2021)
 - b. **9.6.2021** je publikován článek „Obcí se šíří anonymní psaní“ na www.kostelecuholesova.eu
 - c. **11.6.2021** podání oznámení o možném zneužití FB účtu na OO PČR Holešov autorkami FB komunikace (součástí podání bylo předání dokumentu přepisu FB komunikace a výtisku článku Obcí se šíří anonymní psaní)
 - d. **16.6.2021** šetření v MŠ, kdy se na straně 2 protokolu potvrzuje existence přepisu FB komunikace dne 9.6.2021 ve skříňkách MŠ (důkaz: bod 9.4 a jeho přílohy zápisu z jednání ZO č. 20)
 - e. **22.6.2021** podklady k jednání zastupitelstva ZO č. 20; RO kromě jiného rozesílá i dva dokumenty, jež jsou předmětem naší žádosti a tohoto „*Odmítnutí*“ (důkaz: bod 2 našeho odvolání ze dne 18.8.2021)
 - f. **29.6.2021** jednání ZO č. 20, kde součástí projednávaného bodu 9 jsou dva námi požadované dokumenty
 - g. **9.7.2021** vzniká zápis z jednání ZO č. 20, kdy přílohou bodu 9 jsou tyto dva námi požadované dokumenty

- h. **27.7.2021** z OO PČR Holešov je oznámení ze dne 11.6.2021 postoupeno k samostatnému šetření na ÚO Kroměříž PČR Oddělení hospodářské kriminality ve věci ovlivňování členů Rady obce v rámci konkurzního řízení na ředitelku MŠ (důkaz: přípis PČR ÚO Kroměříž č.j. KRPZ-70581-6/ČJ-2021-1508UO ze dne 27.7.2021)

Z výše uvedeného časového vývoje je zřejmé, že oba požadované dokumenty vznikly ještě předtím, než oddělení hospodářské kriminality PČR začalo s prošetřováním ve věci ovlivňování členů Rady obce v rámci konkurzního řízení na ředitelku MŠ. Dále je nepochybné, že oba dokumenty, dlouho před zahájením prošetřování policií, obec Kostelec u Holešova vlastnila, projednávala a distribuovala.

Žádáme, aby nám povinný poskytnul úplné požadované informace.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek
jednatel Big Original s.r.o.